



中青年经济学家文库  
ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

# 中国城乡居民家庭 贫困脆弱性研究

李 丽 / 著

ZHONGGUO CHENGXIANG JUMIN JIATING  
PINKUN CUIRUOXING YANJIU



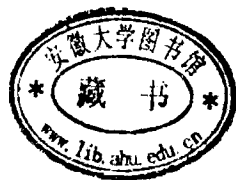
经济科学出版社  
Economic Science Press

中青年经济学家文库

教育部人文社会科学研究青年项目（11YJC910003）资助

# 中国城乡居民家庭 贫困脆弱性研究

李 丽 著



经济科学出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

中国城乡居民家庭贫困脆弱性研究/李丽著.  
—北京:经济科学出版社,2012.11  
(中青年经济学家文库)  
ISBN 978-7-5141-2678-5

I. ①中… II. ①李… III. ①居民-贫困问题-研究-中国 IV. ①F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 271754 号

责任编辑:李 雪  
责任校对:隗立娜  
责任印制:邱 天

**中国城乡居民家庭贫困脆弱性研究**

李 丽 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销  
社址:北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编:100142  
总编部电话:88191217 发行部电话:88191537

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京市季蜂印刷有限公司印装

710×1000 16 开 14.75 印张 280000 字

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5141-2678-5 定价:45.00 元

(图书出现印装问题,本社负责调换。电话:88191502)

(版权所有 翻印必究)

# 序

自 20 世纪 50 年代以来，反贫困就成为人类社会的共同主题。各国政府通常根据当前的收入或消费水平和某种贫困标准计算贫困指标，识别贫困家庭或地区，为政策干预提供依据。但家庭的福利状况绝不仅仅取决于当前的收入和消费，还取决于未来面临的风险和冲击。基于传统贫困指标的扶贫思路关注的只是已经贫困的家庭，属于事后救助。而 2001 年世界银行正式提出的贫困脆弱性，跳出事后贫困救助的窠臼，将风险纳入贫困研究框架，体现了在贫困发生之前预测贫困的前瞻性思想。

国际学界关于贫困脆弱性的研究始于诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森，他的研究表明，灾难和饥荒很少以同样的几率影响整个社会，总有一些人比其他的人更容易受到冲击和影响，即更脆弱。其后的学者们从贫困动态、可持续生计、食品安全、营养健康、社会排斥、危机管理、生态环境等多角度对贫困脆弱性做了广泛的研究，取得了大量的研究成果。国内这方面的研究才刚刚起步，不仅相关文献较少，研究成果也相对薄弱。李丽博士的研究，借鉴国外的研究经验，构建适合中国国情的脆弱性研究框架，为前瞻性扶贫政策设计和实施提供参考，在现阶段的中国，具有重要的理论意义和迫切的实践意义。

在当前微观数据很少对外发布的大环境下，研究贫困脆弱性的首要障碍是难以取得适用的大规模微观面板数据。中国健康营养调查数据（CHNS）获取难度低，样本量大，持续轮数多，是一套可资利用也值得不断深入挖掘的微观数据。但 CHNS 的调查主题不是贫困问题，因此可直接用于贫困脆弱性研究的信息很少。李丽博士尽全力攻克研究中的数据障碍，对 CHNS 数据进行深度开发，在数据的筛选、匹配和加工方面做了大量有价值的基础性工作。

这本专著在全面梳理国内外文献的基础上，从测度贫困脆弱性的三大要素出发，即测度指标、分布估计方法和数据，构建了一个包含 84 种测度组合的

测度方法体系。在我看到的脆弱性文献中，迄今尚无任何一项研究做过如此全面系统的测度。在扶贫过程中不可能同时使用多种测度标准，客观上需要找到一种最优的测度方法。李丽博士的研究中最有价值的部分在于，在同一个数据平台上运用各种方法进行实证测度，根据所有样本家庭在各种不同方法下的测度结果，从可靠性、稳健性、准确性三个角度评估各种测度方法的优劣。这种方法选优过程和结论确实解决了贫困脆弱性测度中的几个关键性问题，不仅对已有的贫困脆弱性研究是一个有益的补充，而且具有一定的可推广性。特别值得一提的是，李丽博士在脆弱线选择方面的研究突破了已有文献仅讨论贫困概率（ $EP_0$ ）的脆弱线的局限性，为不同的测度选择适合的脆弱线，这种研究探索极具实践价值。如果不能为一种测度方法设定一条合适的脆弱线，将无法判断单个家庭是否脆弱，也将无法应用这种测度进行扶贫救助的瞄准，进而从客观上限制了扶贫实践中具有前瞻性的脆弱性测度的应用。此外，李丽博士的专著中还综合运用了多种模型和方法，对贫困脆弱性根源和影响因素做了深层次探讨，得出了令人信服的结论，为差别救助的扶贫措施设计提供了有益的参考。我深信，这本研究专著对读者深入了解世界反贫困行动和贫困脆弱性研究与实践所面临的矛盾、问题和新动向都会有启迪。愿李丽博士这本专著的出版能为中国乃至世界的反贫困实践做出贡献！

白雪梅

2012 年圣诞节于东财烛光园

# 前 言

传统的贫困测度和减贫政策是一种事后干预，无法起到预防贫困的作用。越来越多的研究开始关注脆弱性这一前瞻性视角，提出针对脆弱群体的事前政策干预。这些文献为本研究奠定了理论基础和实践依据，但仍存在一定的局限性：首先，贫困脆弱性测度处于百家争鸣的状态，研究者用不同的数据和方法进行测度，很少有人同一个数据平台上对各种方法的优劣做出全面系统地评估。其次，对  $EP_0$  之外的脆弱性测度的脆弱线设定没有相关的研究，无法判断这些测度下某个脆弱性水平的家庭是否脆弱，限制了这些测度在扶贫实践中的应用。最后，研究多针对亚非一些发展中小国，其成功的脆弱性干预对策需要进行本土化检验和应用。

本书以家庭为基本研究单位，综合运用了文献研究法，统计图、统计表、均值、方差等描述统计法，秩相关分析、核密度估计、Bootstrap、分位数回归等非参数统计法，面板数据固定效应模型、回归分析等计量模型法，以中国健康营养调查数据（China Health and Nutrition Survey，简称 CHNS）为数据源进行实证分析。研究主题有三个：怎样测度贫困脆弱性，即解决测度指标、收入分布估计方法、贫困线、脆弱线的选择等关键问题；谁是脆弱的，即识别脆弱群体，分析脆弱群体的特征；为什么脆弱，即确定不同群体的脆弱根源，找到影响脆弱性的关键因素。

首先，从理论和数据两方面构建研究基础。一方面，研究国内外相关文献资料，从脆弱性视角和测度方法两方面进行系统的分析和梳理，在此基础上界定脆弱性的内涵及脆弱性测度准则，构建本书的研究框架。另一方面，对 CHNS 数据进行匹配和加工，根据劳动经济学、福利经济学和社会学的基本理论，尽可能多地筛选变量以备研究所用。

其次，分三步测度脆弱性家庭脆弱性，并在此基础上测度子群脆弱性，进而识别脆弱群体和地区。一是从测度贫困脆弱性涉及三个要素：测度指标、未来分布的估计方法、数据出发，构建了家庭脆弱性测度的方法体系。二是尝试

三种测度要素的各种测度组合,共84种,对家庭脆弱性进行实证测度,并且从脆弱贫困对照的角度记录测度结果。三是利用家庭脆弱性的实证测度结果,从可靠性、稳健性和准确性三个角度对各种测度组合进行评估,寻找最优的测度指标和分布估计方法,为各种测度寻找合适的脆弱线,从而确定一个最优的测度组合。四是该测度组合,在区分城乡的基础上,按省份、社区、教育、年龄、职业特征、抚养比测度不同子群的脆弱性,识别脆弱地区和群体,为前瞻性扶贫政策瞄准提供依据。

最后,分析脆弱性的直接根源和潜在影响因素,为差别救助政策的设计提供依据。借鉴了Sharpley分解的思想进行脆弱性直接根源分解,测度脆弱性中能从水平和波动来解释的部分分别有多少,并在子群上汇总,得到不同群体脆弱性根源的概括性认识。根据经济学和社会学的基本理论,从家庭和外部环境两方面特征入手,用计量模型筛选和比较脆弱性的影响因素。特别地,采用分位数回归分析各因素在脆弱性分布不同水平上的影响。

#### 主要结论:

1. 脆弱性与贫困高度相关,贫困家庭更脆弱,但是脆弱性不等同于贫困。贫困者并非都脆弱,脆弱者也并非都贫困,二者锁定的群体有交叉的部分,但并不完全重合。农村家庭的脆弱性高于城镇,而且贫困线越高,脆弱性的城乡差异越大。城镇家庭的脆弱性差距大于农村。

2. 对各种方法的可靠性、准确性、稳健性评估发现:在测度指标方面,推断性测度整体优于描述性测度,三种推断性测度的综合排名是 $EP_2$ 、 $EP_1$ 、 $EP_0$ ;在分布估计方法方面,参数法表现优于非参数法,其中面板数据、回归均值和回归方差的方法最优;在脆弱线方面,为不同的测度分别设置了高低两条脆弱线。其中, $EP_1$ 和 $EP_2$ 适用的低脆弱线是脆弱性均值脆弱线,高脆弱线是脆弱性极值脆弱线。 $EP_0$ 脆弱线设置则比较复杂,参数法测度时应以贫困均值为低脆弱线,参数法测度时,应以脆弱性均值为低脆弱线,其最优的高脆弱线是当前已达成共识的0.5。

3. 脆弱性直接根源分解结果显示:收入越低或变动性越高,家庭越脆弱。脆弱性相等或相近的家庭,其脆弱性的根源可能不同,有的主要因低收入水平(LM)而脆弱,有的主要因高变动性(HV)而脆弱。贫困家庭的脆弱性主要源于LM,而非贫困家庭的脆弱性主要源于HV,并且从整体上讲,城镇家庭脆弱性源于HV的份额高于农村,源于LM的份额低于农村。城镇脆弱性以HV为主要根源,农村脆弱性以LM为主要根源。城镇高脆弱性组都以正向变动效

应为主导，而农村高农村脆弱性组都以正向水平效应为主导，不论城乡低脆弱性组都以负向水平效应为主导。

4. 脆弱性影响因素分析显示，城乡家庭脆弱性的影响因素互有异同，各因素的重要性各有高低，并且各因素在脆弱性分布的不同位置作用不同。

对策建议：

第一，脆弱性作为一种前瞻性的测度设计，旨在预测贫困。各种测度的脆弱贫困对照表、脆弱性直方图、脆弱性发生率曲线都一再得出贫困家庭脆弱性高于非贫困家庭的结论，这种脆弱性结果与贫困状况的高度相关性，证实了脆弱性确实能够较为准确地事前预测贫困，对于传统的贫困研究是一个有益的补充。

第二，子群脆弱性测度结果可以作为前瞻性扶贫政策瞄准的依据。在城镇应重点关注贵州、广西两省，教育程度为初中及以下、户主年龄在 65 岁以上、抚养比高的家庭；在农村应该重点关注贵州、广西两省，教育程度为小学及以下、户主年龄在 65 岁以上、抚养比高的家庭。

第三，脆弱性虽然与贫困高度相关，但二者并不重合。从微观层面看，有的家庭虽然贫困但并不脆弱，有些家庭虽然脆弱但是不贫困。从中观层面看，子群脆弱性测度结果也显示不同子群的脆弱性分布与贫困状况分布不同。因此依据贫困和脆弱性测度结果确定的扶贫政策瞄准对象也并不一致。正如在脆弱性的分省测度部分所分析的，某些省份按贫困率标准不应作为扶贫对象，但是按照脆弱率标准就应该作为扶贫对象，而另一些省份则正好相反。旨在减轻脆弱性的政策和旨在减轻贫困的政策存在很大差别。前者是事先预防贫困，后者是事后减少贫困。正如公共卫生计划的一个例子，治疗的资金应指向疾病发病率高的地区，而预防的资金应指向面临患病风险人群比例高的地区，与此相似，贫困率就像发病率，应用于确定治疗资金，即事后减贫项目的资金分配，而脆弱率则可用于指导预防性干预——即事前预防贫困的资金分配。实践中，两种干预实现的渠道也不同，事前干预资金可能通过与事后干预完全不同的渠道支付，事前干预的形式更多样化一些，从职业培训、农业推广、社会投资于主要灌溉项目等。

第四，不同群体的脆弱性根源不同，应根据脆弱性分解的结果，有针对性地设计减脆政策。农村减脆措施应以提高收入水平为主，如增加教育投入、组织培训、减免税费、转移支付等方式。城镇的减脆设计要更复杂一些，对于最脆弱的家庭仍应以提高收入为主要目标，对于其他的家庭则应更多地采用保险

等方式,减少家庭对风险的暴露,保证其收入的稳定性。其中,教育通过影响收入水平的方式影响脆弱性,相对于其他的减脆措施,更根本也更可持续。但是也要注意,农村教育收益率低于城镇,需要达到大学教育程度才能从根本上改变命运。提高农村中等教育质量,提高升学率,力保考上大学的农村学生不会上不起学等措施都将对脆弱家庭产生长远的影响。

第五,在差别救助政策的设计过程中,还应根据脆弱性的影响因素分析结果来决定政策的具体着力点。首先,需要根据脆弱性影响因素的重要性确定针对性措施的次序。无论城乡,资产类因素都是最重要的影响因素,因此政策设计应重点扶持和保护城乡家庭的资产。医保等作为社会资本的代表因素也十分重要,可以通过相应的公共政策设计大规模地施加影响。另外,目前教育、健康、技术等人力资本类因素还未发挥应有的作用,还有很大的提升空间。其次,要根据各因素的分位影响确定影响最脆弱群体的关键因素。同一因素,对脆弱性分布的不同位置作用力度并不相同,以降低脆弱性为目标的扶贫政策重点关注那些随着分位点的提高而增大的负向因素和即使存在波动,但在高分位段上的影响大于低分位段影响的因素。以教育和医保比例两个因素为例,二者都是脆弱性的负向影响因素,即教育程度越高、家庭医保比例越高,脆弱性越低,但是观察它们在不同分位上回归系数的走势图,却发现都是在高分位点上影响最小。说明对于最脆弱群体来说,提高教育程度的措施可能有远水难解近渴之嫌,很难发挥立杆见影的效果。提高保障力度仅能影响到家庭福利状况的稳定性,那些最脆弱的群体更加需要的可能是那些能够直接提高收入水平的措施。

李 丽

2012年10月

# 目 录

|                           |    |
|---------------------------|----|
| <b>第 1 章 导论</b> .....     | 1  |
| 1.1 研究背景、目的与意义 .....      | 1  |
| 1.2 研究综述 .....            | 4  |
| 1.2.1 研究视角 .....          | 4  |
| 1.2.2 测度方法 .....          | 8  |
| 1.2.3 存在的问题 .....         | 16 |
| 1.3 研究规划 .....            | 18 |
| 1.3.1 研究单位和主题 .....       | 18 |
| 1.3.2 研究思路 .....          | 18 |
| 1.3.3 研究方法和工具 .....       | 20 |
| 1.3.4 拟解决的关键问题 .....      | 21 |
| 1.4 研究创新与不足 .....         | 21 |
| 1.4.1 研究创新 .....          | 21 |
| 1.4.2 研究不足 .....          | 22 |
| <b>第 2 章 概念基础</b> .....   | 24 |
| 2.1 脆弱性的内涵 .....          | 24 |
| 2.1.1 贫困脆弱性的理论定义 .....    | 24 |
| 2.1.2 贫困脆弱性的操作性定义 .....   | 26 |
| 2.2 脆弱性生成机制 .....         | 27 |
| 2.3 贫困和脆弱性的区别和联系 .....    | 28 |
| 2.3.1 贫困家庭更脆弱 .....       | 28 |
| 2.3.2 贫困不等于脆弱 .....       | 29 |
| 2.4 脆弱性测度的基本准则 .....      | 29 |
| 2.4.1 基本准则 .....          | 29 |
| 2.4.2 脆弱性测度方法的准则满足度 ..... | 32 |

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| <b>第3章 数据来源与相关处理</b>      | 34  |
| 3.1 数据来源                  | 34  |
| 3.2 变量选择与处理               | 36  |
| 3.2.1 变量选择的经验借鉴           | 36  |
| 3.2.2 本书的变量选择与处理          | 38  |
| <b>第4章 家庭脆弱性测度框架</b>      | 48  |
| 4.1 描述性的脆弱性测度             | 48  |
| 4.1.1 基于贫困动态的脆弱性          | 48  |
| 4.1.2 基于变动性的脆弱性           | 50  |
| 4.2 推断性的脆弱性测度             | 51  |
| 4.2.1 参数法                 | 53  |
| 4.2.2 非参数法                | 60  |
| <b>第5章 家庭脆弱性测度结果</b>      | 65  |
| 5.1 描述性脆弱性测度结果            | 65  |
| 5.1.1 基于暂时贫困者的脆弱性         | 65  |
| 5.1.2 基于暂时贫困值的脆弱性         | 68  |
| 5.1.3 基于变动性的脆弱性           | 73  |
| 5.1.4 描述性测度的基本结论          | 76  |
| 5.2 推断性脆弱性测度结果            | 77  |
| 5.2.1 面板数据、跨期均值和方差        | 78  |
| 5.2.2 面板数据、回归均值和跨期方差      | 83  |
| 5.2.3 面板数据、回归均值和方差        | 91  |
| 5.2.4 截面数据、回归均值和方差        | 98  |
| 5.2.5 Bootstrap 模拟数据      | 101 |
| 5.2.6 推断性测度的基本结论          | 104 |
| <b>第6章 脆弱性测度方法评估</b>      | 107 |
| 6.1 可靠性评估：重合率法            | 108 |
| 6.1.1 固定脆弱线，选择贫困线         | 109 |
| 6.1.2 固定贫困线，选择脆弱线         | 109 |
| 6.1.3 固定贫困线和脆弱线，评估分布估计的方法 | 115 |
| 6.1.4 评估测度指标              | 116 |

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| 6.2 稳健性评估：秩相关法 .....                 | 117        |
| 6.2.1 分布估计方法选优 .....                 | 117        |
| 6.2.2 测度指标的选择 .....                  | 119        |
| 6.3 准确性评估：分位比较法 .....                | 119        |
| 6.3.1 贫困线的确定 .....                   | 120        |
| 6.3.2 分布估计方法选优 .....                 | 122        |
| 6.3.3 测度指标的选择 .....                  | 124        |
| 6.4 测度方法评估结论 .....                   | 125        |
| <b>第7章 脆弱地区和群体的识别：子群脆弱性的测度 .....</b> | <b>128</b> |
| 7.1 脆弱性的空间分布 .....                   | 129        |
| 7.1.1 城乡分布 .....                     | 129        |
| 7.1.2 省份分布 .....                     | 130        |
| 7.1.3 社区分布 .....                     | 133        |
| 7.2 脆弱群体的识别 .....                    | 135        |
| 7.2.1 教育 .....                       | 135        |
| 7.2.2 职业特征 .....                     | 137        |
| 7.2.3 年龄 .....                       | 138        |
| 7.2.4 抚养比 .....                      | 139        |
| 7.3 子群脆弱性测度结论 .....                  | 140        |
| <b>第8章 脆弱性根源分解 .....</b>             | <b>142</b> |
| 8.1 为什么进行脆弱性分解 .....                 | 142        |
| 8.2 怎样进行脆弱性分解 .....                  | 145        |
| 8.2.1 脆弱率分解 .....                    | 145        |
| 8.2.2 脆弱性差异分解 .....                  | 146        |
| 8.3 脆弱性分解的结果及分析 .....                | 147        |
| 8.3.1 脆弱率分解结果 .....                  | 147        |
| 8.3.2 脆弱性差异分解结果 .....                | 148        |
| 8.3.3 脆弱性分解结论 .....                  | 152        |
| <b>第9章 脆弱性的影响因素分析 .....</b>          | <b>154</b> |
| 9.1 筛选脆弱性的影响因素 .....                 | 154        |
| 9.2 各因素的重要性比较 .....                  | 155        |

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| 9.3 不同脆弱性水平上的影响因素 .....        | 158        |
| 9.4 脆弱性影响因素分析结论 .....          | 163        |
| <b>第 10 章 结论、启示及研究拓展 .....</b> | <b>165</b> |
| 10.1 结论 .....                  | 165        |
| 10.2 启示 .....                  | 168        |
| 10.3 研究拓展 .....                | 169        |
| <b>附录 A 附表 .....</b>           | <b>172</b> |
| <b>附录 B 数据处理和分析的部分代码 .....</b> | <b>195</b> |
| <b>参考文献 .....</b>              | <b>209</b> |
| <b>后记 .....</b>                | <b>220</b> |

# 第 1 章

## 导 论

### 1.1

#### 研究背景、目的与意义

贫困作为世界三大经济难题之一，长期以来受到各国政府和社会各界的广泛关注，国际社会也从未放弃消除贫困的努力。世界银行 1980 年以来每隔 10 年出版一本以贫困为主题的报告，2000/2001 年度报告主题确定为“与贫困作斗争”（Attacking Poverty）；1992 年第 47 届联大将每年的 10 月 17 日确定为“国际消除贫困日”；1995 年联合国社会发展首脑会议颁布《哥本哈根宣言及行动纲领》，确定 1996 年为“国际消除贫困年”；1997 年联合国开发计划署（UNDP）全球人类发展报告的主题是“消除贫困”；2000 年 9 月，联合国召开千年首脑会议，发表《千年宣言》，确定了到 2015 年将 12 亿贫困人口减少一半的发展目标。

减少贫困一直是各国政府发展政策的重要目标之一，各国反贫困政策的制定主要依据当前的贫困测度结果。但是今天的贫困未必是明天的贫困，现在贫困的家庭可能只是暂时贫困，很快就能脱贫，也可能会继续贫困下去，陷入贫困的恶性循环。现在不贫困的家庭也可能因遭受失业、疾病或自然灾害等严重的负面冲击而陷入贫困。根据家庭当前的收入或消费以及事先确定的福利标准（如贫困线）计算的贫困指标，只是在一个特定的时间点静态地度量家庭或个人的福利水平，没有考虑家庭未来的福利或与未来福利相关的风险，是一种事后测度。当然根据这种事后测度结果所制定的反贫困政策，充其量只是亡羊补牢，不具有前瞻性，无法在贫困发生之前阻击贫困。

世界银行 2000/2001 年度《世界发展报告》正式提出“贫困脆弱性（vulnerability）”这一概念，将其描述为“对冲击的复原性的测度—冲击造成未来福利

下降的可能性”<sup>①</sup>。此后，脆弱性这一前瞻性视角迅速成为发展经济学的一个研究热点，越来越多的学者致力于将风险纳入贫困评估的框架中，并且取得了相当可观的成果。但目前中国对贫困脆弱性的研究相当薄弱。因此，借鉴国外的研究经验，构建适合中国国情的脆弱性研究框架，为前瞻性扶贫政策的瞄准及差别救助政策的设计提供参考，具有重要的理论和实践意义。

第一，脆弱性是福利的一个重要维度。诺贝尔经济学奖得主阿玛蒂亚·森认为：安全感是福利的一个重要维度，脆弱性引起不安全感，进而引起福利的减少。另外，未来的风险和不确定性会影响到当前的福利，也是行为经济学的一个最基本的结论，这一结论蕴涵了一个风险厌恶假设。由于缺乏资源，穷人抵御风险的能力更低，即使很小的冲击都可能造成难以承受的损失，因此风险厌恶假设是合理的。世界银行 2000/2001 年度发展报告中，来自世界各国的研究结果证实，风险和不确定性确实是穷人的一个核心的忧虑。从这个意义上讲，脆弱性研究是对已有贫困研究的有益补充。

第二，脆弱性也是剥夺的一个重要原因，将会对福利形成暂时或长期的影响。很多社会经济调查的数据表明，脆弱家庭收入水平低，同时又缺少可以借以平滑消费的财产或其他保险措施，风险管理和响应能力差，面对严重的负向冲击时，只能采取变卖资产、减少营养摄入、中断孩子教育等措施应对风险，或者为规避风险而选择虽然回报较低，但相对稳定、风险较小的生产活动方式。其中，子女辍学降低了穷人的的人力资本，永久地降低了他们构建未来美好生活的能力。减少营养摄入导致体质下降，甚至患上某种疾病，至少暂时降低了其劳动能力进而而是赚取收入的能力。变卖资产特别是生产性资产虽然有助于维持当前的消费水平，从长远角度看，永久地减少了未来的收入流。另外，选择低风险但低回报的行动会导致家庭长期处于较低的收入水平，难以摆脱贫困陷阱。而脆弱性引致的贫困陷阱又会反过来影响减贫政策的效果。首先，那些无法应对风险的家庭有可能永久地停留在低收入水平上，这相当于直接增加了贫困；其次，整体收入水平的降低，贫困的增长弹性降低，通过乘数效应和滴流效应减少贫困的效果变小。由于贫困的脆弱性，某些人无法充分利用经济机会，从经济增长的大环境中受益，客观上加剧了收入不平等现象。

第三，从政策设计的角度看，关注贫困的脆弱性突出了事先的贫困预防措施和事后的贫困减少措施的差别。正如在公共健康事业中，为了抗击某种疾病暴发，既要对那些已经染病的采取治疗措施，又要对那些有患病危险的采取预防性措施。反贫困政策也需要将事后减少贫困和事前预防贫困的措施结合起来。“预

<sup>①</sup> 世界银行发展报告（2000/2001 年度），第 139 页。

防比治疗更有效”，设计适当的前瞻性扶贫政策，不能只局限于识别当前谁是贫困的、有多贫困、为什么贫困等问题，而要扩展到谁可能贫困，有多大可能性贫困，可能贫困到什么程度，以及为什么可能贫困等问题，同时将当前和未来可能贫困的家庭都纳入扶贫政策的瞄准目标中去，阻止那些当前不贫困但未来可能贫困的家庭陷入贫困，帮助那些当前贫困未来可能无法脱离贫困的家庭摆脱贫困，从而使扶贫政策的效用达到最大化。对于脆弱性的根源和决定因素的研究，将为差别救助政策的设计提供参考。

第四，证实了公共干预的重要性。家庭面对风险的特征和级别、风险管理机制的范围、所处的环境对贫困的动态和程度起决定性的作用，这种论断有大量的理论和实证支持。近年来，越来越多的研究致力于将与风险暴露相关的考虑纳入到减贫乃至社会和经济发展的讨论当中，风险暴露的危害性已经成为不争的事实，努力减少未来的不确定性恰恰是人类活动的一个重要特征。但是在经济发展的背景下，减少不确定性的努力有时可能对经济潜力产生负效果。例如，家庭可能会为了规避风险而放弃收益更大的生产活动。如果有更好的办法来处理不确定性，其潜力可能会发挥得更好。从这个意义上讲，旨在减少风险暴露和冲击负面影响的公共干预，至少存在两个方面的价值：首先，既然不安全就是福利减少，保障每个人最低安全水平的公共行为就是必要的。其次，个人为了减少风险暴露和应对未保事件的影响所采取的行为，从社会角度看，可能成本太大而缺乏效率。

第五，对已有的背景法或定性法的补充和升级。广为人知的可持续生计法在将风险和脆弱性引入主流贫困研究方面做了突出的贡献，与传统的贫困研究相比，可持续生计法始终强调风险和脆弱性在贫困评估中的作用，大量应用背景化方法和定性数据，力图在社会、经济和文化背景中反映社会现象，在理解风险和脆弱性方面极具优势。参与式贫困评估是可持续生计法的一个重要的政策应用，对于许多第三世界国家的反贫事业发挥了极大的促进作用。但是这种方法也有一定的局限性，如实施成本高、范围小、代表性不高，难以据此进行总体推断。在实践中用非背景化的方法（如抽样调查）收集风险、脆弱性及其影响因素方面的数据，以及使用这种数据的情况还不多。但是正如钱伯斯（Chambers, 2001）指出，用非背景化的方法收集数据有巨大的潜在收益，可以建立不同地理区域、民族和社会群体、性别、年龄、财富、季节或其他维度上可靠的统计分布，有利于减少政策制定的主观性和随意性，从而简化政策制定者的工作，基于数据的政策制定对发展中国家来说是一个巨大的进步。

## 1. 2

## 研究综述

## 1. 2. 1 研究视角

脆弱性的研究历史虽然不长,却已有相当多的学科参与其中,经济学(包括贫困动态、基于资产的方法、可持续生计、食品安全等方面的文献)、社会学、管理学(主要是危机管理文献)、环境学、营养学都有相关的研究,其核心的差别在于研究视角和关注点不同,进而导致研究框架和方法上的差别。概括起来,可以把这些文献分为两大类:关注结果的脆弱性研究、关注风险和风险响应的脆弱性研究。

## 1. 2. 1. 1 关注结果的脆弱性研究

多数脆弱性文献以风险事件或不幸事件所造成的福利结果为主要关注点。

1. 贫困动态方面的文献根据家庭陷入或脱离贫困的结果来定义脆弱性。这类文献意识到贫困动态不是固定的,而是有时间标准的(Bane and Ellwood, 1986; Jalan and Ravallion, 1998),普遍根据家庭陷入或脱离贫困的结果来定义脆弱性。普利切特(Pritchett, 2000)将脆弱性定义为“在接下来的几年内,家庭至少贫困一次的风险”。乔杜里(Chaudhuri, 2002)将脆弱性定义为“在给定期限内落到贫困线下的概率”。库尔(Kühl, 2003)将贫困的脆弱性定义为“家庭遭受一个重大冲击并导致福利降到一个最低水平的倾向”。这些定义结合了风险、风险响应的概念,同时没有丢掉传统贫困分析的严密性。但是由于数据限制,仅采用了一些代表指标间接地反映风险和家庭响应。乔杜里还进一步提出可以尝试根据落在贫困线以下的时间或深度来加权。卡尔沃和德尔康(Calvo and Dercon, 2005)将脆弱性看做是“在不确定性的面纱揭开之前对未来贫困威胁大小的事前测度”,强调威胁在不确定性未实现之前一直存在,就像有敌人发起进攻时打击的威胁才停止一样。在不确定性的面纱揭开后,则可由观测到的无不确定性的现实信息测度贫困状况。贫困威胁大小包括贫困概率的大小和贫困严重程度两个方面,危险越大,贫困威胁越严重,则家庭越脆弱。

贫困动态文献的主要关注点是过程的结果——贫困,而非过程本身。使用具体的结果标准和对货币尺度的依赖,减少了关注面,却使分析更有操作性。

2. 食品安全方面的文献关注对食品不安全的脆弱性。食品安全是指“所有