



人在语途

关于语文教学
的哲思

陈志华◎著



团结出版社

人在语途

关于语文教学的哲思

陈志华◎著

 中国文联出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

人在语途：关于语文教学的哲思/陈志华著.

—北京：团结出版社，2013.1

ISBN 978 - 7 - 5126 - 1608 - 0

I. ①人… II. ①陈… III. ①中学语文课 - 教学研究
IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 009502 号

出 版：团结出版社

(北京市东城区东皇城根南街 84 号 邮编：100006)

电 话：(010) 65228880 65244790

网 址：<http://www.tjpress.com>

E-mail: 65244790@163.com

经 销：全国新华书店

印 刷：北京紫瑞利印刷有限公司

装 订：北京紫瑞利印刷有限公司

开 本：170 × 240 毫米 1/16

印 张：17

字 数：233 千字

版 次：2013 年 1 月 第 1 版

印 次：2013 年 1 月 第 1 次印刷

书 号：978 - 7 - 5126 - 1608 - 0/G. 1143

定 价：40.00 元

(版权所属，盗版必究)

自序·人在语途

二十五年风雨路，坎坎坷坷心自知。
半路课改情尤浓，是是非非乱还理。
眼望启明欲飞达，奈何天高无长梯。
存身天空大地间，矢志求索上下至。
悟语悟育悟童性，渐行渐近渐真实。
邀得秋风诉衷肠，收获之夜且耕地。
心生寸笔随意涂，皆为语文忧与思。
愿书作酒待友来，桂花影里听鸟啼。
无情最是白发生，有道当在言行齐。
风雨如磐验根基，心血沃养人才济。

陈志华

2012年11月11日

目 录

◆ 语文课改审视 / 1

回眸与展望——基于语文实践层面的“新课改”思索 / 1

新课改：请走向质变——对四个“课改典型”的追问 / 32

民主课堂：给你几个“补丁”——兼向李镇西先生致敬 / 48

“语文教学，盲目跟风要不得”——对《语文教学，盲目跟风要不得》一文的思考 / 59

◆ 语文现象剖析 / 67

“《课课通》现象”研究 / 67

语文教学：从错误中突围——基于实践层面的语言哲学思考 / 81

警惕语文课堂教学的“假冒伪劣” / 97

“式微式微，胡不归？”——当前词语教学存在的问题及对策的浅思 / 105

语文短型课：存在问题与调整策略——基于“活动教学模式”的思考 / 111

当前农村小语亟须增强的三种意识——对二百余节课的分析、归纳和例释 / 122

◆ 语文教育理想 / 128

更新“语文教学”，促进学生全面发展 / 128

语文教学的境界——兼述我的语文教学主张 / 136

理解与教学——基于语文教学实践层面的哲思 / 156

我的《语文课程标准》——基于实践层面的语文教育哲思 / 173

◇ 语文改革实践 / 192

调整与落实——对“2011 版语文新课标”实践意义的思考 / 192

等闲识得东风面——基于实践意义的“有效教学”探微 / 208

绘本阅读指导的最佳路径 / 234

三个关于“语文”的故事 / 249

后 记 / 258

回眸与展望

——基于语文实践层面的“新课改”思索

“恢复高考”30年整了；“素质教育”20年整了；“新课程改革”7年整了。

这些数字与中国教育息息相关：因为“恢复高考”10年后，曾经“赢得了人们前所未有的尊敬和拥护”^①的这件大好事渐渐演变成成为严重影响未来民族素质的“功利倾向太严重，学生负担太重”^②的“应试教育”。于是，“素质教育”顺应潮流而生。

但是，作为一个新兴的“事物”，“素质教育”本身至少存在四个问题：（1）理论零散、没有系统性；（2）没有保驾护航的制度；（3）实践缺乏可行性与持久性；（4）教育执行者认同度不高。

因此，当“素质教育”遭遇了“战略目标”、“战略体系”、“战术手段”、“战斗艺术”的一应俱全的“应试教育”时，显得“束手无策”。“素质教育”在对“应试教育”发起数次集团冲锋后，无法突破其防线。于是，重视自身的理论建设成为重要的工作。事实上，自从1985年到1999年，素质教育的理论系统建设日趋完善。于是，2001年肩负民族素质

① 王长乐：《从公正到功利——高考意义的30年流变》，《科学时报》，2007年10月23日。

② 参见《周济：现在应试教育倾向于太严重、功利倾向太严重》（见于新华网 http://news.xinhuanet.com/misc/2007-03/08/content_5819266.htm）

大义、立志改革的“教育斗士们”又发起新一轮“课改”^①。

把“素质教育”看作中国的“教育革命”并不为过。那么，这场革命的战略思想就是通过强势推进“新课改”来促使“应试教育”脱胎换骨。

回忆新课改开始时，人们充满期望的眼神和饱含希冀的语言吧！事隔7年，曾经寄托了多少美梦的“新课改”虽然还在行进，但是面对“应试教育”已经毋庸置疑地“收效甚微”：“素质教育方向明明白白，课程改革活动轰轰烈烈，应试教育手段扎扎实实。”

“新课改”为什么对“应试教育”无可奈何？

我们还将进行怎样的改革来推进“素质教育”？

回眸：来路曲折尘漫天

针对“应试教育”，“新课改”组织了哪些战役？这些战役的收效如何？今天，我们不妨回眸“新课改”的来时路。

—

战役名称：理论变革

——“新课改”选择了建构主义、后现代主义理论、多元智能理论作为变革的思想武器，“推翻”了原先的凯洛夫“教学论”。

战役目标：动摇根基

——期待通过理论基础的变革，迫使教学实践发生根本性的改变。

战况审视：

推行了新教学论7年来，出现了“一冷一热”的现象：一方面课程理论空前繁荣，一方面教学实践形势严峻。从现象之中思考问题的根源，令人产生困惑：是教学论出了问题还是教学实践出了问题？

1. 如果新课改前的教学论存在问题，导致了教学实践的种种疑难杂症，但是，新课改的先进理论为何无法解决实践存在的问题呢？

2. 如果教学实践的种种疑难杂症，不是因为教学论本身的问题而导致，为什么要更换教学论呢？

^① 2001年，新的《课程标准》正式出台，宣示了新课程改革的开始。

3. 新课改前要调整的教学实践现象比如“讲得过多、统得过死、练得过多、考得过深”，现在却走向了这样的状况：“讲得过少、自主无度、训练不够、思维肤浅”。从这两个极端看起来，我们是否可以发掘出新课改前后教学论和教学实践之间存在的“非因果”关系？因为“讲得过多、统得过死、练得过多、考得过深”而要进行新课改；那么，现在为什么不因为“讲得过少、自主无度、训练不够、思维肤浅”而进行“更新的‘新课改’”？

看来，无论是新课改前还是新课改后，教学实践层面存在的种种问题不是因为教学论，而是因为教学实践本身。是教学实践远离了教学论的原则、本义，而不是教学论指导作用乏力。

难忘一件史实：1953年，来华的苏联教育专家普希金尖锐地批评了北京女六中的一堂语文课《红领巾》。这是一堂在当时非常流行的“先生讲，学生听”的教学方法下的语文课，同时也是我们教育界在凯洛夫教学论指导下的一堂语文课。这堂观摩课整整耗时4个小时也没有完成“不满7页的一篇课文”的教学任务，估计还要2小时。他说：“这样不合理的使用时间，是把宝贵的光阴浪费了。”而且这样分段的讲解，“是把课文逐字逐句地咀嚼得像粥一样，然后喂入学生的嘴里”，“不可能让学生对整篇作品获得完整的印象。”普希金提出，组成语文课的因素是：朗读、复述、分析课文。

从这个史实，我们能进行这样的思考：同样是采用“凯洛夫”理论指导的国度，为什么人家对我们的实践不可思议？我们该怎样运用理论？特别是洋理论！（无论是凯洛夫的教学论，还是现在采用的建构主义、后现代主义理论、多元智能理论，都是“洋为中用”的）当年或现在，这些“理论”在人家那里活得好好的，为什么一到我们这地方来就长成“淮北之枳”，除了水土不服外，恐怕还有我们的实践偏离了理论的航向。我们没有深刻反省自己的实践问题，却责怪人家理论的不良善，似乎有失良知。更无法理解的是，完全脱离（推翻）人家的理论，用几乎不变或变化不大的实践活动来适应新的理论，同样无法解决存在的问题，可是却没有人再来推翻新的理论体系。

如果是我们的教学实践出了问题，就不应当更换理论基础，而是要告诉实践者如何调整实践行为使之符合理论原则。但是，没有一名专家愿意做这件费时费力可能还不讨好的事情。因为，事实上，解决教学实践问题

需要立足于我们现阶段的生产力发展水平、教育现状及本土文化。这是非常繁杂的，需要非常之耐心。正如，袁隆平几十年如一日孜孜不倦研制、培育出具有本土特色的杂交水稻一样。而我们的教育理论家们，选择了“拿来主义”，进行教学理论的“概念重建”。但是，他们忽视了最重要的一点，西方的概念重建主义者的目的不是要指导实践工作者，而是在理论界形成对教育的多视角的新理解。人家原本不是为了指导教育实践，但是，我们现在却奉为圭臬，成为“新课程理论”，不断地灌输到教育教学实践者的耳中、心中、脑中，用来指导他们的实践。事实上，重构的课程理论不仅无法指导实践，而且因为逻辑起点不同而带来严重的后果！

曾经听到某新课程专家的豪言壮语：“正在推行的课程改革使中国的学生能够和外国的学生站在同一起跑线上。……新课改从我国实际出发，借鉴了国际先进经验，其根本出发点和归宿就是为了每位学生的发展，为了中华民族的复兴。”诚然，中国在现代化进程中，要实现跨越式发展，借鉴和移植西方强势文化是很有必要的，但是，中国人和西方人的人生态度不同，中西方文化范式不同，走的是不同路向，如果仅仅从时间上的落后考虑，那么采用“拿来主义”未尝不可。但是，如果走的路向不同，终点不同，照搬人家的方法，后果可以设想——至少可能因为“刻舟求剑”而“南辕北辙”啊！

所以，对于具有中国传统的教学理论的评价，要采用辩证唯物主义的观点，以“扬弃”的态度，只要没有陈旧没有失去作用，我们加以完善即可。同时，调整我们的实践行为，改善我们的实践水平，使实践活动更符合理论。这样，理论和实践就相得益彰了。

完善理论基础和完善实践行为所耗费的时间、财力和精力相对于重建一套崭新的理论体系且推广应用所耗费的时间、财力和精力要小得多、少得多。而前者更容易见效果。

新课程改革的重点应当放在分析、思考、解决实践问题，而不是花费精力来编织理论的蛛网，花费精力来开展无聊的论战，用事实说话：在新的理论指导下，教学实践水平有真正的质的提高！

战果评估：

六年多来，新的教学理论没有能够解决教学实践中存在的问题。看来，改革教学论不是最需要的，改革教学实践才是最迫切的。

二

战役名称：内容更新

——“新课改”从更新教学内容突破“应试教育”阵地。

战役目标：内容具备时代精神

——改变旧教材存在着“繁、难、偏、旧”的缺陷，建设符合“及时反映时代的进步，贴近生活”的新教材。

战况审视：

现在的教材，像城里的姑娘那样“花枝招展”、“落落大方”、“楚楚动人”了。教材的装帧豪华，开本接轨国际，文字大气，空间广阔；教材的体例、模式也发生了巨大的改变，“主题单元”大行其道；教材的色彩丰富起来，各种插图增多起来，各种花边蔓延开来；教材的选文也不再长期固定不变，几乎每学期都要换点“新鲜血液”……

但是，这种承载新课改的重要使命的“新教材”在课改实际中存在状态如何？不同层面的人有着不同的观点。

课改决策层面认为，这样的教材体现了课改理念，能较大力度地保证课改理念在教学实践中的贯彻。教育主管部门面临重新遴选和确定教材的机遇，但是，面对“支持本地教材”的行政意图，只有舍弃品位高、质量好的教材。当新教材到达实践一线，教师们发现新教材虽然反映了课改理念，但是，由于没有经过长时间的实践检验，实际使用起来操作性和科学性不强，有些还是少数人的“金点子”。因为缺少一线老师的实践总结的支撑，这些“金点子”也难“熠熠生辉”。教师通过课堂实践发现，新教材过多地注重人文教育，缺乏系统的语言训练；教材的组织梯度与衔接表现为知识系统性不强，知识点跳跃性太大，每个年段难度螺旋上升，内容衔接难以把握；同时，新教材的基础性值得怀疑：新教材在学生基础知识和技能训练方面显得力不从心。事实上，令人担心的是，使用新教材的学生们，学习的内容是“面面俱到”，学习的程度是“浅尝辄止”，学习的实际效果是“掌握太少”，会给初中和高中阶段的学习埋下隐患。

因为旧教材存在着“繁、难、偏、旧”的缺陷，所以要改革成为新教材；但是使用新教材却出现了基本相反的结果。看来，教材的改革似乎没有能解决原先存在的教学问题，没有能促进设定的改革目标的落实，没有

能和教学实践合拍。看来，教材改革不是解决教学实践的问题的路径。

不妨思考这样的问题：新旧教材中都选择了的文章，我该如何教学呢？比如，在1989年，我们使用人教版，我教过六年级的《詹天佑》，我上过一节公开课，记忆犹新；时隔17年的今天，课程改革如火如荼，这时候我们使用的是苏教版的国标本教材，我又教学六年级的《詹天佑》。我看过，教材完全相同，于是我决定采用一样的教法、教案来教学。你说说，这教材改革对我的教学有多大作用？

和我一样的老师可能不少。教材再先进，使用教材的人仍然落后，使用教材的方法依然故我，教材的改革不就“费尽心机”而“付之东流”？当新教材面临着实践的问题，教材专家们提出：“不是教教材，而是用教材教。”这个命题显然来自于叶圣陶的“教材无非是个例子”的观点。这个观点无疑是正确的。但是，从另一个方面看，数十年前，叶老提出这个观点，大概也是发现当时的老师们“不是用教材教，而是教教材”吧？数十年前存在的一直都没有解决的问题，今天，再次被换成一种说法提出来，说明什么？说明在教材使用的过程中，期待一线老师“用教材教”何其难也！教材变了，问题没有解决，这不是对教材改革的莫大讽刺吗？

其实，新旧教材内容是有新与旧、难与易、浅与深方面的区别，都是相对说的，虽然也有编辑思想和选文意向异同，但是，判断的关键在于是否注重能力的培养。语文教学，就是要培养孩子在听、说、读、写、想等各方面的综合能力，在基本的语言文化学习中融合各种知识，在潜移默化中提高个人素质修养。但是，旧教材旧文章就不能教出新意来吗？那些《牛郎织女》、《背影》、《七律·长征》、《草原》之类经典名篇总是保留在教材里不就证明了什么吗？

对于素质教育的开展，教材的改进固然是不可或缺的一方面，但人的观念的转变亦很重要。教材编写得再好，没有人来实施也是枉然。现在不是有这样的现象吗？不考的课程，就尽量压缩课时，或者干脆不教，多好的教材也无法发挥作用啊。看来，要改的不是教材。

战役成效：繁花似锦

充盈着新课改理念、“装载”着新的教学内容的教材如雨后春笋，琳琅满目。但是，使用新教材的学生们“掌握太少”，会给以后的学习阶段埋下隐患。改教材不是课程改革最重要的选项，改革教学、改革教学实践

或者说改革实践行为才是最重要的！

三

战役名称：方式转变

——“新课改”谋求教与学的方式转变。

战役目标：变被动接受为主动学习

——转变那种学生被动接受式的学习方式，建立和形成旨在充分调动、发挥学生主体性的学习方式。

战况审视：

针对新课改前存在的“重知识传授轻发展”、“重统一规格轻差异教育”、“单一模式”、“师生不平等”等现象，新课程推出了新的教学方式。具体说来有：小组合作、综合实践、多元理解、对话教学。这些新鲜的教学方式对原先一成不变的“教师讲学生听”的方式，产生了巨大的冲击，使得新课程的课堂教学面貌“焕然一新”：课堂活了，学生活了，知识活了！但是，新的教学方式“存在状态”如何呢？

1. 小组合作。就拿“小组合作”来说，教师在课堂中采用这种更重视的它的“形式”变化，因为，“小组合作”首先要以合作者的基础知识和能力为前提。小组里的优等生始终占据着“主导地位”，而那些“非优等生”始终是忠实的听众和观众，小组合作只是把原先教师为主的课堂分成了几个优等生为主的“小部分、小地区”；另外，小组合作需要大量充裕的时间作保证，但是，我们的课堂教学（特别是小学、中学）每一节课都有必成的任务和限定的教学时间，小组合作没有充分的时间作保证只能是“蜻蜓点水”，所以，我们看到的不少课堂的小组合作总是“来也匆匆，去也匆匆”；小组合作是针对个人难以解决的问题而采用的“优势互补”战略，但是，在我们的课堂教学中，有老师的教，有学生的讨论，有各种知识的铺垫，有种种解决疑难问题的手段（这些教师都在课前已经做了详尽的预设），我们课堂中还需要多少的小组合作？就笔者的经验：只在老师受到意想不到的无法解决的问题“攻击时”，老师才凭借“教学机智”使用“小组合作”：这个问题，我们四人小组一起来合作思考，看哪一组能够解决！从这几个方面看，“小组合作”更适合的是研究生之类的专业人士。

2. 综合实践。新课程以发展人的价值为己任，提倡小学中学阶段以综合课程为主。但是，这种课程在实施过程中由于没有统一的教材，活动内容、形式都很灵活，于是，给学校带来三大难题：一是师资紧缺、素质较低。目前大多数综合课程都是由主科老师兼任。这就带来落实的“虚空”：主科老师从学科角度（知识点）进行教学，综合课程活动沦落为 10—20 分钟的“讲解”，这就完全改变了本课程“活动、体验”特征；但是，若要保持“活动、体验”的课程特征必须开展活动为主，但是面对平均至少 40 人的班额，教师一人如何管理？势必影响到其他课程内容的教学，这个教师愿意为这项既不考试考核又耽误其他学科的任务“兢兢业业”吗？二是条件缺乏。开发教材需要多大的人力、物力、财力的支撑？经费、设备不足，这种课程如何进行下去？三是很难实现与家长、社区的配合。家长认为教育是学校里的事情，他们巴望的是孩子的考试分数和名次，综合实践不做也罢；到社区去寻找适合学生实践的工厂、商店显然要求过高；而学校没有对研究性学习有益的实践基地。事实上，教师忙碌的是给学困生补课（或者进行有偿家教）。对于得失分明的两项工作，教师们选择哪种自然心里有数。

3. 对话教学。教学从信奉外烁、传递知识发展到提倡师生平等对话。所谓对话教学是指为发展学生素质和潜能，以师生平等为基础，以学生自主体验为特征，以问题教学为核心，在教师的引导下，通过师生之间、生生之间的自然对话而习得的教学活动。但是，实践中，这种教学已经发生了偏向：“把课堂活跃看成愉快教育的本质，于是鼓励教师在课堂上与学生‘对话’、‘游戏’、‘玩’，或者简单地把它理解成为形式上减少学生的学习负担。”^①

纵使不是像上面描述的那样，新课程的对话教学也存在着这些问题：一是对话内容，不是学生自己的问题。（教师总是预设了教学过程中的问题，预设的视角是“考试重点”或“教师的关注”）；二是对话过程中，学生得到的热心帮助太少了。师生对话的前提是学生与文本、学生与学生要有充分的对话、交流。但是，课堂上教师在学生开展对话时总是袖手旁观，为的是害怕背上“干扰学生的自主学习”的评价。三是对话的自由度

^① 参见刘次林：《幸福教育论》，南京师范大学出版社 1999 年版。

太小，学生受到的束缚太大。课堂上的一切都操纵在教师的手中。时常是，问题一出，马上对话；三两个学生一说就转入其他问题。没有真正的对话，没有思考的时间，没有全员的参与，对话教学成为“镜花水月”。

4. 多元理解。这种教学方式，在实践中也出现了种种问题。最著名的《狐假虎威》的多元理解，还有引起争议的《狐狸和乌鸦》教学课例就是多元理解的“典型事件”。假设在教学过程中，多元理解是“合理、正确”的，但是，我们不要忘记最重要的一点：教师在接受教学成绩考核时面对一张试卷、面对标准答案的权威，总是放弃了“多元理解”，这不能责怪教师“立场不坚”，因为，作为人的教师首先要趋利避害，当自己的眼前利益（考核评价、经济奖惩等）可能因为“多元理解”而受到伤害时，还愿意为学生的终生发展“赴汤蹈火”吗？

战役成效：表面热闹

新的教与学的方式为新课程注入了活力，但是，因为教学体制、课堂模式、教学条件、教师评价等“风景依旧”，所以，这些只是表面的热闹，实际上我们的教与学的方式实质改变不大。

四

战役名称：手段更新

——“新课改”必须采用最新型的科技手段改变课堂教学，必须对教学评价手段进行变革。

战役目标：新手段带来好效果

——通过崭新的教学手段来颠覆“应试教育”的课堂，通过改变旧的评价方式促使学生愿学、乐学。

战况审视：

1. 新课改以来，课堂的教学手段焕然一新。而多媒体技术的运用是新课改课堂教学最显著的特征。多媒体技术在教学中的运用不仅为学生提供了直观的感性材料，弥补了学生已有感知的不足，而且也教师节省了时间，提高了教学效率，优化了教学方法和课堂结构，把一个崭新的丰富多彩的课堂呈现于学生面前，所以，多媒体教学成为新课改课堂教学的“拿手好戏”和“看家本领”，不少地区课堂评价标准采用多媒体课件“一票否决制”。于是，教师在教学前总是花费大量的时间来制作多媒体课件。

曾经和一些参加不同层次的课堂教学比赛的选手交流，他们反映课件的制作耗费时间和精力太多，有的时候要断断续续花上1个月的时间，为邀请课件制作高手花费不菲的劳务费、车费等等。而在日常的教学过程中，教师制作一节课的简单的课件耗费的时间要和上好一节课的时间相等。这对于教学任务繁重的老师们来说，不是加重了负担吗？

而从语文的角度来观察多媒体课件的作用，结论似乎“耸人听闻”：多媒体课件的使用严重地伤害了语文教学。因为语文教学的重要任务是带领学生走进语言的世界，感受语言使用者的情感和思维，直逼语言后面人的内心世界，领悟和形成语言的技能。直观的视觉形象是难以传达语言文字的内涵的。语文教学如果放弃语言的涵泳，而追求教学手段的现代化，为用而用，直接用视觉形象代替语言的品位，学生得到的将只是表面的浅层次的东西。长此以往，势必导致学生语言感受与领悟能力的丧失，在语言面前思维钝化。而从学生学习语言的载体——文学作品来看，多媒体课件的滥用，将导致作品诗意的苍白。作品打动人的是什么？就是蕴含在文字里的诗意，是语言之外的高远情致以及可以意会而不可言传的意味，这就是文学作品的意境！这种意境是作者通过语言文字精心营造的，是不可复制和解构的，只有通过读者自己的能动的创造，借助联想和想象，通过自己的感知、情感和心智来重建！而运用多媒体技术展示作品相关的图像资料帮助学生阅读作品，是与语文教学的目的背道而驰的。

再先进的教学手段运用不当，都是有害的。我们要改变的是教师本身的知识、能力，即使“一支粉笔、一本书、一块黑板、一张嘴”也能教出基础扎实、能力优秀、发展后劲足的学生，那才是新课改的目的。

2. 新课程改革对于教学评价提出的改革思路是其“亮点”之一。我们来重温其中的内容：

“语文课程评价的目的不仅是为了考查学生达到学习目标的程度，更是为了检验和改进学生的语文学习和教师的教学，改善课程设计，完善教学过程，从而有效地促进学生的发展。不应过分强调评价的甄别和选拔功能。”

从这段话，可以读到这样的意思：语文课程评价的目的包括两个方面：一是评价学生，二是评价教师。从“语势”上看，后者似乎“处于强势”。事实上，评价教师的目的应当是“有效地促进学生的发展”，怎样才

能达到这个目标？这段话交代得很清楚：“检验和改进学生的语文学习和教师的教学，改善课程设计，完善教学过程”。看来，“有效地促进学生的发展”的前提是教师的教学改进、课程设置的改善和教学的完善。

在教学过程中，教师的地位始终高于学生的地位——无论是知识状况还是人生经历还是行为主动性和有效性（即使有可能“师不如生”，那也是极少数现象）。所以，只有改革教师的“教”才能改革学生的“学”，而设想通过改革学生的“学”来改变教师的“教”的可能性是何其微小啊！

所以，改革对教师“教”的评价才是新课程改革评价的首选任务！但是，事实上，在课程改革进行到末期（整个改革将分为两个阶段实施：2000—2005年，完成新课程体系的制定、实验和修订；2005—2010年，逐步在全国全面推行新课程体系。^①）对教师的评价是“昨夜星辰，今夜星辰”还是“那颗星辰”——以学生考试成绩评价教师的“教”（评价结果的作用：“不仅有物资上的奖励，还有精神上的安慰，最重要的是家长对我的评价高了。”）——凭我的记忆，这样的考核办法好像是和中国特色的“市场经济”有着同样的“历史”了。

但是，来看看对于学生的评价改革情况，就是“另一番风景”，这风景“日新月异”——学生的评价改革进度远远超过教师评价改革进度。于是，教学评价改革就成为“半面评价”——改革了学生的，忽视了教师的。

这样的后果如何？

新课程的学生评价确实改进了许多，但是，这样的改革仅仅限于对“学生表现”的评价，或者说仅仅是仅仅限于“课堂中的表现的评价”，或者说有人听课时的评价。对学生的评价的改革是由分数变等第，由名次变星星，由直接评价“你要如何你不能如何”变成间接评价“假如怎么好呢就会怎么好呢、让老师同学一起对你怎么怎么呢”。这是进步，还是退步？这是模糊还是清晰？这是指导还是误导？恐怕连写评语的老师都不知道，何况懵懂无知的学生以及忙忙碌碌的家长？

这样的评价改革，是表面的肤浅的。事实上，学校和老师都沿用着过

^① 语见《2001—2010年，全国基础教育课程改革的目标》