

马克思主义历史与
现实的理论探索

张新自选集

Zhangxin Zixuanji

张
新
著

C13050600

D61-53
32

马克思主义历史与 现实的理论探索

张新自选集

Zhangxin Zixuanji



张
新
著

D61-53
32



北航

C1657186

人民出版社

责任编辑:任 哲

特约编辑:张兆刚

封面设计:吴燕妮

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义历史与现实的理论探索:张新自选集/张新 著.

-北京:人民出版社,2013.6

ISBN 978-7-01-012250-2

I. ①马… II. ①张… III. ①马克思主义-发展-中国-文集

IV. ①D61-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 129918 号

马克思主义历史与现实的理论探索

MAKESIZHUYI LISHI YU XIANSHI DE LILUN TANSUO

张新自选集

张 新 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司 新华书店经销

2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:24.25

字数:390 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-012250-2 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

今年是张新教授从教三十周年，明年即将迎来六十大寿，值此欣盛之时，弟子们商议给先生出本文集以为庆贺，先生欣然应允。

先生 1982 年毕业于新疆大学政治系获学士学位并留校任教，1990 年在职研究生毕业于新疆大学政治系获硕士学位，1994 年毕业于中国人民大学获博士学位，留校任教至今。先生现为中国人民大学马克思主义学院教授，博士生导师，中国人民大学中国特色社会主义理论体系研究中心专职研究员，马克思主义发展史学科带头人，中国马克思主义哲学史学会常务理事、北京市马克思主义中国化研究与教学研究会常务理事、全国高校马克思主义理论学科研究会副秘书长。先生还是新疆大学天山学者、博士生导师，中国石油大学等多所高校兼职教授，中国社会科学院马克思主义研究院马克思主义中国化研究部客座研究员。

三十年来，先生孜孜矻矻，专注于马克思主义发展史研究、马克思主义哲学史研究、马克思主义中国化研究等，著作颇丰，在学术界产生了较大影响，是国内知名的马克思主义发展史研究专家。到目前为止，先生已出版学术著作《读懂恩格斯》、《恩格斯传》、《通向自由王国——毛泽东的实践观》等 6 部，合著或参编学术著作和国家级教材《马克思主义史》（四卷本）、《简明马克思主义史》、《马克思主义的历史命运》、《马克思主义哲学史》、《毛泽东思想概论》等 20 余部，发表学术论文 50 余篇。参与合著的著作《马克思主义史》（四卷本）获中共中央宣传部精神文明建设“五个一工程”奖和国家图书奖提名奖，《马克思主义的历史命运》获北京市第五届哲学社会科学优秀成果二等奖，《毛泽东思想概论》获教育部优秀教材奖。

本论文集所选 32 篇文章，是先生近十多年来从事马克思主义理论与教学研究的代表之作。涉及恩格斯思想研究、马克思主义中国化研究、马克思主义理论学科建设与教学研究等四个方面的研究成果。从这些文章所涉及的研究主题和学术影响来看，它们不仅反映着我国不同时期马克思主义理论界的研究热点和争论，也反映着先生对相关研究主题和问题的创新性研究，而且许多文章

都被各类资料广泛转载和引用，在学术界产生了较为深远的影响。因而将这些文章集册出版，不仅对了解先生的学术成就有重要意义，也会对马克思主义理论与学科建设产生积极的影响。

趁先生论文集出版之际，借此机会，对先生的学术思想及成就作简要总结。如概括不全或不当，还请先生及学界同仁谅解。

一、在国内首次提出“马克思主义学”概念，明确阐明了自己的马克思主义观

在长期的马克思主义发展史、马克思主义哲学史研究过程中，先生逐渐形成了自己的马克思主义观，并在此基础上提出了“马克思主义学”概念，在学术界引起了强烈反响。在《亟待开展“马克思主义学”的研究》（2009）一文中，先生在国内首次提出了“马克思主义学”的概念，对其内涵及特点进行了论述，对开展“马克思主义学”研究的意义进行了阐发。在《关于坚持马克思主义的再思考》（2005）、《论中国共产党马克思主义观的新进展》（2010）等文章中，先生阐述了马克思主义的本质规定性，对如何坚持马克思主义进行了论述。

先生指出，“马克思主义学”的研究对象是马克思主义这一人类思想史上最伟大的科学理论成果。与以往各学科领域分别展开对马克思主义的研究不同，“马克思主义学”以马克思主义的整体为研究对象，研究马克思主义的本质、根本属性、基本特征、基本规律、基本功能、体系结构等基本重大的理论问题，研究马克思主义面临的时代性课题和马克思主义历史命运，科学回答“什么是马克思主义，如何对待马克思主义”的问题。简言之，“马克思主义学”就是关于马克思主义观的学问，是关于马克思主义根本看法的观点体系。

先生指出，开展“马克思主义学”研究的根本目的就在于揭示马克思主义的本质和规律，科学地回答“什么是马克思主义，如何对待马克思主义”的问题。开展“马克思主义学”的研究不仅可以促进对马克思主义整体性的研究，回答实践中对马克思主义提出的一些整体性的挑战，树立科学的马克思主义观，而且在马克思主义理论成为一级学科的情况下，也有利于为这一学科奠定学理基础。近年来学界展开的关于马克思主义整体性问题的热烈讨论，以及对马克思主义一级学科学理基础的初步探讨，特别是胡锦涛同志明确将“什么是马克思主义，如何对待马克思主义”作为中国特色社会主义理论体系核心的基本问题提出来以后，说明了开展“马克思主义学”的研究的重要性和必要性。

先生指出，“什么是马克思主义，如何对待马克思主义”，这是马克思主义观中最核心的问题，也是中国特色社会主义理论体系首要的基本理论问题。但这

个问题也是自马克思主义创立以来就充满争议的问题，直到今天也很难得出一致的结论。其根本原因在于人们对马克思主义本质规定性的认识不同。对马克思主义本质规定性的认识不同，决定了多种马克思主义观的存在。因此，要科学回答“什么是马克思主义，如何对待马克思主义”的问题，就必须首先搞清楚什么是马克思主义的本质规定性。对马克思主义的本质规定性的理解，直接决定着对什么是马克思主义问题的解答，也直接决定着如何对待马克思主义的问题。

对马克思主义的本质规定性，先生是这样概括的：马克思主义是以辩证唯物主义与历史唯物主义为理论特征和世界观方法论基础的科学理论体系；马克思主义是以实现共产主义最高理想为根本目标的科学社会主义或科学共产主义学说；马克思主义是致力于为人民谋利益作为自己根本政治立场的无产阶级学说；马克思主义是以与时俱进为根本理论品质的马克思主义。

对于如何坚持马克思主义，先生指出，树立科学的马克思主义观是坚持马克思主义的前提，只有按照科学的马克思主义观的根本要求去做，才能正确坚持马克思主义。坚持马克思主义，就必须完整准确地把握马克思主义的科学理论体系；坚持马克思主义，就必须旗帜鲜明地捍卫马克思主义，勇敢回应来自各方面对马克思主义的挑战和攻击，坚持马克思主义在意识形态中的指导地位；坚持马克思主义，就必须坚定不移地继续推进马克思主义中国化；坚持马克思主义，就要不断丰富、发展和创新马克思主义。

二、致力于恩格斯思想研究，实事求是地评价了恩格斯的共产主义思想

从博士论文写作开始，先生即致力于恩格斯思想的研究，在国内恩格斯研究领域处于领先地位，是得到广泛认可的恩格斯研究专家。先后出版了《读懂恩格斯》、《恩格斯传》等著作，全面阐述了恩格斯的思想，对恩格斯在马克思主义发展史中的地位进行了实事求是的概括和总结。发表了《恩格斯科学逻辑思想初探》（1992）、《恩格斯对“休谟问题”的原则解决及其现实意义》（1995）、《恩格斯论科学认识的经验层次和理论层次》（1995）、《论恩格斯科学认识论的产生和发展》（1997）、《实事求是地理解和评价恩格斯的共产主义思想》（2007）、《恩格斯的科学发展动力论思想探析》（2010）、《恩格斯自然科学发展规律思想探析》（2010）等论文，从不同的侧面和角度对恩格斯的思想进行了深刻的阐述。尤其是《实事求是地理解和评价恩格斯的共产主义思想》一文，在学术界和理论界引起了强烈反响。

在《实事求是地理解和评价恩格斯的共产主义思想》（2007）一文中，针

对恩格斯逝世以后，国内外学者围绕着对他的思想特别是晚年思想的理解和评价存在的激烈争论，尤其针对国内理论界近期出现的对恩格斯晚年思想，特别是他的共产主义思想的片面和错误的认识，先生对恩格斯的思想进行了正确理解和评价，消除了学术界的很多疑惑。

先生指出，要实事求是评价恩格斯《共产主义原理》中关于共产主义的思想。有人批评马克思和恩格斯关于共产主义目标的提出方式，认为共产主义的最终目标就是从设置终极目标的基督教的文化传统衍化而来的。按照这种说法，似乎共产主义只是恩格斯年轻时在《共产主义原理》中阐释的并且是遵循了基督教文化传统的乌托邦。针对这一观点，先生指出，恩格斯关于未来社会的预测是以生产力的发展为现实基础的，是建立在对社会历史发展规律科学认识的基础之上的，因而，同仅仅以想象为基础来勾画未来社会蓝图的空想社会主义有着原则的区别。《共产主义原理》关于未来共产主义社会的预测建立在严密论证的基础之上，而且在本质上已达到了科学社会主义的高度。将《共产主义原理》科学论证和阐释的科学共产主义思想说成是年轻的恩格斯对未来社会的憧憬和遵循基督教传统设计的乌托邦，是缺乏根据的。

先生指出，恩格斯晚年没有抛弃共产主义目标。有人明确讲，恩格斯在晚年抛弃了共产主义大目标，1893年5月11日恩格斯73岁时对《费加罗报》发表谈话，否定了年轻时设计的未来社会模式。针对这种观点，先生认为，这种说法是对恩格斯晚年的共产主义思想的严重曲解，并且没有事实根据。我们从恩格斯晚年的思想中可以找到充分的根据，证明他在理论和实践上是始终坚持共产主义的远大理想和根本目标的。

先生指出，《〈法兰西阶级斗争〉导言》不存在对马克思主义理论体系的修正。有人为了说明恩格斯在晚年“抛弃了”共产主义，是一个主张合法斗争取得政权，保留资本主义生产方式，和平过渡到社会主义的“民主社会主义者”，说恩格斯在晚年对马克思主义的整个理论体系进行了最后的反思和修正。针对这一情况，先生认为，马克思主义一贯强调无产阶级及其政党必须善于根据任务和变化了的条件确定和调整自己的斗争策略。就马克思主义理论体系来说，无产阶级斗争策略的理论只是它的具体的、非基本的部分。把《导言》中恩格斯关于无产阶级斗争策略变化的反思说成是对马克思主义理论体系的反思和修正，进而否定共产主义目标，并以此证明恩格斯是一个主张保留资本主义生产方式的民主社会主义者，显然是错误的。

先生指出，恩格斯不是什么和平的民主社会主义者，而是坚定的无产阶级革命者。有人撰文说，恩格斯在写完《导言》不到五个月就去世了。如果盖棺论定，这是恩格斯对欧洲各国革命策略问题的最后意见。他期待的是通过工人阶级的合法斗争取得政权，保留资本主义生产方式，和平过渡到社会主义。并说这是恩格斯对欧洲各国社会主义运动的最后遗言。针对这种观点，先生认为，这是对恩格斯在《导言》中的思想的严重歪曲，根本不符合恩格斯晚年思想的实际，是无根据的主观推测，从《导言》中无论如何得不出恩格斯最后期待的是通过工人阶级的合法斗争取得政权，保留资本主义生产方式，和平过渡到社会主义的结论。

先生最后认为，恩格斯的一生是为共产主义伟大目标奋斗的一生，是为科学共产主义理论奉献了自己全部智慧和精力的一生，是国际共产主义运动的伟大思想导师。恩格斯思想的实际充分证明，打算将他塑造成放弃共产主义目标，否定无产阶级革命的所谓民主社会主义者的企图将是徒劳的。

三、致力于马克思主义中国化研究，对科学发展观提出了自己的独特见解

先生长期担任马克思主义中国化教研室主任，高度关注马克思主义中国化研究，尤其关注邓小平理论和科学发展观问题研究。发表了《邓小平理论是当代中国的马克思主义》（1998）、《邓小平与近百年来中国第三次历史性巨变》（2007）、《邓小平在改革创新中对马克思主义中国化的伟大贡献》（2008）、《科学理解邓小平发展观的真谛》（2009）、《“三个代表”重要思想和科学发展观对全面建设小康社会基本规律的科学揭示》（2007）、《科学发展观：制定“十一五”规划的指导思想》（2005）、《贯彻落实科学发展观 全面建设小康社会》（2007）、《论科学发展的本质和规律》（2010）、《论两种本质不同的人本观》（2012）等论文，尤其在近几年特别关注科学发展观问题研究，提出了非常独特的见解。

先生认为，邓小平的发展观是科学发展观的直接理论来源和根本的理论基础，因此要科学理解和把握科学发展观，首先就必须深刻理解和把握邓小平发展观的真谛。邓小平发展观的真谛就是依据社会主义建设基本规律对中国发展道路和发展方式作出新的科学的选择，亦即对中国发展模式作出新的科学选择。这一科学选择反映了中国社会发展的必然趋势和社会主义建设的基本规律，也反映了中国人民所作出的历史性选择。正因为有了这种新的科学选择，中国特色社会主义和现代化建设取得了举世公认的伟大成就，并在此基础上形成了科学发展观。

先生认为，要实现科学发展，根本的前提就是要认识社会主义社会的发展规律和社会主义的建设规律，如果我们认识不到社会主义的这些客观规律，我

们就是在盲目发展,就无法做到科学发展。因此,科学发展的本质,就是依照对社会主义社会的发展规律和社会主义建设规律的认识对我国社会发展道路和发展方式的科学选择。科学发展观所正确反映和科学揭示的社会主义基本规律主要有:社会全面协调发展的规律,社会发展与人的发展相互促进的规律,社会和谐稳定的规律,人与自然协调发展的规律。这些规律也是科学发展必须遵循的基本规律。科学发展观依据社会主义发展和建设规律所选择的社会发展方式和道路,就是坚持以人为本,把社会主义物质文明、政治文明、精神文明、和谐社会建设以及生态文明建设和人的全面发展,看成彼此相互联系、相互促进、不可分割的过程,全方位地推进中国特色社会主义社会的发展。显然,只有按照这一发展道路和发展方式实现的发展才是科学发展。

先生认为,科学发展观的核心是以人为本,这不仅科学地解决了发展的目的问题,而且从根本上体现了社会主义社会的本质要求。针对有人认为科学发展观的这一主张是所谓的“新人本主义”,并把马克思主义也混同于人本主义,由此对以人为本作出了一系列非马克思主义的解释等现象,先生认为这实际上混淆了马克思主义的人本观与资产阶级人本观的原则界限。先生指出,马克思主义虽然主张以人为本,但绝不是人本主义。人本主义在其本来意义上是资产阶级的意识形态,它的人本观是资产阶级的价值观。马克思主义正是在批判人本主义的基础上形成和发展起来的,它批判地吸取了以费尔巴哈为代表的人本主义的合理内容,但是又彻底地超越了人本主义,形成了崭新的科学人本观。绝不能因为它具有以人为本的理念,就离开马克思主义的根本立场和根本原则,去竭力寻找它与人本主义的一致性,将它说成人本主义。

四、致力于马克思主义发展史学科建设研究,推动了国内发展史学科的发展

作为中国人民大学马克思主义发展史学科带头人,先生近年来致力于发展史学科的建设问题研究,撰写了《新时期中国马克思主义研究报告》(上、下,2005)、《马克思主义发展史研究报告》(上、下,2007)、《马克思主义发展史学科的内涵与建设》(2007)等文章,全面梳理了当今我国马克思主义发展史学科的研究状况,对马克思主义发展史学科的内涵、各研究方向的内涵及特点进行了认真的论述,对学科建设中有关人才培养、科学研究、课程建设、教材建设、师资队伍建设等问题,提出了很多建设性的意见和建议,对我国马克思主义发展史学科的进一步发展起到了重大的推动作用。

先生认为,马克思主义发展史研究作为马克思主义理论一级学科所属的一

个二级学科,是由马克思主义通史、马克思主义国别史和阶段史、马克思主义专题史、马克思主义传播史、马克思主义文献学等具体研究领域或方向组成的一个具有内在联系的学科体系,具有十分丰富的内涵。其中,马克思主义通史对马克思主义发展历史及其规律进行系统全面的研究。其研究对象是从马克思和恩格斯创立马克思主义起到列宁主义阶段再到当今国内外马克思主义的整个马克思主义的发展历史。马克思主义国别史和阶段史主要研究马克思主义在不同国家和不同阶段的发展历史及其特点和特殊规律。马克思主义国别史和阶段史的研究对象是马克思主义在不同国家和在其发展过程中不同阶段的历史。马克思主义专题史对马克思主义某一思想领域或对某一专门问题发展的历史及其规律进行研究。其研究对象可以是作为马克思主义主要组成部分的发展史,也可以是马克思主义某一方面或关于某一思想观点的发展史。马克思主义传播史是研究马克思主义在世界不同国家和地区以及在不同时期传播的历史及其特点和规律的。马克思主义传播史的研究对象是马克思主义在世界不同国家和地区以及不同时期的传播、应用和发展的历史。马克思主义文献学基于对马克思主义经典作家的文本系统的科学研究而再现和把握马克思主义的精神实质以及历史进程。马克思主义文献学的研究对象是马克思主义的文本系统。这五个不同的研究领域或方向组成了马克思主义发展史的学科体系。

先生指出,要进一步加强马克思主义发展史的全方位研究,努力弥补以往研究中的空白和薄弱环节。第一,要开展马克思主义发展史重大问题的研究。如对马克思主义不同流派的马克思主义观研究,马克思主义与时俱进理论品质的研究,从马克思主义发展史看马克思主义中国化必然性的研究,马克思主义发展形态的研究,等等。第二,进一步加强马克思主义经典作家思想的研究。一是联系当今人类社会的发展和社会实践,特别是联系建设中国特色社会主义的实际开展对马克思主义经典作家思想的研究,通过对时代和社会现实对马克思主义经典作家思想提出的挑战的回应,促进对其现实性和当代性的研究。二是加强对马克思主义经典作家之间的比较研究,通过研究来加深对他们本人思想独特性以及马克思主义独特贡献的理解,同时也可以对西方学者制造的各种“对立论”作出有力的回应。三是有些学者提出的建立“中国马克思学”或“东方马克思学”的建议也值得高度关注,当然这种与“西方马克思学”相对应的学科能否成立,当前存在很大争议,但仍然需要进行进一步的研究和论证,仍然值得关注,因为这个问题的实质是如何就马克思主义经典作家思想研究建立与国外马克思主义流派或

学者对话和交流的机制问题。第三,深入开展马克思主义发展的基本经验和基本规律的研究。马克思主义发展史是一门研究马克思主义产生、发展的历史过程和基本经验、基本规律的科学。因此,它需要在系统考察马克思主义发展的历史过程及其基本历史阶段的基础上,深刻总结马克思主义自身发展和指导实践的历史经验,揭示马克思主义发展的一般规律和在不同历史阶段上发展的特殊规律,特别是与各国实际相结合而不断发展的规律。同时,还必须研究马克思主义在世界不同国家和地区以及在不同时期传播的历史经验及其特点和规律。

先生指出,要深入开展各研究领域重大问题的研究。如在通史研究方面,要特别注意对马克思主义发展过程进行整体性和综合性研究,对马克思主义经典作家思想的发展过程进行整体性和综合性研究。需要对过去忽略或研究不够深入的地方再进行深入的研究,不断填补一些研究的空白,使马克思主义经典作家的思想发展的过程,特别是整个马克思主义发展过程得以完整系统的体现。要注意对一些曾经对马克思主义经典作家的思想产生过影响,尤其是重大影响的思想家和流派、思潮的研究,努力搞清它们与经典作家思想的关系。在专题史和阶段史研究方面,在对马克思主义经典作家思想获得最新研究成果的基础上,进一步进行马克思恩格斯思想史、列宁思想史、斯大林思想史、毛泽东思想史、邓小平理论史和“三个代表”重要思想发展史、马克思主义形成史等方面的研究;进一步开展马克思和恩格斯思想比较研究、列宁和斯大林思想比较研究、中国马克思主义与苏联马克思主义比较研究、第二国际和第三国际思想家思想研究,等等。在专题史方面,应注重开展对除马克思主义三个主要组成部分以外其他部分发展历史的研究,对马克思主义一些重大思想观点发展历史的深入研究,对马克思主义经典著作创作史的专题研究,等等。在传播史方面,当前特别需要研究对马克思主义产生过重大影响的国家或地区传播史,特别是马克思主义在中国传播史的研究;开展对马克思主义传播的条件、途径和方法及其基本规律等方面的研究。在马克思主义文献学方面,要特别注重开展马克思主义文献的考证研究和马克思主义文献诠释学研究,这是以往比较薄弱的研究环节。

由于篇幅所限,不可能一一阐述先生的思想观点,只能另找机会再写。最后,衷心祝愿先生身体健康!学术之树常青!

刘明合

2013年5月18日于泰山

目 录

序.....	1
--------	---

恩格斯思想研究

正确理解《德意志意识形态》消灭分工的理论.....	3
恩格斯科学逻辑思想初探.....	8
恩格斯对“休谟问题”的原则解决及其现实意义.....	17
恩格斯论科学认识的经验层次和理论层次.....	40
论恩格斯科学认识论的产生和发展.....	51
实事求是地理解和评价恩格斯的共产主义思想.....	75
恩格斯的科学发展动力论思想探析.....	85
恩格斯自然科学发展规律思想探析.....	95

马克思主义中国化研究

邓小平理论是当代中国的马克思主义.....	105
——《邓小平理论概论》导论部分导读	
邓小平与近百年来中国第三次历史性巨变.....	113
邓小平在改革创新中对马克思主义中国化的伟大贡献.....	123
科学理解邓小平发展观的真谛.....	131

“三个代表”重要思想和科学发展观对全面建设小康社会

基本规律的科学揭示.....	142
关于坚持马克思主义的再思考.....	150
科学发展观：制定“十一五”规划的指导思想.....	160
贯彻落实科学发展观 全面建设小康社会.....	165
论科学发展的本质和规律.....	174
论两种本质不同的人本观.....	185
马克思主义哲学中国化及其与中国传统哲学的关系.....	195
把推动经济基础变革同推动上层建筑改革结合起来.....	204
论中国共产党马克思主义观的新进展.....	214

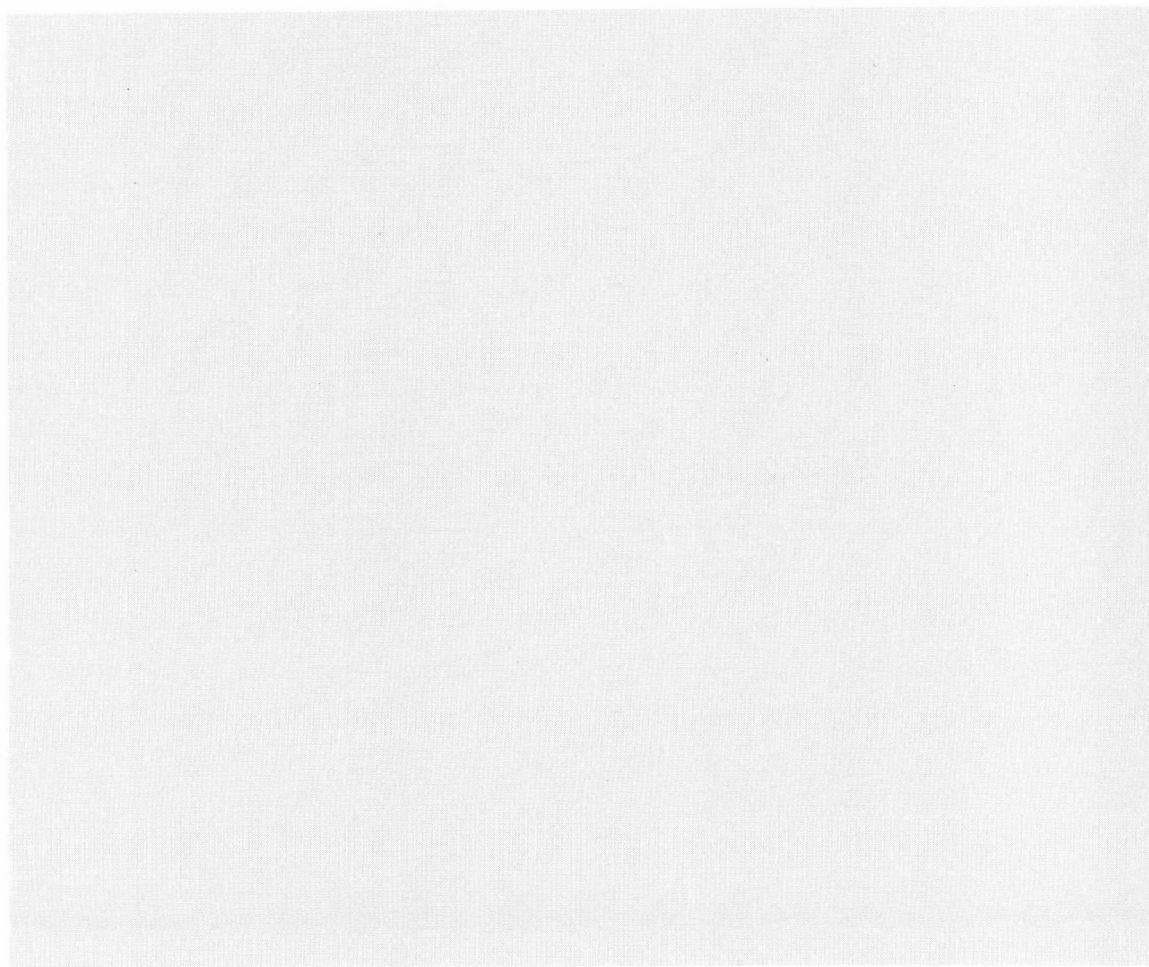
马克思主义理论学科建设研究

新时期中国马克思主义研究报告.....	225
马克思主义发展史学科的内涵与建设.....	265
马克思主义发展史学科建设.....	274
马克思主义发展史研究报告.....	289
马克思主义理论学科建设：学科意识及若干重要关系.....	322
亟待开展“马克思主义学”的研究.....	330

马克思主义理论课教学研究

讲授邓小平关于社会主义本质理论应注意的两个问题.....	339
如何讲授《毛泽东思想概论》第八章.....	345
关于“马克思主义哲学原理”教学基本要求（2003年）修订的几点说明.....	354
讲授“社会的基本结构与文明进步”（第六章）的教学建议.....	360
马克思主义理论与“三观”教育的历史沿革及其经验教训研究综述.....	368

丨 恩格斯思想研究 丨



正确理解《德意志意识形态》 消灭分工的理论

关于消灭分工的理论是马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中着重阐述的重要思想之一。理论界对此理解上存在着很大分歧，概括起来有三种不同的观点：一种认为按照马克思、恩格斯的观点，共产主义就是要消灭分工；另一种认为马克思、恩格斯所说的消灭分工并不是要消灭一切分工而是要消灭旧式分工；第三种认为消灭分工的理论是马克思、恩格斯共产主义学说中的空想成分。为正确理解马克思、恩格斯关于消灭分工理论，有必要对《德意志意识形态》中的有关这一思想作一探讨。

我们首先需要弄清他们赋予分工这一概念的含义，这是引起不同理解的重要原因。

笔者认为，马克思、恩格斯主要是从三个方面来论述分工概念的。

第一，指原始社会由于生产力水平低下而产生的自然分工。“分工起初只是性交方面的分工，后来由于天赋（例如体力）、需要、偶然性等而自发地或‘自然地产生的’分工。”^①

第二，指私有制和阶级产生基础的社会分工。即以脑力劳动和体力劳动、城市和乡村的对立为主要内容的社会分工。“分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候起才开始成为真实的分工。”^②正是这种社会分工造成了私有制的产生和阶级的划分。“分工从最初起就包含着劳动条件、劳动工具和材料的分配，因而也包含着积累起来的资本在各个私有者之间的劈分以及所有制本身的不同形式。”在这个意义上的社会分工和私有制是两个同义语，“讲的是同一件事情，一个是就活动而言，另一个是就活动的产品而言”。^③

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第35页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第35页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第37页。

第三，指职业性分工。这一分工以技术、技能为基础。在马克思、恩格斯看来，在私有制条件下，职业分工是从属于社会分工的，它对人来说表现为一种强制性的力量，迫使人在规定的范围内活动。“他是一个猎人、渔夫或牧人，或者是一个批判的批判者，只要他不想失去生活资料，他就始终应该是这样的人。”^①

马克思、恩格斯对这三个意义上的分工及其相互关系进行了深入和详尽地分析。在他们看来，自然分工虽不是真实意义上的分工，但却是社会分工得以产生的基础。原始社会中，由于生产力水平的低下，人的自然素质（如性别、体力等）在生产中占有重要的地位，这就使得家庭中家长（丈夫）占据着支配的地位，并由此而导致妻子和孩子成为家长的奴隶，这就是自然分工造成的“家庭中的奴隶制”。但这只是非常原始和隐蔽的私有制，只是私有制的萌芽状态。随着生产力的发展，“隐蔽地存在于家庭中的奴隶制，只是随着人口和需求的的增长，随着同外界往来（表现为战争或交易）的扩大而逐渐发展起来的”。^②这样从自然分工的基础上就产生了社会的分工。随着社会分工的产生和发展，社会关系的日益复杂，家庭中的关系和自然分工就成为附属的东西了。

社会分工以物质劳动和精神劳动的分离为主要内容，在这一分离的基础上又产生了城乡分离，农业和工业、商业的相互分离，与此同时也就产生了相应的所有制形式和相应的社会阶层、阶级。资本主义私有制同样也是由于社会分工充分发展所造成的结果。“由于分工关系重新分裂为各种不同的集团，最后随着一切现有财产被变为工业资本或商业资本，它吞并了在它以前存在过的一切有产阶级（同时资产阶级把原先没有财产的阶级的大部分和原先有财产的阶级的一部分变为新的阶级——无产阶级）。 ”^③由上可见，马克思和恩格斯深刻地论证了社会分工的产生和发展过程，赋予了社会分工概念以丰富的含义。

社会分工与职业分工的关系，马克思和恩格斯也给予了深刻的分析。在他们看来，职业分工在私有制的条件下，是由社会分工决定的，是一种附属的东西。社会分工促进了职业分工的发展，同时又使职业分工固定化，成为人们必须服从的强制性的力量。在马克思、恩格斯看来，私有制条件下职业性分工是被作为私有制和阶级对立基础的社会分工决定的，它离开社会分工就无法存

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第37页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第25页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第60—61页。