

艺术史研究丛书 范景中 主编

LIVING WITH ANTIQUITIES

STUDY ON THE CONNOISSEURSHIP OF XIANG YUANBIAN

与古同游
项元汴书画鉴藏研究

封治国 著

中国美术学院出版社

艺术史研究丛书 范景中 主编

LIVING WITH ANTIQUITIES

STUDY ON THE CONNOISSEURSHIP OF XIANG YUANBIAN

与古同游

项元汴书画鉴藏研究

封治国 著

中国美术学院出版社

责任编辑 祝平凡
责任校对 柴伟斌
责任出版 葛炜光

图书在版编目(CIP)数据

与古同游：项元汴书画鉴藏研究 / 封治国著. —
杭州：中国美术学院出版社，2013.1
(艺术史研究丛书 / 范景中主编)
ISBN 978-7-5503-0420-8

I. ①与… II. ①封… III. ①汉字—法书—鉴赏—美术史—研究—中国—明代②中国画—鉴赏—美术史—研究—中国—明代③汉字—法书—收藏—美术史—研究—中国—明代④中国画—收藏—美术史—研究—中国—明代
IV. ①J212.05②G894

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第020664号

与古同游——项元汴书画鉴藏研究

封治国 著

出品人 曹增节

出版发行 中国美术学院出版社

<http://www.caapress.com>

地址 中国·杭州南山路218号 邮政编码310002

经销 全国新华书店

制版 杭州海洋电脑制版印刷有限公司

印刷 浙江省邮电印刷股份有限公司

版次 2013年3月第1版 2013年3月第1次印刷

开本 710mm×1000mm 1/16

印张 31.5

字数 430千

印数 0001-2000

ISBN 978-7-5503-0420-8

定价 68.00元

目 录

导 言 / 1

上 编 与古同游

第一章 家系 / 13

- 一 先辈 / 15
- 二 兄长 / 20
- 三 六子 / 33

第二章 天籁阁的主人 / 72

- 一 关于天籁阁 / 72
- 二 资产、身份 / 79
- 三 交游 / 86

第三章 收藏与鉴赏 / 149

- 一 递藏链——以安国为例 / 149
- 二 文氏父子——趣味的传播 / 158
- 三 购买往昔 / 180

简短的结语 / 237

附 表一 / 240

附 表二 / 241

参考文献 / 242

下 编 项元汴年谱

凡 例 / 260

上 卷 (1525—1590) / 261

下 卷 (1590 后) / 410

附 录 / 467

引用文献 / 481

致 谢 / 490

导 言

一

第二天，他会去看他的宝石和贵重石头，他有许多这类东西，价值连城……他非常高兴和快活地看着它们……在获取珍贵或奇异物品方面，他根本不看价钱……我听说他的财宝样数如此之多，如果他想每样看一遍，得花整整一个月，然后才能开始从头看第二遍，第二遍同样会给他带来快乐，因为自从他上一次看见它们起，已经过去一个月了。¹

这是贡布里希在《作为艺术赞助人的早期梅迪奇家族》（*The Early Medici as Patrons of Art*）中引用的一段话，系菲拉雷特（Filarate）对皮耶罗——那位痛风者皮耶罗（Piero the Gouty）艺术品收藏的精彩描述。如果说，像皮耶罗那般拥有宏富收藏的人物要在古代中国找出一位代表，我想，那一定非项元汴莫属。倘若把菲拉雷特的这段讲述用于他的身上，同样也是无比恰当的，而其生活的年代，也仅仅比皮耶罗晚不到一百年的光景。

本书的主人公项元汴（1525—1590），字子京，号墨林山人，是我国

书画史上最大的私人鉴藏家。自明代中晚期以来，以他为中心的“嘉兴项氏”便成为特定的专有名词，频频出现在诸家著录之中。彭元瑞《知圣道斋读书跋》论及张丑《清河书画舫》时，批评他“所藏有限，特向项子京家稗贩耳。”² 其实何止张丑，因项氏而成就自己宝藏者实不可胜数。以安岐《墨缘汇观》为例，其著录书画出自原项元汴庋藏的便有一百三十八件之多³，而我们今日的中国书画史，又有多少内容是建立在项氏的藏品基础之上？每每看到那些熟悉的印记，一定会有许多和我一样的人在揣测，他到底是一个怎样的人物，他的身后又隐藏着什么？

但历史似乎并没有给予他很好的评价。明清笔记中的项元汴，除了拥有惊人的财富，便常常是一副吝啬而尖刻的嘴脸，又由于文彭兄弟为他担任过书画鉴定的顾问，他本人的鉴赏能力也因此被广泛质疑。他遗憾地未给后世留下一部著作，却留下饱受“丽人黥面”之讥的鉴藏印，随见于书画史中的烜赫巨迹，那几乎是人们对他最鲜明的记忆了。而更关键的因素还在于文献记录的缺失令钩稽史料的工作进展艰难，他的面孔故而随着时间的流逝变得愈发模糊，只留下一个概念化的粗陋身影。在以文人为舞台中心的艺术史写作框架下，的确鲜有学者会为一个商人而劳费心神。

传统艺术史研究的重心是风格研究，随着西方艺术社会史研究和艺术赞助研究的兴起，它们在客观上推动了对中国书画鉴藏史的关注，越来越多的学者开始重新把目光投向了明清的收藏家们，项元汴正是在这种背景下引起了普遍的重视。

在没有一部书画鉴藏专门史的前提下，进行扎实的、具有理论关怀的个案研究便显得尤为迫切。在国内，有关艺术史与鉴藏史的内在联系，薛永年先生较早有过严肃和系统的思考，他在《书画鉴藏史研究刍论》中指出：

那些被鉴藏家忽视的作品便不可能流传，不可能为后代画家所取法……不仅如此，那些直接拥有视觉文化资源的鉴藏家，他们的收藏理念、鉴赏取向、品评标准和审美好尚，乃至他们据作品梳理出的艺术源流，都强有力地影响了书画创作。⁴

进而，薛先生对鉴藏史的写作提出了具体主张：

开展书画鉴藏史的研究，自然要研究鉴藏家，研究鉴藏家收藏过眼的作品，研究鉴藏家的收藏印章、题跋方式与装裱形制，研究反映鉴藏家认识的著述，以便弄清书画鉴藏的渊源流变，进而阐释导致鉴藏之变的原因。其中包括收藏理念的变化，鉴藏品赏标准的变化，鉴定知识的积累，鉴定方法与经验的丰富。在鉴藏史的研究中，既要从事实抽引结论，又要做到纲举目张，尤其要着力于推动鉴藏发展演变的矛盾运动，特别是好事者与鉴赏家的矛盾，鉴真与作伪的互动，鉴藏与市场的关系，鉴藏与创作的关系——书画家心目中传统与鉴藏家的关系，当然也有藏品的聚与散、存与毁的关系。只有紧紧抓住这些大问题，又从细处入手，占有详尽的资料，包括书画家、书画鉴藏家的诗文集与笔记杂著，有关书画作品的著录题跋，书画家与鉴藏家的书札，书画作品本身的观款题跋印章，有关书画鉴藏与作伪的口述历史，才有可能更深入地揭示尚未发现的历史联系……⁵

这段文字实际确立了鉴藏史研究的主导思想。本书的写作也颇受其观点的启发，从某种意义看，《与古同游——项元汴书画鉴藏研究》亦可视作对上述理论阐述的回应——这是我首先要予以说明的。

二

海外及台湾学者较早对项元汴展开了艰辛的研究。那志良《项子京及其印章》⁶、黄君寔《项元汴与苏州画家》(*Hsiang Yuan-pien and Suchou Artists*)⁷和翁同文《项元汴千文编号书画目考》⁸，是早期项氏研究领域的精彩力作。上世纪80年代初，韩国学者郑银淑在那志良、李霖灿先生的指导下，完成《项元汴之书画收藏与艺术》的硕士学位论文，1984年由台北文史哲出版社刊行成书，成为项元汴研究的首部专著。该书对项元汴的家世、生平、收藏以及书画创作，都进行了系统的论述。尤值得称道的是，郑银淑率先利用著录等典籍，尝试对项元汴旧藏书画作出统计与估算，成为我们今天深入研究的重要基础，堪称筚路蓝缕之作。

大陆方面的研究则集中于对项元汴家系的考证。其间，徐邦达的《嘉兴项氏书画鉴藏家谱系略》⁹、陈祖范的《项墨林家系书画收藏考》¹⁰两篇颇具代表性。1998年，陈麦青先生以日本所见稀有明人文集，撰写了《关于项元汴之家世及其他》¹¹，首次披露了项元汴家族的珍贵原始资料，是同类研究中最具影响的文字，也是近二十年来项元汴研究最重要的基础性成果之一。2009年，笔者在综合以上研究的基础上，发表《项元汴家系再考》¹²一文，对现存项氏家系的若干问题再次提出了自己的看法，同年，笔者发表《项元汴嘉兴活动散考——兼论项氏与吴门画派的关系》¹³，集中讨论了项氏研究中的一些细节。

2006年及2010年，首都师范大学叶梅及中央美术学院吴全，分别在欧阳中石先生与金维诺先生的指导下，先后完成《晚明嘉兴项氏法书鉴藏研究》和《项元汴之鉴藏印研究》博士学位论文，她们在各自的突

破口上，以艰苦的毅力和求实的精神，把项元汴研究引入了纵深方向，令人钦佩。

几乎与叶梅同时，远在南方的中国美术学院，万木春以《味水轩里的闲居者——万历末年嘉兴的书画世界》获得博士学位。在第四章，他透过项元汴的同乡晚辈、晚明重要批评家——李日华的视角，以一定的篇幅对项元汴家族进行了卓有成效的探讨，深刻揭示了文氏趣味在嘉兴由项氏世家展开的传播途径，显示了作者独到的艺术见解与写作方法论的自觉。尽管作者称本章并非对项元汴的全面研究，但它无疑与以上学者的论著一道，为打开笔者的思路树立了榜样。

另外，我要尤其谈到嘉兴图书馆沈红梅先生，其《项元汴旧藏法书、绘画目录》是数年来于浩瀚文献探稽钩沉、披沙沥金的心血结晶，如果与翁同文、郑银淑及叶梅等学者的出色统计相比较，它对于我们分析和提炼明代中晚期书画鉴藏的一般观念，是极有帮助的基础性成果。

项元汴所处的嘉、万两朝，明代的社会阶层与秩序规范发生了变动，上层士绅与商人之间的界限逐渐瓦解，物质消费趋于时尚，作为文化象征的书画与典籍大量进入商品市场，在“士商异术而同志”的整体环境中，二者的交往呈现出既合作又对立的微妙动向。近些年，以柯律格（Craig Clunas）《长物志——早期近代中国的物质文化与社会地位》为代表，西方学者着力于探究在这一社会背景下艺术品观念的变迁，有力拓展了艺术社会史的研究领域和研究视角。相似框架的讨论还包括卜正民（Timothy Brook）、巫仁恕等学者的著作¹⁴，它们立足于晚明的社会结构与奢侈风气下的物品消费现象，对有关物质文化与视觉文化的关系，以及晚明士大夫的鉴赏品味、鉴赏行为，均作出了出色的阐发。不言而喻，项元汴正处于他们所关心的宏观议题之内，其相关理论要点对本书的研究有重要启发。

三

在书画鉴藏史中，米芾、项元汴、董其昌、梁清标、安岐等人物颇具历史坐标意义。倘若能对他们的鉴藏活动整理出扎实的个案成果，将有效串起一条连续的脉络，对于美术史研究乃至对撰写中国书画鉴藏通史，都会大有裨益。事实上，近年涌现的大量研究著述，如杨春晓的《满船书画同明月——米芾鉴藏书画研究》¹⁵、万木春《味水轩里的闲居者——万历末年嘉兴的书画世界》、刘金库《南画北渡——清代书画鉴藏中心研究》¹⁶，连同傅申、姜一涵等早期断代史研究¹⁷，我们已经隐约看到了这种前后贯通的可能。在此背景下，让项元汴研究走向综合和立体，条件已经成熟。

虽然有诸多学者的奠基工作，但研究中遇到的最大困难仍然是史料的问题。项元汴并没有留下一部个人文集，流传至今的《蕉窗九录》与《项氏历代名瓷图谱》均是伪书，本着严肃的写作立场，本书没有征引上述二书的任何内容，因而，笔者于文献中所收获的只能是大量的碎片，也就是历史学家所说的“断烂朝报”。史料之间存在的巨大罅隙让展开联缀的工作分外艰难，于是，这个充满空隙的“瑞士奶酪”便一度让通往往昔的视野变得迷蒙，但范景中先生告诫我们：

如果我们仅仅囿于考证之所为，而忘记了让想象的羽翼飞翔起来，可能会失去一次提出有趣而有创造性问题的机会。换言之，我们不应该仅仅局限于记载，我们还要复原那些原本应有而没有文献记录的历史情境，还要靠我们在考证的终结处大胆显示智慧 *Sapere aude*，让观念和理论之光照亮那些晦暗的地带。¹⁸

受到范景中对《汲黯传》研究的启示，笔者的写作思维因而打开，在每每陷于困境时似乎看到了光亮。在对文章结构进行反复的调整和考虑后，思路也逐渐得到了明确。

《项元汴年谱》的编写是最初的切入点，它的实质意义在于强化对基本文献的熟悉，并借此将谱主的活动纳入时间框架。在编撰年谱的不同阶段，都发现了一些极富意味的细节，工作便由之展开。毕竟，对历史研究来说，无论想象的羽翼如何飞翔，没有对历史细节的观察和体悟，想象将只能沦为缺乏立论依据的纯粹主观书写。从大量的隐性材料中寻求重构历史情境的线索成为我研究的首要出发点，因而，无论是在勾画项元汴交游与收藏网络的进程中，还是在经由著录发掘项氏与吴门画派关系的进程中，细节都发挥了重要的作用。有时，某个不经意的小人物便可能在对细节的追问中暴露身份，进而让我们对项元汴的描述获得更具价值的具体感受，走出因袭套语的泛泛路数。本书写作之时，史景迁（Jonathan D. Spence）的《前朝梦忆——张岱的浮华与苍凉》是我常常捧读的经典范本，他的故事叙述从容不迫，宛似行云流水，对细节的高度关注与想象力的大胆运用更让人拍案叫绝。其写作原则，正如《总序》中所归纳的要言大义：

书写历史，最重要的是要依靠文献证据，假若文献未曾明确提供材料，可不可以运用书写想象去重新构筑历史场景？这就是现代历史书写最为蹊跷暧昧的领域，也是后现代史学不断质疑与解构的关键……他写每一部书，都恪遵传统史学的规律，尽量使用存世的史料，上穷碧落下黄泉，从中国史书方志档案到西方史志档案，几乎做到“无字无来历”。他在连接史料罅隙，推理可能历史情况时，也明白告诉读者，文献材料是什么，作者解读的历史“可能”是什么，从不混淆视听。¹⁹

史景迁的治史精神与范景中不谋而合。他们的著作都显示了坚实的考证功力，更显示了运用史料进行合情推理的宽阔想象力。虽然无法企及他们的高度，但我愿意在学习中潜心领会。项元汴研究文献资料的缺失固然遗憾，但并非意味着我们会毫无作为。

本文在结构上分上、下两部分。上编为论文主体，以三个章节的篇幅展开论述。

第一章仍是对项氏家系的考证，运用了一部分最新的史料。目的是进行总结，将尽可能准确的结果传递给大家，同时，它也是对前辈学者的出色研究所表示的敬意。

第二章可概括为项元汴生平研究。我将尽可能在细节叙述中发挥史料的张力，在追溯往昔中让项元汴的面貌能更加丰满和立体地展示出来。不少小人物的出场对本节关系重大，我希望它能走出简单的背景化介绍，为明代书画鉴藏史研究提供一段鲜活的剖面。这些小人物身份复杂，往往不易看清其真实面目，但他们是艺术史舞台上的活跃分子和精彩配角，他们都不同程度地参与了艺术史的创造，在历史链条的断裂处，我尽量尝试以合理的推测重建他们与主角的关系。熟悉万木春著作的读者可能会在本节遇到一些老面孔，我也将尽力发掘他们在项元汴时代所扮演的角色，但愿望未必都能实现，在无法回避的情况下，某些文献将不再大段引用，只作扼要的介绍。

项元汴研究牵涉极广，绝非凭借个人之力所能完成，第三章的写作尤其体现了这一点。从上世纪七十年代末至今，不少学者均尝试了对项氏藏品的统计与整理，我将综合他们的研究成果，对项元汴弃藏所体现的一般观念性问题，阐述自己的思考。同时，把项元汴放置于更为广阔的背景，分析他与前辈收藏家以及与同时代收藏家之间的微妙关联。老一辈学者尤其是鉴定家，他们对项氏的不少藏品有过具体而扎实的考辨，

虽然无力有所发明，但他们的研究对本章节的讨论至关重要。从这一意义看，倘若读者能对我的观点有所认同，那将是数代美术史学者集体力量的功劳。而借此展开的讨论，亦是尝试以“观念和理论之光照亮晦暗地带”的努力，虽不敢云“大胆假设，小心求证”，但惨淡经营而外，其间甘苦，冷暖自知。

下编《项元汴年谱》，希望能为项元汴研究及明清鉴藏史研究提供一份基础性成果。限于论文本身的结构，一些未曾展开的史料及考辨，就保存于年谱之中。至于学力不逮，粗疏讹漏，有识者哂之。

注释：

1. “The next day he would look at his jewels and precious stones, of which he has a marvelous quantity of great value……he takes great pleasure and delight in looking at those……All in all when it is a matter of acquiring worthy or strange objects he does not look at the price……I am told he has such a wealth and variety of things that if he wanted to look each of them in turn it would take him a whole month and he could then begin afresh, and they would again give him pleasure since a whole month had now passed since he saw them last.” Paolo d’ Ancona, *La miniature fiorentina*, 转引自 E.H.Gombrich, *The Early Medici as Patrons of Art*, 载 *On The Renaissance*, Volume 1: *Norm and Form*, p51。《作为艺术赞助人的早期梅迪奇家族》，朱淳译，杨思梁校，载《文艺复兴——西方艺术的伟大时代》，李本正、范景中编选，中国美院出版社，2000年，第164页。
2. 转引自丁福保、周云青编《四部总录艺术编》第一册《子部艺术类》，文物出版社，1984年，第751页。
3. 翁同文《项元汴千文编号书画目考》，载《东吴大学中国艺术史集刊》第9卷，1979年，第175页。
4. 薛永年《书画鉴藏史研究刍论》，载《故宫学刊》，紫禁城出版社，2005年总第二辑，第34页。

5. 同注4,第35—36页。
6. 那志良《项子京及其印章》,载《大陆杂志》第十四卷8期,1956年。
7. 黄君寔 Hsiang Yuan-pien and Suchou Artists, 载李铸晋 *Artists and Patrons: Some Social and Economic Aspects of Chinese Painting*, Kress Foundation Department of Art History, University of Kansas, pp.155-158.
8. 翁同文《项元汴千文编号书画目考》,载《东吴大学艺术史集刊》第九卷,1979年。
9. 徐邦达《嘉兴项氏书画鉴藏家谱系略》,载《历代书画家传记考辨》,上海人民美术出版社,1983年。
10. 陈祖范《项墨林家系书画收藏考》,载《朵云》第20辑,上海书画出版社,1989年。
11. 陈麦青《关于项元汴之家世及其他》,载王元化编《学术集林》卷十四,上海远东出版社,1998年。另见于作者自选文集《随兴居谈艺》,复旦大学出版社,2003年。
12. 封治国《项元汴家系再考》,载《美术史与观念史》8辑,南京师范大学出版社,2009年。另见北京中国国家画院《中国画学》创刊号,2009年。
13. 封治国《项元汴嘉兴活动散考——兼论项氏与吴门画派的关系》,载《新美术》2009年2期,中国美院出版社。
14. 请参阅卜正民《纵乐的困惑——明代的商业与文化》,三联书店,2004年;巫仁恕《品味奢华——晚明的消费社会与士大夫》,中华书局,2008年。
15. 该文系中央美院2001级博士学位论文,指导老师:薛永年教授。
16. 该书在2007、2008年,先后由台湾石头出版股份有限公司及河北教育出版社出版。
17. 傅申《元代皇室书画收藏史略》,台北故宫博物院,1980年;姜一涵《元代奎章阁及奎章人物》,台北联经出版事业公司,1981年。此外,李雪曼、何惠鉴于1980年还发表了《梁清标收藏的本色与意义》等论文,载《台北国际汉学会议论文集》。
18. 范景中《书籍之为艺术——赵孟頫的藏书与《汲黯传》》,载《附庸风雅与艺术欣赏——纪念贡布里希诞辰一百周年》,中国美院出版社,2009年,第146页。
19. 史景迁《前朝梦忆——张岱的浮华与苍凉》之《总序》,郑培凯、鄢秀撰,广西师大出版社,2010年,第6页。

上 编

与古同游

