

2012年第2辑 总第 7 辑

Volume 77 Number 4 (December 2011)

International Review of Administrative Sciences

国际行政科学评论



国际行政科学学会 编
中国人事科学研究院

 中国人事出版社

2012年第2辑 总第 7 辑

77 Number 4 (December 2011)

International Review of Administrative Sciences

国际行政科学评论



国际行政科学学会 编
中国人事科学研究院

 中国人事出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际行政科学评论. 2012年第2辑:总第7辑/国际行政科学学会, 中国人事科学研究院编. —北京: 中国人事出版社, 2012

ISBN 978-7-5129-0373-9

I. ①国… II. ①国…②中… III. ①行政学-文集 IV. ①D035-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 232121 号

中国人事出版社出版发行

(北京市惠新东街1号 邮政编码:100029)

出版人: 张梦欣

*

保定市中国画美凯印刷有限公司印刷装订 新华书店经销

787毫米×1092毫米 16开本 10.5印张 182千字

2012年11月第1版 2012年11月第1次印刷

定价:45.00元

读者服务部电话:010-64929211/64921644/84643933

发行部电话:010-64961894

出版社网址:<http://www.class.com.cn>

版权专有 侵权必究

举报电话:010-64954652

如有印装差错,请与本社联系调换:010-80497374

《国际行政科学评论(中文版)》学术委员会

主 任: 吴 江(Wu Jiang)
委 员: 柏良泽(Bai Liangze) 陈振明(Chen Zhenming)
高小平(Gao Xiaoping) 胡 伟(Hu Wei)
姜晓萍(Jiang Xiaoping) 蓝志勇(Lan/Gerald)
林维峰(Lin Weifeng) 柳学智(Liu Xuezhi)
马 骏(Ma Jun) 王满传(Wang Manchuan)
吴建南(Wu Jiannan) 薛 澜(Xue Lan)
姚先国(Yao Xianguo) 张桂林(Zhang Guilin)
周光辉(Zhou Guanghui) 周志忍(Zhou Zhiren)

编 译 部 主 任: 袁 娟(Yuan Juan)
编 译 部 副 主 任: 熊 纓(Xiong Ying) 高桂萍(Gao Guiping)
本 辑 责 任 审 校: 袁 娟(Yuan Juan) 尤 静(You Jing)
徐 维(Xu Wei)
总 编 室 联 络: 冯 凌(Feng Ling)
格 式 转 换: 张轶贤(Zhang Yixian)
宣 传 发 行: 高桂萍(Gao Guiping)

International Review of Administrative Sciences (IRAS) is published in three different language editions – English, French and Chinese.

IRAS first appeared in 1927. It is the oldest public administration journal specifically focused on comparative and international topics. It is the official journal of the International Institute of Administrative Sciences (IIAS), the European Group of Public Administration (EGPA), the International Association of Schools and Institutes of Administration (IASIA) and the Commonwealth Association of Public Administration and Management (CAPAM).

Editorial Committee of the International Review of Administrative Sciences

Christopher Pollitt (United Kingdom), Chairman and Editor of the *Review*, Isabella Proeller (Switzerland), Deputy Editor, Shamsul Haque (Singapore), Deputy Editor, Yves Emery (Switzerland), Catherine Humblet, Journal Manager.

Members: Christina Andrews (Brazil), Antonio Bar Cendón (Spain), Jan Bárta (Czech Republic), Anne-Marie Berg (Norway), Tony Bovaird (United Kingdom), Bidhya Bowornwathana (Thailand), Derick W. Brinkerhoff (United States of America), Robert Cameron (South Africa), Jacques Chevallier (France), Chris De Cooker (European Space Agency), Michiel De Vries (The Netherlands), Gavin Drewry (United Kingdom), Patrice A. Dutil (Canada), Maurizio Ferrera (Italy), Francesca Gains (United Kingdom), Gerhard Hammerschmid (Austria), Arie Halachmi (United States of America), Shamsul Haque (Singapore), Albert Hofmeister (Switzerland), Gyorgy Jenei (Hungary), Kenneth Kernaghan (Canada), Hendrik Kroukamp (South Africa), Wai-Fung Lam (China), Elke Loeffler (Germany), Anthony Makrydemetres (Greece), Elisenda Malaret I Garcia (Spain), Mike Mannin (United Kingdom), Sue Newberry (Australia), Bamidele Olowu (Nigeria), Soonae Park (South Korea), Jon S.T. Quah (Singapore), Seriy Sezen (Turkey), Manuel Quijano Torres (Mexico), Claude Rochet (France), Ali Sedjari (Morocco), James R. Thompson (USA), Ian Thynne (Australia), Sandra van Thiel (Netherlands), Turo Virtanen (Finland), Kiyoshi Yamamoto (Japan), Manchuan Wang (China), Clay Wescott (USA).

Ex Officio Members: Wim van de Donk, President of EGPA; Michiel de Vries, Director of IASIA Publications; Gérard Timsit, Director of IIAS Publications; Dieter Schimanke, Chairperson of the IIAS Finance Committee; Carolyn Johns, representative of CAPAM; Rolet Loretan, IIAS Director General

Editorial Address: Books for review, should be submitted to the Managing Editor, Catherine Humblet, IIAS, rue Defacqz 1, Box 11, B-1000 Brussels, Belgium. (email: catherine.humblet@gmail.com). The opinions expressed in the *Review* are those of the individual author or authors, and not necessarily those of the International Institute of Administrative Sciences. French edition (same contents as the English edition) published by the IIAS, rue Defacqz 1, Box 11, B-1000 Brussels, Belgium. All queries about subscriptions to the French edition should be addressed to the IIAS. For manuscript submission information see <http://iras.sagepub.com>

The English edition of *International Review of Administrative Sciences* (ISSN 0020 8523; 1461 7226 [online]) is published by SAGE Publications, Los Angeles, London, New Delhi and Singapore, quarterly in March, June, September and December. Annual subscription (2012): Individual Rate (print only) £70/US\$130; Combined Institutional Rate (print and electronic) £649/US\$1201; Electronic only and print only subscriptions are available for institutions at a discounted rate. Note VAT is applicable at the appropriate local rate. Visit <http://iras.sagepub.com> for more details. To access your electronic subscription (institutional only) simply visit <http://online.sagepub.com> and activate your subscription. Abstracts, table of contents and contents alerts are available on this site free of charge for all. SAGE Publications is a member of CrossRef. Student discounts, single issue rates are available from SAGE Publications, 1 Oliver's Yard, 55 City Road, London EC1Y 1SP, UK. Tel: +44(0)20 7324 8500; Fax: +44(0)20 7324 8600 [email: subscription@sagepub.co.uk]; and in North America from SAGE Publications, 2455 Teller Road, Thousand Oaks, CA 91359, USA. Advertising rates may be obtained from advertising@sagepub.co.uk. Periodicals postage is paid at Rahway, NJ. POSTMASTER, send address corrections to *International Review of Administrative Sciences*, c/o Mercury Airfreight International Ltd, 365 Blair Road, Avenel, New Jersey 07001, USA.
Printed by Page Bros (Norwich) Ltd.

Copyright © 2011 International Institute of Administrative Sciences

Abstracting and Indexing: Please visit HYPERLINK "<http://iras.sagepub.com> and click on the Abstracting/ Indexing link on the left hand side to view a full list of databases in which this journal is indexed.

目 录

IRAS

Volume 77, Number 4 (December 2011)

税收和支出限额对州政府财政支出和收入的影响 3

The effects of tax and expenditure limitation(TEL)stringency on the
level of state expenditure and revenue

裴苏昊 郑昌勋

Suho Bae Changhoon Jung

翻译:段晓雁 终审:周志忍

拉丁美洲监管机构贤能统治的制度化 26

The institutionalization of meritocracy in Latin American
regulatory agencies

萨尔瓦多·帕拉多 米克尔·萨尔瓦多

Salvador Parrado Miquel Salvador

翻译:徐婷 审校:陈周燕 陈叶盛 终审:刘芳

维持生存:发展中国家非政府组织对捐赠限制的战略回应 51

Keeping body and soul together:southern NGOs' strategic responses
to donor constraints

威廉·埃尔伯斯 巴斯·亚茨

Willem Elbers Bas Arts

翻译:袁沁茹 审校:肖鹏燕 陈叶盛 终审:孙彩红

评估信息绩效制度的效果:魁北克的市政管理指标(1999—2010) 71

Assessing the effects of an Intelligence Performance Regime:

Quebec's *Municipal Management Indicators*, 1999—2010

艾蒂安·夏博诺

Étienne Charbonneau

翻译:孙彩虹 审校:庞诗 于欣 终审:张平平

建立加拿大运动促进局的合法性:创造公共价值的陷阱? 92

Building legitimacy at Sport Canada: pitfalls of public value creation?

迈克尔 P. 山姆

Michael P. Sam

翻译:刘娟凤 审校:许云霄 张学进 终审:曾燕琳

实施还地于河项目:叙述荷兰坎彭的成功与失败 113

Implementing Room for the River: narratives of success and failure in

Kampen, the Netherlands

吉伦·华纳 阿尔文·范·布伦

Jeroen Warner Arwin van Buuren

翻译:张毅 审校:张敏 吕守军 终审:于欣

采用数据包络分析法对房地产地籍办公室的效率评估 136

Efficiency assessment of real estate cadastral offices using DEA

何塞·曼努埃尔·科尔德罗·费雷拉 弗朗西斯科·佩德拉哈·查帕罗

José Manuel Cordero Ferrera Francisco Pedraja Chaparro

哈维尔·萨利纳斯·希梅内斯

Javier Salinas Jiménez

翻译:曾燕琳 审校:刘伟明 袁沁茹 终审:许云霄

学会纪事——国际行政科学学会(IIAS)的分支机构和成员组织大事记

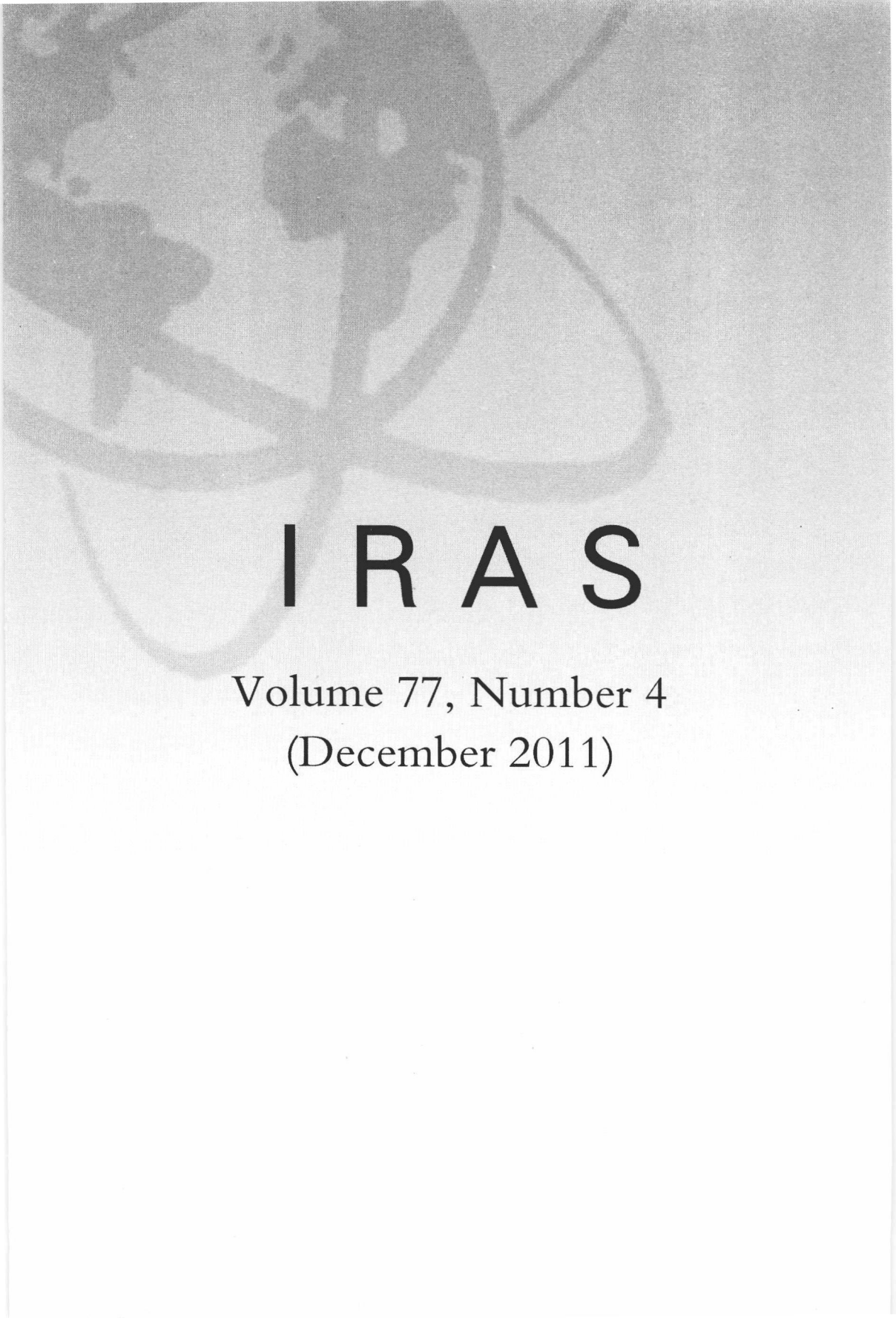
157

Chronicle of the Institute — IIAS, its sections and members

罗莱特·罗瑞坦

Rolet Loretan

翻译:贺光磊 陈叶盛 审校:肖鹏燕 终审:柳学智



I R A S

Volume 77, Number 4
(December 2011)

国际行政科学评论



税收和支出限额对州政府财政支出和收入的影响

裴苏昊^①

Suho Bae

翻译:段晓雁

郑昌勋^②

Changhoon Jung

终审:周志忍

【摘要】 本文应用州和地方政府“税收和支出限额(TEL)严厉度指数”,依据美国48个毗邻州1977—2006年的一组组合数据,考察分析税收和支出限额对州政府总支出、直接日常支出、自有来源总收入、一般自有来源收入的影响。研究表明,较严厉的税收和支出限额会导致总支出的减少,但并不会减少其直接日常支出。研究同时表明,较严厉的税收和支出限额不会导致税收收入的减少。这意味着,税收和支出限额的严厉程度对州政府支出和收入的影响很小,甚至没有影响。这佐证了早期文献的结论:税收和支出限额在控制州预算支出方面收效甚微。

对实践工作者的启示

本研究的发现对公共管理者具有重要的政策意涵。政治家和州政府官员应重新考虑,是否应把TEL立法作为控制政府规模的有效工具,因为本研究发现,州TEL严厉度的提高,并不会导致财政支出和收入的减少。本研究和其他研究都表明,TEL在控制州支出和收入水平方面收效甚微。

^① 裴苏昊(Suho Bae),韩国成均馆大学。作者联系方式:电子邮箱:baes@skku.edu

^② 郑昌勋(Changhoon Jung),韩国仁荷大学。

但是,鉴于地方 TEL 能有效降低支出和税收,政策调整必须因地制宜,针对州和地方政府分别设置适当的 TEL 制度。

【关键词】 一般自有来源收入;州预算规则;州直接日常支出;州税收和支出限额;自有来源总收入;州总支出

引言

自 1978 年加利福尼亚州通过 13 号提案,1980 年马萨诸塞州通过 2 1/2 提案以来,许多州都对地方政府的税收和支出能力进行了某种形式的制度约束。这些约束被称为地方税收和支出限额(TEL),主要以宪法修正案和法令的形式实施。一般而言,TEL 对地方政府房产税率的提升、房产市值估价的提高以及一般收入和支出的提高进行了限制。(Joyce and Mullins, 1991; Shadbegian, 1999; Skidmore, 1999; Yuan et al., 2007)。袁等(Yuan et al., 2007)和阿米尔等(Amiel et al., 2009)详细描述了地方政府 TEL 的各种形式:到 2007 年,已有 36 个州对地方政府实施了不同形式的 TEL。与地方政府的 TEL 相似,州政府的 TEL 对州政府的税收收入和支出也进行了限制(Bae and Gais, 2007; Joyce and Mullins, 1991; Yuan et al., 2007)。

尽管大多数州都对州或地方政府或者同时对两级政府都实施了 TEL,但具体做法各不相同:TEL 限制的范围从对特定政府税收增长率的限制到政府总支出年增长率的限制不等(Amiel et al., 2009)。

TEL 结构的多样性或差异性,对分析 TEL 对州和地方政府财政行为的影响带来了挑战。结果是,大多数相关研究应用简单化的虚拟变量来反映 TEL 的几个重要特质(如税收收入限额、财政支出限额、宪法约束),忽视了 TEL 的高度复杂性(Amiel et al., 2009; Deller et al., 2009; Poulson, 2005)。由于 TEL 的多样性,简单化的虚拟变量分析法难以对 TEL 的影响做出综合评价(Amiel et al., 2009; Deller et al., 2009)。为了克服这种方法上的不足,本文应用阿米尔等 2009 年提出的州和地方政府“税收和支出限额(TEL)严厉度指数”,依据美国 48 个毗邻州 1977—2006 年的一组组合数据,考察分析 TEL 对州政府财政支出和收入规模的影响。本研究提供了一个评价州 TEL 影响的新方法。

文章结构具体如下。第二部分简要描述州 TEL 的发展趋势及主要特征,然后回顾目前正在开展的有关 TEL 影响的实证研究,特别侧重于对政府规模的影响。第三部分讨论本研究使用的方法和变量。第四部分展示研究的结果。最后是对主要研究结果以及有关政策意涵的讨论。

一、研究背景和文献综述

1. 州 TEL 的背景

尽管近几年的热度渐渐退去,但在过去的 30 年里,TEL 却是控制政府规模最常用的方法。新泽西州最早于 1976 年实施 TEL。近几年也有许多州尝试实施新的 TEL 政策,或实行更加严厉的 TEL 政策,但是大多数都没有成功。^[1]2006 年 11 月州大选期间,新的 TEL 提案在三个州(缅因州、内布拉斯加州和俄亥俄州)未获通过。有些 TEL 提案在随后的投票中未获通过。TEL 在五个州(密歇根、密苏里、蒙大拿、内华达和俄克拉何马)先后被法院宣布无效。2005 年,加利福尼亚州试图实施更加严厉的 TEL 以限制州政府支出的增长,但最终失败告终。2005 年 12 月,科罗拉多州选民决定放松现有的州 TEL(纳税人权利法, TABOR),容许州政府保留未来五年的财政盈余。^[2]截至 2007 年,31 个州分别实施了形式各异的州 TEL(全美州议会联合会, NCSL, 2008)。

图 1 展示了 1977—2006 年间实施 TEL 政策的州的累计数量。目前有 31 个州实施了 TEL 政策,其中大多数始于 20 世纪 70 年代晚期和 90 年代早期,正好是经济萧条引发预算赤字的时期。^[3]15 个州在 1975—1980 年间实施 TEL 政策,占实施 TEL 政策的州的一半。

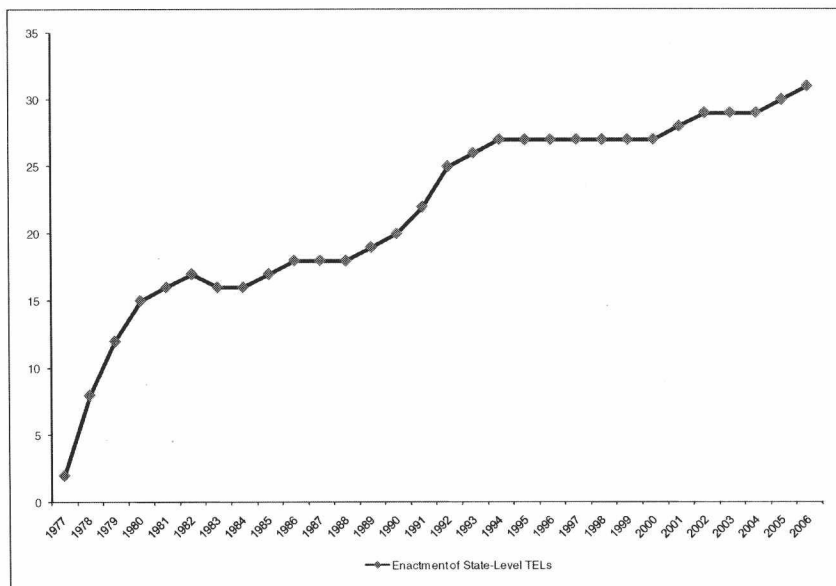


图 1 实施 TEL 政策的州的累计数量

注:该表引自裴和加尔斯(Bae and Gais, 2007)

1990—1995年间,又有8个州实施了TEL政策,到1995年年底,实施TEL政策的州总数达到27个。20世纪90年代中期到21世纪初期的经济繁荣时期,没有新的州政府实施TEL政策。

尽管州TEL方式多种多样,研究人员通常依据其制度特点,从六个不同角度对TEL进行类型划分(Amiel et al., 2009; Joyce and Mullins, 1991; Mullins and Wallins, 2004; NCSL, 2008; Skidmore, 1990)。第一种分类基于TEL的立法形式:宪法修正案或法令。一般来说,当TEL载入州宪法时,它比较难以被废除,在限制政府收入和支出方面比较有效。有17个州将TEL列入州宪法,14个州采取法令的形式。第二种分类基于TEL的限制对象:支出还是收入。24个州实施支出限制,4个州实施收入限制,3个州对支出和收入同时实施限制。

第三种分类着眼于税收和支出增长与其他增长要素之间的相互关系。两个最常用的增长要素包括:个人收入增长指数、人口增长与通货膨胀率构成的综合指数。个人收入增长指数对税收和支出增长的约束力最小,因为个人收入增长速度远超过人口增长或通货膨胀率,被视为反映州经济发展状况的最有效指标(Resnick, 2004)。有些州采用诸如税收增长预估和州工资水平指数,代替个人收入增长指数和人口增长及通货膨胀率综合指数。

第四种以TEL的通过方式分类:制宪会议、立法公决、公民倡议、议会表决。每种方式有其各自的规则和程序。一般而言,制宪会议的要求最为严格,议会表决要求最松。第五种以TEL被废除的难易程度进行分类。最为严格的条款不容许废除TEL,或者要求通过公众投票程序或立法行动才能废除TEL。而议会的多数表决或政府宣布紧急状态就可以中止TEL,这显然是约束力最小的条款。最后,特定税收或税收收入的使用有时被排除在TEL范围之外,包括偿债、法院强制支付、资本项目。

科罗拉多州的纳税人权利法(TABOR)是全美最严厉的TEL政策之一。TABOR通过公民公决确立,于1992年被载入州宪法。它通过政府支出/收入增长与人口增长/通货膨胀率挂钩的方法,对政府支出和收入同时进行限制。财政结余直接退还纳税人。此外,任何加税措施必须同时获得州议会2/3多数和选民简单多数的认可。^[4]但是,2005年11月,州居民决定暂停实施TABOR 5年。

2. 文献综述

通过对单个州的分析和州之间的比较,许多实证研究考察了地方政府TEL的实际影响。这些研究分析了地方TEL对税收收入和支出(Joyce and Mullins, 1991; Mullins and Joyce, 1996; Skidmore, 1999)、教育支出

(Dye et al., 2005; Shadbegian, 2003)、税收收入结构(Shadbegian, 1999; Skidmore, 1999)、房产税收入(Dye et al., 2005; Preston and Ichiowski, 1991; Shadbegian, 1999; Skidmore, 1999)、房产市值(Vigdor, 2004)、州—地方财政关系(Mullins and Joyce, 1996)的影响,以及 TEL 在不同地方实施的比例(O'Sullivan et al., 1994; Sexton et al., 1999)。这些文献总体上表明,地方 TEL 在降低地方税收收入和支出水平方面是有效的。

与此形成对比的是,州 TEL 对州政府收入和支出的影响的相关研究相对较少,现有的研究也得出了各自相反的结论。贝尔斯和蒂斯露(Bails and Tieslau, 2000)、埃尔德(Elder, 1992)、纽(New, 2001)、萨博吉安(Shabegian, 1996)等人的研究表明,州 TEL 降低了州收入和(或)州支出的规模或增长幅度。通过对 1969—1994 年 49 个州政府五年间隔期的组合数据的分析,贝尔斯和蒂斯露(2000)发现,实行 TEL 的州的人均税收收入和支出比没有实行 TEL 的州平均要低 41 美元。埃尔德(1992)的研究聚焦于支出限额和收入限额,在控制人口和收入的基础上,运用 48 个毗邻州 1950—1985 年的数据进行分析。结果表明,支出限额类 TEL 有效减少了税收负担,但收入限额类 TEL 在控制税收方面没有作用。

通过对 1972—1996 财年 49 个州的预算数据的分析,纽(2001)发现,对政府预算限制严厉的州,比如规定财政盈余直接返还纳税人或政府预算水平与人口增长和通货膨胀水平挂钩,在控制政府规模及其增长方面比较有效。具体而言,他发现,通过公民公决实施的 TEL 会使年人均财政支出减少 16.29 美元。相反,通过州立法确立的 TEL 会带来年人均 14 美元的财政支出增长。他解释说,通过公民公决实施的 TEL 更严厉些,其中的政策漏洞比州议会通过的 TEL 要少,能真正带来税收和财政支出的减少。在州立法机构确定 TEL 的情况下,立法者往往缺乏约束财政行为的激励。

萨博吉安(1996)对 1972—1987 年州预算的分析发现,对收入水平高的州而言,TEL 导致了州政府规模的增长,而在收入水平低的州,情况则相反。他解释说,这是因为大多数州 TEL 将财政支出或税收增长与个人收入增长或通货膨胀水平挂钩。因此,个人收入增长快的州同时存在财政支出或税收收入的增长。但是,在人均收入增长低于平均水平的州,TEL 会限制财政支出或税收收入的规模和增长。他的结论是:在收入水平高增长的州,州 TEL“对立法者来说无异于一种政治秀”(1996:22)。

贝尔斯(1982, 1990)、霍华德(Howard, 1989)、乔伊斯和马林斯(Joyce and Mullins, 1991)、基依和本克(Keynon and Benker, 1984)、马林斯和乔伊斯(1996),以及库塞尔等(Kousser et al., 2008)的研究表明,州 TEL 不是控制政府规模及其增长的有效工具。对 1970—1985 年间实施 TEL 和没有实施 TEL 的州政府的财政支出增长进行比较,贝尔斯(1982, 1990)发现,实施

TEL 和没有实施 TEL 的州政府的财政支出增长率实际上相同,表明州 TEL 在控制政府支出方面是无效的。他同时指出,现有的州 TEL 的功能相当于“法定最低限值”,由于大多数州的 TEL 根据人口、收入和通货膨胀水平来限制财政支出或税收收入,税收将会增长到法律允许的最大值。他进一步指出,政府间转移支付、收费以及其他收入被排除在 TEL 的限制之外,这为州政治家提供了规避 TEL 的有效工具,即通过其他途径增加财政支出。

霍华德(1989)强调,州 TEL 几乎对州税收收入和财政支出规模及其增长率没有影响;豁免条款、特定支出类型(如资本投资)不受限制、TEL 仅应用于财政支出的一部分等。他指出,由州政府拨付的财政支出中大约 44% 不在 TEL 的控制范围内。即使来自个人所得税的州税收收入得以增长,这类收入的一部分也会被用于 TEL 限制之外的指定特殊用途,比如高速公路和教育基金,因此州 TEL 的效果就要大打折扣。

乔伊斯和马林斯(1991)对 1967—1986 年间州和地方政府的收入和支出进行分析,发现地方 TEL 较州 TEL 更有效。他们将之归因于两个因素:州 TEL 的法律约束力不足,存在一些手段可以绕开 TEL 的约束。他们发现:仅在州或地方政府一个层级实施 TEL 的州,其税收实际上提高了;在州和地方政府两级同时实施 TEL 的州,其税收增幅最小。基依和本克(1984)的发现佐证了上述结论:1978—1983 年间,州支出占个人总收入的比例在 TEL 州与非 TEL 州几无差别。

马林斯和乔伊斯(1996)对 1970—1990 年间美国 48 个毗邻州(不包括夏威夷及阿拉斯加)进行分析,发现州和地方 TEL 对州和地方公共部门的规模并无显著影响,但却影响了公共部门的结构。尽管州 TEL 并未影响州政府收入和支出额,但地方 TEL 确实降低了地方税收。地方税收的减少,又被州援助、使用费以及杂项收入的增加所抵消。州和地方同时实施 TEL 的结果,州本级税收收入在州和地方总收入中所占的比重也提高了。库塞尔等(2008)考察 1969—2000 年间 50 个州人均公共支出和收入水平的变化情况发现,由于州官员可以采取“使用费”的方式筹措资金从而绕过 TEL,州 TEL 并没有有效降低各州财政支出。尽管该研究发现,科罗拉多州的 TEL 降低了州和地方的人均公共支出水平,但是,只对税收收入进行限制的州,都未能成功降低州和地方的人均税收水平。

总而言之,实证研究表明,州 TEL 在限制政府支出方面发挥的作用不如地方 TEL。州 TEL 多为议会立法实施,一般情况下约束力较弱;各州通常都能通过多样化的手段提高税收和分配支出,从而规避地方当局所面临的预算限制(Yuan et al., 2007)。基于研究成果以及理论推测,我们提出假设,更严厉的州 TEL 并不会使州政府支出或税收水平下降,尤其是日常支出和一般自有来源收入。

二、研究方法

1. 研究模型

我们参考州 TEL 对州支出和收入水平影响的前期研究成果,将州 TEL、地方 TEL、社会经济特征及制定州财政政策的政治机构纳入该研究模型。本研究采用的基本研究模型如下:

$$EXP, REV_{i,t} = \alpha_0 + \sum \alpha_j TEL_{i,t}^j + \sum \beta_k SOCECON_{i,t}^k + \sum \phi_l POLITICAL_{i,t}^l + \mu_s + \omega_t + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中 $EXP, REV_{i,t}$ 为 i 州在 t 年的财政支出或收入水平, $TEL_{i,t}$ 代表 i 州在 t 年的 TEL 指数, $SOCECON_{i,t}$ 代表 i 州在 t 年的社会经济特征, $POLITICAL_{i,t}$ 则代表 i 州在 t 年的政治特征。 μ_s 和 ω_t 分别代表单位和时间固定效应。 $\epsilon_{i,t}$ 是一个均值为零、方差为常数的误差项。

2. 数据

有关州和地方 TEL 以及 TEL 指数的数据来自阿米尔等(2009)。有关州和地方政府收入和支出的数据,收集自美国人口普查局的州和地方政府财政报告,有关各州个人收入的数据收集自经济分析局(BEA),有关人口总量和密度、18 岁以下及 65 岁以上人口所占比重的数据,来自美国人口普查局的人口与住房科,有关各州州长的政党属性以及州议会的政党构成的数据,来自《全美州议会联合会年鉴》。

所有收入和支出数据,皆以经供州和地方政府采购时使用的 GDP 综合价格换算系数调整后的 2002 年实际美元数表示。个人收入水平皆以 2002 年实际美元计算,该数据已根据劳动统计局(BLS)颁布的消费物价指数剔除了通货膨胀的成分。

3. 变量

鉴于 TEL 的不同特征可能会对支出和收入产生不同的影响,在此,我们简单介绍美国人口普查局所使用的州、地方支出和收入的分类方式,以帮助我们了解 TEL 对州和地方财政行为的影响。总收入包括自有来源总收入及政府间收入(外部收入)。自有来源总收入是指在某一辖区内产生的所有收入,包含一般自有来源收入、公用事业收入、酒类专营税、社会保险以及信托基金收入。

总支出包括直接支出和政府间支出。直接支出指辖区行政活动产生的财政支出;政府间支出指拨付给其他层级政府的财政支出。直接支出包括当前的行政运营经费、债务利息、补助及津贴、保险福利金和还款、基建