

多元文化和殖民主义 澳洲移民小说面面观

Cultural Diversity & Colonialism
Some Aspects of Migrant Fiction in Australia

叶胜年 著



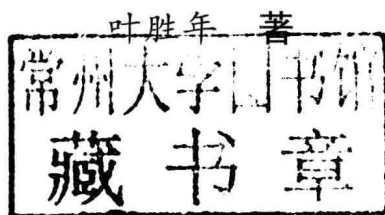
中国出版集团



世界图书出版公司

多元文化和殖民主义
澳洲移民小说面面观

Cultural Diversity & Colonialism
Some Aspects of Migrant Fiction in Australia



世界图书出版公司

上海·西安·北京·广州

图书在版编目(CIP)数据

多元文化和殖民主义：澳洲移民小说面面观 / 叶胜年著.

—上海：上海世界图书出版公司，2013.5

ISBN 978-7-5100-6160-8

I. ①多… II. ①叶… III. ①小说研究—澳大利亚 IV. ①I611.074

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 088569 号

多元文化和殖民主义：澳洲移民小说面面观

叶胜年 著

出版人 陆琦

策划人 姜海涛

责任编辑 应长天

装帧设计 车皓楠

责任校对 石佳达

出版发行 上海世界图书出版公司

www.wpcsh.com.cn

地址 上海市广中路 88 号

www.wpcsh.com

电话 021-36357930

邮政编码 200083

经销 各地新华书店

印刷 上海市印刷七厂有限公司

如发现印装质量问题

开本 787×960 1/16

请与印刷厂联系 021-59110729

印张 17.25

字数 230 000

版次 2013 年 5 月第 1 版

印次 2013 年 5 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-5100-6160-8/I·49

定价 40.00 元

目 录

第一章 引论	1
一、西方多元文化的渊源与发展	2
二、多元文化主义的界定:理论与实践的诠释	11
三、多元文化主义的特征和贡献	22
四、多元文化对澳洲社会和文化发展的影响	27
五、澳洲移民小说的多元文化意义	36
第二章 失败者的意义:亨·亨·理查森《理查德·麦昂尼的命运》 的创作动机及其主题意蕴	49
一、童年的记忆:失败者的梦魇	51
二、爱情的力量:早期的习作和前途的选择	56
三、时代的印记:麦昂尼澳洲行的初衷	62
四、理性的反思:麦昂尼的物质追求和精神失落	68
五、人性的探索 and 精神的困惑:麦昂尼的终极命运	72
六、多元文化的破题:民族意识的感悟	78
七、自然主义和心理描写:环境和人性的共振	84
第三章 漂浮的人生:卡斯特罗作品中的后现代思想	93
一、卡斯特的创作生涯	93

二、难以抹去的殖民符号:《漂泊者》的主题含蕴	96
三、生命的写真:永无休止的思考	103
四、民族身份的认同和生存意义的求索	111
五、写作理念的创新:后现代和后殖民的糅合	118
 第四章 圣人的启示:帕·怀特作品中的民族主义成分	130
一、外来文化和社会正义	130
二、乘车人的悲酸:种族歧视和其他伤害	134
三、“痛苦”的意义:造神还是造人	137
四、偏见与暴力的背后	142
五、圣人品质的哲学功用	145
六、神在心中:怀特冷眼看世界	156
七、民族主义和多元文化的意义	160
 第五章 历史的沉淀:《祖先游戏》和中西文化的对照	166
一、命运的转折和成功	167
二、移民问题的产生与面对	168
三、西方文明和浪子的身份	171
四、两种文化和两个家族的冲突	177
五、风雨飘摇下的中国传统文化	182
六、现实世界和幻觉世界的距离	185
 第六章 殖民主义和苏格兰文化:《月光人》里的文化解构	192
一、解构主义的特征	192
二、“死亡”的意义和芬巴的人生经历	194
三、“雨虹”的意义和西方文化的熏陶	199
四、殖民文化的重审和小说的主题意蕴	204
五、颠覆与糅合的结合:一个多元话语的故事	213

第七章 信仰与人生的游戏:彼得·凯里揭示的基督教移民心态·····	217
一、基督教的乱象和传播·····	218
二、宗教信仰与赌博精神·····	224
三、玻璃教堂和赎罪之旅·····	227
四、后现代技巧和多元文化意识·····	234
第八章 尾论·····	240
一、两类小说的启示·····	241
二、殖民主义的终结和种族主义的纠结·····	244
三、历史的反思和文化的糅合·····	247
四、宗教的影响和信仰的困惑·····	250
五、后现代主义和文本的颠覆·····	252
六、多元文化与民族身份的认同·····	254
参考书目·····	258
索引·····	263
后记·····	269

第一章 引论

多元文化是当今世界上令人关注的一种文化现象,其影响力已经超越文化本身而延伸到社会和政治等领域。它既是观照与思考人类历史文明的望远镜,又是探讨与审视当代各种社会与文化问题的显微镜。顾名思义,多元文化就是几种不同的文化在一道共处共存,互相取舍,共同发展的意思。这一现象在西方可以追溯到古希腊和古罗马时期不同民族的人群生活在一起的历史,从一开始就和人口的移动,或者移民的生活分不开。但是真正现代意义的多元文化现象及其研究还是进入现代以后,尤其是 20 世纪以后才出现的。那时候,西方人已经大批走出国门,周游世界,寻找并建立了大量的殖民地,真正开始了一种不同种族、不同民族混杂在一起的多元文化生活。越来越多的欧洲移民离乡背井、浪迹天涯,来到异国他乡,成为多元文化的主要参与者与创造者,并进一步推出了多元文化主义理论,展开了气势磅礴的多元文化运动。正是由于多元文化具有如此丰富的蕴涵和功用,或许我们可以用来作为一种理论视角和研究方式,探讨澳大利亚的移民小说。

本书首先对于多元文化主义的产生及其内涵和表现作些考证和阐述,然后根据多元文化主义理论视角,结合澳大利亚的历史、社会与文化的发展进程,尤其是殖民主义的影响,来解读若干澳大利亚近、当代著名小说家的经典之作,从中了解这些澳洲小说和多元文化之间剪不断、理还乱的如胶似漆关系,在此基础上一方面借此深入认识多元文化

主义的重要意义,以此来观照当今全球化进程当中多元文化理念对文学创作与日俱增的影响;另一方面加深了解澳大利亚移民小说的艺术形式由于多元文化的介入所经历的种种变化,以及所呈现的多种风格与特色。

一、西方多元文化的渊源与发展

近代西方多元文化的出现和殖民主义的推行分不开。以美国为例,早期殖民地的建立帮助英国政府解决了关押囚犯的政治问题,后来美国殖民当局又从英国和其他欧洲国家引进了许多移民。他们的到来,一方面对于殖民地的开发具有很大的推进作用,另一方面也带来了不同文化背景的族群和个体如何相处的问题。这些来自天涯海角不同国家和民族的移民有着不同的风俗习惯与生活方式,需要彼此之间的互相了解与适应,由此引发了各种各样的种族和文化问题。早期的美国社会普遍流行一种叫做“熔炉论”(melting pot)的观念,意思是说外来移民来到一个新地方,受到当地文化的影响,就像是生活在一个熔炉里一样,这些外来文化因此就要融入其中,而完全失去了原有的自身特色。

“熔炉论”的观念最早由法裔美国学者埃克托·圣约翰·克雷弗柯(Hector St. John Crèvecoeur)在《一个美国农人的信札》中提出。他认为人的成长和植物的生长一样,都受制于周围环境的影响,美国特殊的气候、政治制度、宗教和工作环境将来自世界不同国家的移民熔制成具有同样品质和理想的人。1909年,犹太移民作家伊斯雷尔·赞格威尔(Israel Zangwill)在以《熔炉》为名的剧本中,将美国比喻为能使所有的欧洲民族融化和再生的大熔炉。^①“熔炉论”从此为许多人接受,风

^① Democratic Origins and Revolutionary Writers, 1776—1820; Hector St. John de Crèvecoeur (1735—1813), <http://www.let.rug.nl/usa/lit/hector.htm>.

靡一时。“熔炉论”的核心是对美国民族传统文化的全盘接受,其基础是盎格鲁-撒克逊美国人的传统和历史经历。在“熔炉论”口号的指导下,美国化运动要求来自东南欧国家的移民“完全忘却自己的母国文化,断绝和自己出生国之间的一切义务和联系”,要求移民们在感情上和行动上都要像一个美国人,无条件地接受美国文化。很显然,“熔炉论”的实质就是“同化论”(Assimilation)。虽然可以理解,却不容易为那些来自同样有着自己文化传统的移民所接受,甚至在一定程度上伤害了许多移民的感情。于是不少人发出了不满甚至是反对的声音,卡伦(Horace M. Kallen)的文化多元论就是在这种形势下出现的。

卡伦作为一个外来的犹太移民,对于美国社会长期存在的种族歧视和不平等现象早就深有感触,对“熔炉论”也就持有不同意见。1915年,卡伦在一本叫作《国家》(*The Nation*)的杂志上发了一篇题为“民主对熔炉”(*Democracy versus the Melting-Pot*)的文章,开始对“熔炉论”进行批判,以后这篇文章又收入到他的著作《美国的文化与民主:美国人群体心理研究》里。他在文章里对于美国人的各种思想进行了分析。他认为,人们可以选择或改变自己的服饰、政治信仰、伴侣、宗教和哲学等,但无法选择和改变自己的祖先,血统和家族关系。他认为真正的美国精神应该是“所有民族间的民主”(Democracy of Nationalities),而不是某一民族对其他民族的绝对统治。^① 其实他的这一思想早在20世纪初期他在哈佛大学读书,当助教时就已经开始形成。当时他和一个叫作A. L. 洛克(Alain LeRoy Locke, 1886—1954)的黑人学者过从甚密,受到他很大影响。洛克是哈佛招收的第一位黑人学生,以后成为美国著名的黑人教育家和哲学家。正是在他们交往的日子里,卡伦的文化多

^① Horse kallen, “Democracy Versus the Melting Pot” in two issues of *The Nation*, February 18, 1915, pages 190—194, and February 25, 1915.

元思想逐步成熟起来。^①

卡伦的文化多元论包含了后来出现的多元文化主义政治思潮的一些观点,但是二者并不相同,文化多元论主要针对的是“美国化”运动,要求白人社会内部各种文化之间的平等。文化多元论思想并没有包括有色人种的文化,这一理论的提出只是根据白人社会内部的分歧而提出的一种解决办法,而并非着眼于长远和全国性的政治与社会目标。但是,卡伦的文化多元论产生了很大的影响,它唤醒了少数民族争取自己权利的意识,尤其是他对“熔炉论”的批判提高了人们的政治觉悟和种族意识。越来越多的人不再认同僵化的同化政策,转而认可多样化的生活方式,对于不同种族之间的和平共处更是非常赞同。这就为二次大战后出现的黑人运动以及民权运动作了思想准备,也为多元文化主义在加拿大和其他移民国家的兴起作了铺垫。美国作为一个移民国家,在协调各民族之间的关系,解决民族矛盾方面一直面临重大的社会和政治压力。无论它愿不愿意,它都不得不接受多元文化主义及其带来的诸多变化。

发生学告诉我们,多元文化的现象虽然已经经历了很长时间,但其上升为一种理论,成为一种称作“多元文化主义”(Multiculturalism)的文化倾向或者潮流的时间却并不很长,自从卡伦提出多元文化的概念之后,多元文化思想在半个多世纪的时间里逐渐走红,在西方社会和文化圈子里迅速扩散与发展,终于在20世纪70年代之后达到高潮,成为人们广为认同的一种理论和理念。它的问世标志着文化平等、交往和糅合这些理念不再局限于个别人或者少数群体之间的纯文化概念,而是涉及政治、社会、经济等重要领域和几乎所有人的重大问题,从这个意

^① Stephen J. Whitfield, “Introduction to the Transaction Edition,” in Horace Meyer Kallen, *Culture and Democracy in the United States* (New Brunswick: Transaction Publishers, 1998), ix-lxix. 和 William Toll, “Horace M. Kallen: Pluralism and American Jewish Identity,” *American Jewish History* 85, no. 1 (1997).

义上说也为日后的多元文化主义政治思潮奠定了理论基础。

当代多元文化主义的形成大体上是从 20 世纪 50 年代的美国起步的。当时的民权运动随着黑人群体对自己族裔权利的觉醒走上了蓬勃发展的道路,对美国社会造成了广泛的影响,也为多元文化主义的最终形成创造了条件。这个运动不仅为黑人群体赢得了他们应有的权利,而且因为其独创的组织形式和叛逆精神而名噪一时。他们所创造的“群体诉求”和“群体权利”也因此成为多元文化主义的一种核心思想和斗争策略。这种斗争策略是对强调个人权利的美国传统的一种极具时代意义的背离与挑战。此外,民权运动的深入发展还迫使美国国会通过了一系列法律和移民政策,以便黑人、移民和少数民族这些昔日的二等公民可以享受平等的政治和公民权利。例如,作为民权运动重要成果之一的《选举权法》迫使美国各级政府承担对公民权利保护的责任,也扫清了美国黑人和其他少数民族享受平等权利的障碍,从而为多元文化主义的出现奠定了政治基础。与此同时,民权运动也重新唤起了一直处于受压迫和被欺凌地位的少数族裔的民族意识和尊严,打破了民族大熔炉的狭隘和局限,掀起了文化寻根的热潮。这一切都促进了多元文化主义理论的产生,并使这种理论逐渐成为少数民族群体争取权利的武器。

多元文化主义的兴起也受到了来自美国以外的政治和哲学思想的影响。除了在批评理论方面受到福柯的影响之外,第三世界许多国家的民族解放运动和反对殖民主义的斗争对于多元文化主义的形成也都有直接或者间接的作用。此外,弗·法农(Frantz Fanon)的后殖民主义理论中有关黑色皮肤和白人思想的论述,也对多元文化主义的形成作出了贡献。如同华裔美国学者王希所说:“多元文化主义争取的不仅是对美国社会不同种族和族裔的文化和传统的尊重,而是要对传统的美国主流文化提出全面的检讨和重新界定,它要求的不止是在文化和民族传统上对有色种族的尊重,而是改变美国政治的基础,要求将种族平等落实到具体的政治和经济生活中去。多元文化主义所包含的文化内

容超越了传统意义上的文化范围,实际上成为一种明显而直接的政治诉求。”^①

从多元文化主义兴起之后在美国的表现来看,其活动范围和理论活跃度已经远远超过一般的文化活动,而和同期的政治、社会与思想范畴的发展密切相关,不仅突破了传统的文化界限,而且甚至因为其和当代国际政局的联系,与迅速增加的移民人口的关联,其地位和影响力也在经历着一场翻天覆地的变化。随着全球化的进程,多元文化主义这个词的使用范围已经不再局限于美国和北美,而是延伸到了欧洲和其他地区的社会和文化领域里。英国学者沃伦说:“这个术语词义的扩大,一方面起于20世纪60年代末和70年代国际政治气候的改变,另一方面源自围绕少数民族权利的讨论以及女权运动。”^②鉴于当时西方社会日趋动荡的政治和社会形势,移民潮的掀起和民族关系的日益重要性,多元文化主义作为解决社会矛盾和文化危机的一种理论和途径自然受到许多族群、团体、党派以及普通人的赞同与欢迎。但是如何理解和扩充其内涵,迎合越来越多的社会和文化需求却是人们更加关注的问题。

多元文化主义最初作为一种文化政策自20世纪70年代以来出现在加拿大、澳大利亚等移民国家,以后逐渐遍及美国和其他一些移民国家。20世纪80年代末和90年代初,随着东欧的剧变、苏联的解体以及民族主义浪潮的发展,多元文化主义走出了政策领域,而成为一种政治思潮,在西方许多国家发展起来。

二次世界大战以后,在风起云涌的殖民地民族解放运动的冲击下,西方帝国主义历时数百年构建的殖民主义体系已经日薄西山,摇摇欲

① 见王希《多元文化主义的起源、实践与局限性》,《美国研究》2000年第2期。

② [英]C. W. 沃特森《多元文化主义》,叶兴义译,吉林人民出版社2005年版,第8页。

坠,战后的一二十年时间里几乎都土崩瓦解了。而美国等西方国家内部的种族、民族矛盾与冲突也是此起彼伏,越演越烈。在黑人与白人的冲突中,黑人争取平等民权的斗争表现出不同的政治取向,不仅唤醒了黑人群体的强烈种族意识,而且也促使美国其他所谓的“有色人种”开始反思自己受到的种族压迫。这些谋求民族独立地位的政治运动,加上战后大量涌入欧洲和美国的移民,使西方国家的传统政治理念受到前所未有的冲击。美国和其他西方发达国家都需要面对这些种族、民族、宗教、语言、文化等社会异质性矛盾所带来的挑战,需要重新界定他们国家的性质,确定新形势下的政治、社会和文化政策。

多元文化主义虽然起步于美国,但它的真正形成却是在加拿大和澳大利亚。加拿大政府在1971年推出的“多元文化主义政策”,标志着多元文化主义的正式出台。澳大利亚的多元文化政策大致也是在20世纪70年代初期开始。这里我们先介绍加拿大的相关情况。

加拿大是一个由一百多个民族组成的多民族国家,这些民族来自不同的国家和地区。加拿大曾先后是法国和英国的殖民地,在相当长的时期中,加拿大在民族问题上坚持的是民族同化政策。所谓民族同化政策,就是指政府采取法律的、行政的手段,迫使被统治的少数民族失去原有的文化特征,代之以除了魁北克之外,其他所有少数民族都要被主流文化吞并的政策。这也就意味着这些处于劣势地位的少数民族文化要被吸收和合并到统治加拿大的盎格鲁—撒克逊文化里。也就是说,移民必须放弃自己祖国/民族的文化与传统,接受英国人和法国人的行为方式和价值观。或者说,加拿大当局以英、法文化作为加拿大文化的主体和主流,强迫所有的非英裔、非法裔少数民族族群转变原有的民族意识,归化并融入到加拿大主流文化当中;不准他们保留其原居住国的民族文化。

第二次世界大战以后,加拿大政府对非英裔和非法裔移民的歧视政策进行了调整。从1945年至1961年,有两百余万非英裔或非法裔的移民移居加拿大,使本来就已经相当多元化的加拿大社会在短时间

内变得更加多元。不同民族之间的接触,新旧民族群体的交往,强烈的对比使不同族群之间增加了互相的了解,同时也加深了对自身的认识。文化的碰撞凸显了民族认同的重要性,也成为引发民族矛盾的导火索。在此期间,邻国的“民权运动”风起云涌,跨过了边界,影响到加拿大不同族群对待民族问题的态度。首先受到影响的是占全加拿大人口四分之一的魁北克的法裔加拿大人。他们要求民族权益的独立运动如火如荼,逐渐白热化。随着法裔乃至以后加入其中的其他族群的民族独立意识的加剧,由占人口多数的盎格鲁-撒克逊主导的文化同化政策受到了严重冲击。

面对愈演愈烈的英法两大族裔之间的社会民族矛盾,加拿大政府组成了研究双语双文化问题的“皇家调查委员会”(Royal Commission on Bilingualism and Biculturalism)。这个委员会经过一段时间的工作于1965年向政府提交了一项报告,正式提出了以“多元文化”取代原先的以英法文化为基础的双文化政策。该项建议得到了政府的重视。1971年10月,加拿大总理特鲁多(Pierre Trudeau)正式代表政府将“多元文化”列入政府的施政大纲。特鲁多总理在演说中提出:我们不主张同化,我们不主张消除文化差异,我们希望每个人都能在一个团结统一的加拿大国家中和平共处。政府鼓励加拿大各民族在保持本族文化的前提下彼此共享文化特色和价值观,使我们的社会更加丰富多彩。1972年,加拿大政府增设了“多元文化部长”(Multiculturalism Minister)职位,具体制订了展示各种民族文化、研究各民族历史、推进各民族交流等六大规划,各级地方政府设立“多元文化工作部”,多元文化主义政策正式在加拿大全国付诸实施。

加拿大推行的多元文化主义政策,迅速在欧美许多国家引起强烈反响,支持者纷纷撰文,称其为解决民族问题的最佳途径。1975年,瑞典继加拿大之后正式宣布在国内实施多元文化主义政策。1978年,澳大利亚在历经多年的讨论之后也正式将多元文化主义政策纳入其国策。美国虽然没有正式宣布实施多元文化主义政策,但其传统的“熔炉

论”已受到冷落,不得不把自己视为是一个多民族、多文化的“沙拉拼盘”国家。多元文化主义政策和思想在诸多国家中受宠,多元文化主义思潮从此在世界各地蔓延和发展起来,并作为一种政治理念和政策成为不少多民族国家解决民族问题的一个重要参考依据。

毫无疑问,多元文化主义的这些理论威力巨大,具有很大的影响力与操作性,不仅实践性很强,成功率也很高。它们不仅挑战了美国强势群体的威严,而且打到了美国传统势力的痛处。更重要的是,它们触动了美国主流文化的根基,踩到了美国 WASP^①的尾巴。由于美国少数民族人数增长快速,社会弱势群体的政治意识不断增强,再加上 20 世纪 60 年代反主流文化思想至今仍“阴魂不散”,多元文化主义由理论转换为一种社会思潮之后,便在美国社会的各个领域产生反响,找到“知音”。不管是出于政治考虑还是出于社会正义,也不管是出于群体利益抑或是反叛心理,上至政府机构、公众舆论,下至草根社区、家庭学校,人们都大谈特谈多元文化主义,真有点言必称“多元”的味道。于是,什么东西都多元起来了:道德标准多元起来了,生活方式多元起来了,授课语言多元起来了,婚姻形式多元起来了,家庭模式多元起来了,性行为多元起来了,等等,不一而足。面对这些铺天盖地、来势凶猛的“多元主义”,笃信美国传统信条的保守主义势力如坐针毡。他们先是困惑迷茫、不知所措。待到清醒过来,他们这些人看到自己心目中的文明大厦在各种“多元力量”的攻击下出现剧烈摇晃时,便以“天降大任于斯人”的气度出击,试图向多元文化主义发动反攻,可惜几乎都是无功而返,因为他们无法逆历史潮流而动。

实际上对多元文化主义的不满和攻击并不限于美国。在欧洲,近些年大批移民的到来助推了多元文化主义的文化潮,也带来了不少社会和种族问题。倡导世界文化多元化趋势,本来是西方民主一种可贵

① WASP 为 white, anglo-saxon 和 protestant 四词的缩写,原指信仰基督教的原籍英国的白人男子,后指享有特权的白人,带有种族歧视色彩。

的精神价值,可是大量问题的出现却让某些西方领导人有些头疼。近年来,欧洲国家的一些领导人不时对移民问题进行的批评与指责就源自于这些大批涌入他们国家的移民,后者所带来的诸多多元文化磨合与沟通的心理情结是这些领导人挥之不去的阴影。

毋庸置疑,不同的文化之所以适合于不同的人群,一定有其内在的原因。文化和科技的最大区别,就在于前者没有理性标准可以衡量,因而一种米可以煮出百种饭来。在一些国家,一些人总是认为自己的美食天下第一,却没有想到在地球的另外一个角落,也会有人认为自己的美食天下第一。早年的中国男子以蓄发为美,女人以裹足为德;意大利的女人也曾经穿过“贞节裤”。当更好的文化来到人们面前时,人类是否愿意去快乐而善意地吸取其精华呢?

这个问题一定有不同的答案。中国古代教育家孔子的儒家思想在近代中国争议不断,而“孔子学院”如今却像雨后春笋一样地在世界各地开办;当社会诚信问题依然在困惑和威胁着中国人的生活质量时,中国的“国家形象篇”却在纽约时代广场的超大液晶屏上日夜播放着;在胡锦涛访美期间,朗朗所弹奏的钢琴曲明明对应着当年朝鲜战场上的血腥场面,为何可以赢得美国人的热烈鼓掌?同样,不同的文化流派也会由于观念的差异而需要彼此之间的了解和沟通。因此有人就提出:“多元文化主义这个概念围绕少数民族权利的扩张过程中,运动已经提供了解决社会不公的一个模式。然而女权运动和少数族裔的维权行动之间在观念上又有经常性的差异,而且他们之间并没有类似的一致性。”^①

这就说明了多元文化主义运动存在的价值,也说明两个运动之间尽管有些类似的观念,例如,他们都受到主流文化的打压,都是西方社会受压迫的群体,但是他们毕竟代表的利益不完全一样,他们之间难免

^① [英]C. W. 沃特森《多元文化主义》,叶兴义译,吉林人民出版社 2005 年版,第 10 页。

会有些理念上的差异乃至冲突。这个世界到底有没有一些价值观可以跨越政治、宗教、文化、族群呢？这种“普世的价值”到底应该如何与其他非普世的价值观相处；又如何引导带领它们向着更高的方向进发呢？一些民主国家的实践表明，民主和自由的价值并不在于他们在一切问题上都保持一致，而是在于遇到分歧时，在保持自己独立人格的同时，善于理解、尊重和宽容不同的观点。或许只有这样，一个文明才可能在龟兔赛跑中最终不会被抛到后面。

二、多元文化主义的界定：理论与实践的诠释

多元文化主义作为当今世界一个耳熟能详的政治文化术语，涉及政治、社会和文化诸多领域，也可以不问年龄、性别、种族和地位的差异而对人类的生活和思想观念产生深远影响。那么多元文化主义究竟是怎么回事呢？多元文化主义又和多元文化(cultural diversity)有些什么联系和区别呢？

其实，多元文化或者文化多元并不完全等同于多元文化主义，前者基本上是指一种社会、文化现象，后者则是指一种政治理论或者文化潮流。多元文化主义的涵盖面很广，具体意思取决于使用者所在的场合和需要。使用者可以根据内容的不同，挑选以下几个和多元文化主义有关的含义：政治理论、文艺理论、女性主义、民族主义、历史研究、文化研究、教育、宗教和社会学等学科领域。它的定义范围比较宽泛，涉及阶级、性别、种族、家庭和性倾向等社会和文化问题，旨在考察和揭示不同文化对当代社会各个层面以及人类群体与个体的政治、心智和心理的影响。

作为一种社会文化理论，多元文化主义的理论基础大体上可以从三个方面予以解释：一是哈贝马斯的宪政民主思想(Constitutional Democracy)；二是查尔斯·泰勒的“政治承认”(Politics of Recognition)；