

山东女子学院优秀学术著作出版基金资助

叙事文学评点理论的 现代阐释

张曙光 著

全国百佳图书出版单位

山东人民出版社

叙事文学评点理论的 现代阐释

张曙光 著

全国百佳图书出版单位

山东人民出版社

2006.2.
120

图书在版编目(CIP)数据

叙事文学评点理论的现代阐释 / 张曙光著. —
济南: 山东人民出版社, 2012. 10

ISBN 978 - 7 - 209 - 06905 - 2

I. ①叙… II. ①张… III. ①中国文学 - 叙事文学 - 古典文学研究 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 243101 号

责任编辑:杨 刚

装帧设计:孔 萌

叙事文学评点理论的现代阐释

张曙光 著

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社 址:济南市经九路胜利大街 39 号 邮 编:250001

网 址:[http:// www. sd - book. com. cn](http://www.sd-book.com.cn)

发行部:(0531)82098027 82098028

新华书店经销

山东省东营市新华印刷厂印装

规 格 16 开(169mm×239mm)

印 张 15.75

字 数 240 千字

版 次 2012 年 10 月第 1 版

印 次 2012 年 10 月第 1 次

ISBN 978 - 7 - 209 - 06905 - 2

定 价 38.00 元

如有质量问题,请与印刷单位调换。电话:(0546)6441693

序

张曙光的学术专著《叙事文学评点理论的现代阐释》是在他博士学位论文的基础上修改完成的。此书付梓之际,他嘱我为之写序。对于我来说,这是责无旁贷的义务。于是,我重新翻阅了手头保留的他的博士论文的几次改稿,回顾了他攻读博士学位和修改论文的全过程,不由感慨万千,确实有话要说。

曙光的论文选题,是站在当代文艺美学领域有关文本理论、叙事学、阐释学等最新成果的高度,来审视和总结中国古代的叙事文学评点中所包含的相关理论。这一选题的研究对象涉及经学评点、史传评点及相关文学作品(小说、戏曲剧本、叙事诗、叙事散文)评点等多个领域,时间跨度也相当长,因而需要查阅的资料浩如烟海,任务是相当繁重的。国内学者在这方面已经发表了一些成果,或从小说等某类文学体裁着眼进行综合性研究,或着眼于中西对比的视角、文化研究的视角进行某一专题的研究,取得的成绩也是十分可观的。与这些已有成果相比,曙光的选题所涉及的对象在文体范围、时间跨度方面都更为宽广,所选取的研究视角也更为丰富,因此难度也就更大。在为数众多的评点家之中,曙光选取中国古代堪称评点集大成者金圣叹为关注和审视的中心,力图做出以点带面式的纵横比较研究;在占据理论制高点的前提下,借助一种历时性的参照坐标系统来描述叙事文学评点理论发展脉络及其成熟形态所达到的高度。事实上,在历代众多评点理论家之中,金圣叹不只是一个重镇,更是一座高峰。可以这样说,金圣叹是一位自觉从事评点活动的思想家,在其对于“才子书”系

列的评点中渗透着他对于人生和社会的深刻理解,贯穿着他的文学观、人生观、价值观和社会理想。因此,就像中医凭借望、闻、问、切得到的征候推断病源一样,我们就有可能透过他的片言只语窥视其中的内在思想脉络,把握其理论体系。金圣叹的评点对象涉及多种不同文体,也有助于我们从各种文体的评点中加以综合、提炼,勾勒出有关叙事文本的共同特征和一般规律。

说起中国古代的评点式批评,包括眉批、夹批、段批、尾批、圈点等多种形态,给人的直观印象都是零星的、散碎的,是评点家兴之所至、随意点染的,甚至是吞吞吐吐、欲言又止、藏头露尾的。人们有理由提出疑问:评点家的片言只语能够形成理论体系吗?的确,不少评点家的评点是灵感突发式的,未必能够显示出评点者的思想全貌;但是,从李贽、金圣叹、毛宗岗、张竹坡、脂砚斋等等这些大家的评点中,我们是不难窥视其内心世界之全貌的。单就某一位评点家来说,未必就有建立一套完整的批评理论体系的设想,但是,我们从其评点言论所显示的思想全貌中完全可以看出他对于人生、世界、社会的总体理解。如果我们把这些总体理解置于中国古代思想发展史的大背景上,置于当代中西文化比较的大背景上,来加以总结、归纳、分析、比较,就不难看出其中虽说不具备西方著名理论家那种具有严密逻辑论证的理论体系,但却是不同于西方思想传统的另一种形态的、具有内在系统性的深刻理解。在当今世界文化交流的形势之下,总结和比较不同的思想体系,形成优势互补,正是当代思想界所面临的重要任务。曙光所选取的研究课题,就是基于这种理解而提出的。他紧紧把握住历代文学理论家逐步走向审美自觉这条发展主线,从当代理论高度审视各种评点文本,力图把历代评点家关于叙事文本、意义解释、审美阅读等几个方面的理解串连起来,勾勒出中国式的文本理论、叙事学、解释学的基本面貌,从而在挖掘中总结,在解释中思考,在辨析中升华,在理解中寻求当今进行理论建设的助力。这些正是这项研究的意义所在。以解释学的观点来看,曙光的这种解读和研究,以及他所力图勾勒的理论体系,充其量是他个人对于理想的理论形态的一种释义,当然也不会奢望具有穷尽真理的品格。然而,反过来说,唯其因为这是他个人的一种解释,才是创造性的、具有特点的、不可忽视的;如果能够进而引起更多学者的兴趣,共同从事这一工作,则会大大有助于中国古代文学理论

研究的深入,从而推动其进行现代转换的步伐,为建设新的文艺美学和繁荣文艺事业提供助益。

曙光是在从事长期的实践工作之后才来攻读博士学位的。他平日好学深思,严于律己,孜孜矻矻,读书十分刻苦。在本课题的研究和写作过程中,曙光知难而进,广采博取,从浩瀚的古代典籍中逐条爬梳相关资料,条分缕析,细心斟酌,以今天的视角和理论高度加以评判组合,可谓充分下了笨功夫。当然,功夫不负有心人。曙光在理论思维能力和独立科研能力的提高方面,成效是显著的,有目共睹的,因而,他的博士学位论文得到外审评阅专家和答辩委员的一致肯定和广泛好评。

学无止境。叙事文学评点理论的研究空间是十分广阔和深远的。曙光所取得的成果也还有待于进一步深化和提高。如今在山东女子学院的岗位上,曙光一方面从事着繁重的行政工作,一方面坚持专业教学和研究,两个方面都在不断取得新的显著成绩。以曙光为人处世的人生态度和治学精神而言,可以判定,他会不惧艰险地继续攀登高峰。我们有理由相信不久的将来,他会有新的学术著作问世。我们期待着。

上述所说,是我的祝福和期待之情。是为序。

夏之放

2012年国庆前夕

于牧牛山下听涛居

目 录

序 / 1

引 言 / 1

第一章 叙事文学评点的文化传统 / 7

第一节 经学注疏传统 / 8

- 一、经学注疏体式与评点形态的形成 / 8
- 二、注疏释义要求与评点的意义解释 / 11
- 三、注疏释义方式与评点的解释循环 / 12

第二节 选学与文章学传统 / 14

- 一、选学传统与评点的文学自觉 / 14
- 二、文章学传统与评点的文法论 / 17

第三节 叙事作品评点的视域 / 19

- 一、叙事作品评点的文学视域 / 20
- 二、叙事作品评点的思想视域 / 23

第二章 文人叙事的审美自由 / 31

第一节 从“以文为戏”看文人的审美自由 / 31

- 一、“以文为戏”内涵的历史演变 / 32

二、“以文为戏”上升为审美自由 / 34

三、“以文为戏”与“发愤著书” / 39

第二节 从才子文心到叙事文的生命形态 / 42

一、“才子文心”:叙事文的文学性探源 / 43

二、“文情相生”:叙事文的生命形态 / 49

三、“文”、“心”融合:文人叙事的最高境界 / 52

第三章 文人叙事的审美边界 / 57

第一节 史传文评点中的“文”与“事” / 57

一、以“文”统“事”:史传叙事中的文学话语 / 58

二、以“意”取“文”:借世间杂事抒满胸天机 / 64

三、“实录”精神与文学精神:史传叙事文评点的意义 / 68

第二节 文学叙事中的“虚”与“实” / 71

一、评点家对“虚”与“实”关系的认识 / 71

二、金圣叹的“文心捏造”与生活构想 / 75

第三节 叙事文学评点中的“神理”观念 / 81

一、“神理”与“形迹”:审美区分的主观倾向 / 81

二、“借题作文”:审美经验中的文本世界 / 84

三、“神理”中的完整世界:对金圣叹形式美追求的评价 / 87

第四章 叙事文本的本体构成 / 90

第一节 叙事文本的观念形成 / 90

一、语言编织物与“文”的“参伍错综” / 91

二、“从文本到作品”与“文”的存在方式 / 93

三、“家族相似”与“文”的内在规定性 / 95

四、“叙事语”与“文”的不同层面 / 101

第二节 叙事语言的审美特征 / 103

一、叙事语言的多重意蕴 / 104

二、叙事语言的意蕴生成 / 111	
三、叙事语言的反讽效应 / 114	
四、叙事语言的内在对话 / 117	
第三节 叙事结构的经营构造 / 122	
一、“天地之数”:叙事结构的内在神理 / 123	
二、“宛然共成”:叙事结构的有机统一 / 127	
三、“起于极微”:叙事结构的运行机制 / 132	
四、“文无定格”:叙事结构的活法经营 / 135	
第四节 叙事意义的显示方式 / 140	
一、叙事“文法”与意义显示 / 140	
二、叙事“意象”与意义显示 / 145	
三、叙事“隐笔”与意义显示 / 151	
 第五章 叙事文本的意义解释 / 158	
第一节 意义解释的关系维度 / 158	
一、“闻弦赏音”与作者意图追问 / 159	
二、“暂有之我”与古今融合意识 / 168	
三、“勾魂摄魄”与文本意义关联 / 173	
第二节 意义解释中的自我理解 / 178	
一、“圣叹文字”与评点家的自我理解 / 179	
二、“异样心力”与评点家的境界追求 / 182	
三、“读者精神”与评点家的生活引领 / 185	
四、自我理解与评点家意义解释的局限 / 190	
 第六章 叙事文本的审美阅读 / 194	
第一节 作为审美解释的阅读 / 194	
一、阅读的审美解释特征 / 194	
二、阅读的审美解释方式 / 198	

第二节 作为审美经验的阅读 / 210

一、审美经验中的阅读期待 / 210

二、审美经验中的阅读共鸣 / 220

结语 走向文学经典的叙事文本 / 227

主要参考文献 / 231

后 记 / 241

引言

评点起于南宋，盛于明清，是我国古代特有的一种文学批评方式，金圣叹的叙事文学评点代表了这一批评形式的最高成就。然而，在相当长的时期内，这一批评形式却一直备受争议。王夫之、钱谦益、章学诚、曾国藩等人对文学评点颇为不满。即便是金圣叹的叙事文学评点，也一直处于激烈的争议之中。胡适说：“金圣叹用了当时‘选家’评文的眼光来逐句批评《水浒》，遂把一部《水浒》凌迟碎砍。”^①鲁迅谈论金圣叹的评点：“经他一批，原作的诚实之处，往往化为笑谈，布局行文，也都被硬拖到八股的作法上。”^②受到批评的原因大概有两个方面：一是从批评形式上看评点显得零碎而缺少体系，不过是评点家在只言片语中表达他们一星半点的阅读感受；二是从批评内容上看，评点家更多的是揭示作者行文用笔的技巧，相去“圣贤大义”甚远。当然，这是对文学评点的一种偏见。评点家之于那些他们心目中的“才子书”，或评、或点，或圈、或抹，“通作者之意，开览者之心”，以其独特的见解和过人的智慧，带给普通读者以深刻的警醒和启迪。时人曾这样称李贽的评点：“若无卓老揭出一段精神，则作者与读者千古俱成梦境。”^③足见那些具有真知灼见的评点家对读者的启迪和影响有多么深刻。

高明的评点家之所以能够将“一部之旨趣，一回之警策，一句一字之精神，

① 胡适：《中国章回小说考证》，安徽教育出版社 1999 年版，第 4 页。

② 鲁迅：《谈金圣叹》，载《鲁迅选集》（第 5 卷），中国文史出版社 2002 年版，第 67 页。

③ 朱一玄等编：《水浒传资料汇编》，南开大学出版社 2002 年版，第 197 页。

无不拈出”，就在于他们具有过人的眼光和境界，具有自成一家的理论思维和美学原则。然而，他们的理论思维、美学原则附着于作品，隐含于字里行间，不可能完整、系统地显示在一鳞半爪、只言片语的评点之中。于是，揭示蕴含于其中的美学奥妙，勾勒蕴含于其中的理论思维，就成为学界孜孜以求的学术理想。近年来，学界探讨叙事文学评点中的小说理论、戏剧理论、叙事理论，进行文化学的、形式美学的、空间美学的透视，推动了文学评点研究的深入，丰富了相关研究成果。美国的夏志芳、浦安迪、王靖宇等学者对中国叙事文学评点的研究，David L. Rolston 对中国古典小说与小说评点的介绍，在国际上也产生了较大的影响。可以看出，叙事文学评点作为开放的、面向未来的经典文本，不断生成新的精神意蕴或展示出新的艺术奥妙，难以穷尽，而且历久弥新。从哲学解释学的观点来看，叙事文学评点作为一种历史传统，并不是那种与我们相隔绝的、独立自存的客观存在物，而是与我们构成了一种交互作用的关系。伽达默尔说：“说话者与说出东西之间的关系表明一种动态的过程，它在组成这关系的两个成分的任何一个中都没有固定的基础；同样，理解者与理解对象之间的关系比起理解者和被理解对象这两个成分来也具有一种优先性。”^①评点的研究者，实际上就是评点现象的理解者与解释者，而评点现象作为一个被理解的对象随着研究者视域的变化而发生相应的变化。每一个时代的研究者都会以他现实的视域去迎合评点所代表的传统视域，以使二者融合为延伸向当下、面向未来的更为宽广的新视域。而且，也只有将评点的意义延伸向当下的理解境域，让评点对着今天的我们讲话，才能保持它持久而鲜活的生命力。正是在这个意义上，本书试图将传统评点的内在理论思维引入今天的学术视野，使之与我们的现实需要发生一种关联，成为可以“应用”于我们当下的东西，从而焕发评点新的生命活力。

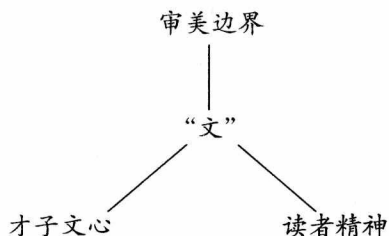
本书的研究对象是以金圣叹为中心的古代叙事文学评点。这里所说的叙事文学，主要是评点家所热衷于评论、圈点、涂抹甚至删改的小说、戏剧、史传文、叙事诗等叙事作品，也就是被评点家所谓的“文”。金圣叹就是用“一副手眼”来看待这些不同文体的“文”的，实际上就是以文学的、审美的评价标准来看待这些“文”，寻求它们之间共同的文学特性。然而，叙事文学评点的时间跨度

^① 伽达默尔：《哲学解释学》，夏镇平等译，上海译文出版社2004年版，第51页。

大,评点数量繁多芜杂,评点的尺度和水准参差不齐,把如此庞杂的叙事文学评点作为研究对象,恐怕难以深刻挖掘和阐发其中蕴含的理论体系。因此本书研究的思路是,以金圣叹评点为中心,以理论问题为逻辑框架,将不同评点家对相关问题的评点加以勾连整合,从而梳理和归纳出评点中具有普遍性和共通性的理论体系。以金圣叹评点为中心,有两个方面的考虑:一是因为他评点中蕴含的文学思想和美学原则代表了评点理论的最高成就,如晚清邱炜萆《金圣叹批小说说》所说,“前乎圣叹者,不能压其才;后乎圣叹者,不能掩其美。批小说之文,原不自圣叹创,批小说之派,却又自圣叹开也”;二是因为后来的评点家大多受其影响,在评点形式、评点风格乃至理论主张等方面具有不同程度的相似性。因而,以金圣叹评点中的理论问题为逻辑框架,勾连、整合其他评点家的理论主张,可以实现评点理论的深度开掘和重新建构。

本书试图以当代文艺美学理论为参照对隐含在叙事文学评点中的理论体系加以勾勒和阐发,对于评点家的审美自由意识、形式美学思想、叙事文本观念、意义解释及审美阅读理论进行现代意义上的解读。在广义上,评点是一种依附于文本的解释活动,是评点家对作者、作品、读者、世界等要素及其相互间关系的认识和理解。评点家谈到的“才子书”创作中的审美自由、史传文撰写中的独抒己意、叙事中虚构与真实的关系,以及他们对文本意义的揭示都渗透了他们对人生、对世界、对艺术与生活关系的理解,他们提出的“读法”已经隐含了审美阅读的要求,即便是那些“部法”、“章法”、“句法”、“字法”之类的叙事法则,经过他们的解读也就成为了“有意味的形式”,完全可以在审美解释的意义上得到进一步的阐发。依据今天的学术眼光来看,关于“文”的构思、“文”的特征、“文”的阅读、“文”的意义以及“文”与生活世界的关系,在评点家那里已经蕴含了一套以“文”为中心的文学理论体系。当然,评点家的理论体系,未必是他们明确说出或者有意建构的,而是更多地隐含在作品评点中有待发掘的。正如维特根斯坦“家族相似”的说法,他们评点的作品越多,其内在的理路就会越多地显现出来。从这个意义上说,评点家所从事的是一项“集腋成裘”的工作,他们的思想精华和理论体系就蕴含在数量众多的作品评点之中。立足今天的研究成果,依据哲学解释学的思维方式,在古与今的对话中勾勒隐含在叙事文学评点中的理论体系,构建具有民族特色的评点理论,更好地发挥评点理论对于今天文论研究与文学批评的指导意义,也算是一次有益的尝试。

本书以“文”为中心进行结构框架的安排,从文本的“文心”创作、文本的审美边界、文本的文体构成、文本的解释与阅读四个维度上确立研究框架。按照艾布拉姆斯《镜与灯》的说法,在艺术家、作品、世界、欣赏者构成的框架中,批评家往往只是根据其中的一个要素,就生发出他用来界定、划分和剖析艺术作品的主要范畴,生发出借以评判作品价值的主要标准。^①对叙事文学评点来说,作品始终处于评点活动的中心地位,它被评点家称为“文”,在整个评点活动中,评点家以“文”为中心将作者、世界、读者联系起来。评点家所说的“文”,类似于现代文论意义上的“文本”,因而本书即以“文本”为中心,依据艾布拉姆斯所说的框架安排整体结构如下:



文本与作者的关系是本书考察的第一个层次。在评点家看来,“才子”是在一种审美自由的创作心态中经营构造文本的,评点家所讲的“以文为戏”在叙事评点中的本质内涵就是审美自由。评点家从“文心”出发追问“文”之“不得不然”的本质特征,强调了“文心”在“文”之经营构造中的重要作用;但是“文”并非总是控制于“文心”,“文”也有着自身内在的生命驱动力,以至于“文心”有时不得不顺从文势之力,不自知为文而成就“绝世奇文”。实际上,这是“心”与“文”融合为一体的高度自由境界。

文本的审美边界是本书研究评点活动的第二个层次。这里所说的审美边界包括三个方面的意思:一是从文体的边界看,评点家更多的是看到了史传叙事与文学叙事内在的一致性,肯定了文人通过“文”参与历史评价、揭示历史规律的主体精神;二是从虚构与真实的关系看,考察评点家如何看待文学虚构以及虚构的艺术世界对生活世界的影响;三是从“形式”与“内容”的关系深入分析评点家形式美追求中的合理性因素及其内在矛盾的根源。总起来说,这一层次

① [美] M. H. 艾布拉姆斯:《镜与灯》,郇稚牛等译,北京大学出版社2004年版,第5页。

着重揭示的是艺术文本与生活世界的关系。

文本本体的构成是第三个层次的考察。评点家从文本之间的“家族相似性”出发,归纳出了叙事文本的基本特征;金圣叹对“文”与“事”的划分标志着对叙事文本概念的理解上升到了一个新的高度。评点家对叙事语言的多重意义、言一意关系中的意蕴生成、语言的反讽效应、语言的对话特征等几个方面都有着较为深刻的理解。关于叙事结构,本书主要解读了评点家对结构经营内在规则的认识。评点家往往从不同的角度分析叙事结构,从内在“神理”讲,他们认为对天道与人道的理解往往是作者确立叙事结构的内在哲理依据;从整体构造讲,叙事结构是完整统一的,是富有生命特征的;从微观层面讲,细小叙事单位的划分以及叙事序列的组合显示出叙事结构的内在运行机制;叙事结构中的“活法”经营显示出形式中的“意味”。关于叙事文本的意义层面,主要从叙事“文法”、叙事“意象”与叙事“隐笔”三个角度谈了评点家如何揭示叙事文本的审美意义,其中“文法”是指叙事文本的审美形式,“意象”指叙事文本的形象世界,“隐笔”指隐含之义的表达方式。

文本与读者的关系又是评点家所注重分析评价的一个重要层面,对评点家意义解释与审美阅读的阐发也构成了本书的一个重要内容。本书从作者—文本—读者的关系维度考察了评点家的文本解释思想。追问作者意图的“知音”意识表达了评点家寻求理解的良好愿望;评点中的古今融合意识表明,文本解释的实质是将文本的意义引向读者的现实生活,并永远地延伸向未来的读者;文本对评点家来说具有一种强烈的影响力,但同时它也存在评点家的解释之中,并因评点家的解释而得以经典化。评点中的意义解释也是一种“自我理解”活动,评点家的真知灼见总是能够启发读者理解、反思人生意义与现实生活。

评点本身就是一种阅读,评点家的读者意识是相当强烈的,无论是对“才子文心”的分析,还是对文本本体的描述,都是建立在阅读经验基础之上的,注重的是文本的某种形态或写法带给读者的心理体验。评点家对阅读活动的强调表明了读者与文本之间审美关系的确立:阅读是一种审美解释活动,文本的意味世界是读者在文字的、互文本的、心理的解释活动中生成的;阅读是一种审美体验活动,评点家描述了从阅读期待到阅读共鸣的审美体验过程,揭示了审美阅读对于更新读者经验、提升人生境界的意义。

当然,阐发评点理论离不开对滋养评点兴起的文化传统的考察,评点形态

的形成与评点精神的发展是在中国特有的文化传统中形成的。评点在经学注疏、选学和文章学传统中兴起,并逐渐形成了它特有的外部形态;不同时期评点家文学观念、思想观念的演变,形成了叙事文本评点的文学视域与思想视域,开辟了不同于经学解释的另一路向。这一问题放在本书的开端加以分析。

总之,叙事文学评点可以称得上是具有我们民族特色的文学解释活动,它可以启发我们建设和丰富中国的文学解释学。叙事文本评点,是以审美的眼光来评点文本,从某种意义上说,它是一种审美解释。伽达默尔在《真理与方法》中谈到了艺术文本的解释,在他看来,艺术文本在展现自己的过程中将欣赏者带了进来,对于欣赏者来说,他的阅读就是一种参与,一种“遭受”,一种“由观看而来的入迷状态”^①。读者在文本的“自我表现”中被带入了作品所表现的世界,从而在与这个世界的遭际中实现对他人与对自我的理解。评点家被那种“起于肤寸,渐舒渐卷,倏忽万变,烂然为章”^②的“文”所吸引,从而在一种“入迷状态”中参与创造一个意味世界。所以,评点,作为一种审美解释与审美体验,体现了评点家的文学自觉意识。从文学的眼光来揭示“文”中的“神理”,以审美的态度来领会“文”中的意蕴,这正是文学解释的审美态度:艺术不能将其有效性强加于人,其真理既不可用教条来驳斥,也不可能用逻辑来“否认”,“礼仪是强迫的,圆舞都是自愿的”^③。

当然,本书力求避免简单地将评点比附当代某一理论的倾向。对“文”与审美自由、“文”的生命形态、“文”的审美边界、史传文评点中的文学话语等问题的研究,对文本观念、意义解释、审美阅读等隐含在评点中的一些理论问题的阐释,必须充分尊重古代评点自身的理论主张,从中提炼出符合评点特点与民族特色的文学观念与美学思想。只有在这个基础上才能实现古与今的沟通、融合与对话,才能真正让叙事文学评点中具有民族特色的思想精华在今天的学术视野中焕发出新的生命活力。

① [德] 伽达默尔:《真理与方法》,洪汉鼎译,上海译文出版社 1999 年版,第 162 页。

② 陈曦钟等辑校:《水浒传》(会评本),北京大学出版社 1987 年版,第 186 页。

③ [德] 汉斯·罗伯特·耀斯:《审美经验与文学解释学》,顾建光等译,上海译文出版社 2006 版,第 14 页。

第一章 叙事文学评点的文化传统

章学诚《校雠通义·宗刘》认为评点起源于南朝梁代,钟嵘《诗品》、刘勰《文心雕龙》是评点的源头,只不过是“离诗与文而别自为书”^①。曾国藩《经史百家简编序》说:“梁世刘勰,钟嵘之徒,品藻诗文,褒贬前哲,其后或以丹黄识别高下,于是有评点之学。”^②像《诗品》,作为一部诗评之作,“自出心裁,发挥道妙”:评,所以显优劣;品,所以定品第,确实与文学评点有着相似处。不过,对于此时的诗文品藻来说,评语并没有依附于文本,而且有评无点,还称不上文学评点。廖燕的《评文说》则将文学评点的渊源推至先秦:“孔子删述六经,遂开后世选文之端。是时有选而无评。或曰:《论语》称《关雎》‘乐而不淫,哀而不伤’,非诗评耶?”^③这些都是从“评”的角度考察文学评点形成与发展的渊源。袁枚《小仓山房文集·古文凡例》说:“古人文无圈点。方望溪先生以为有之则筋节处易于省览。按唐人刘守愚《文塚铭》云有‘朱墨围’者,疑即圈点之滥觞。”^④叶德辉《书林清话》说:“刻本书之有圈点,始于宋中叶以后。”^⑤这是从“圈点”的角度追溯评点的渊源。实际上,文学评点既要有“评”,也要有“点”,它的形成是多种文化力量综合作用的结果,其中经学注疏体式与解释方式对文学评点的形成产生了重要影响,“文选学”传统与“文章学”观念对文学评点的形成起到了重要的推动作用。

① 章学诚:《校雠通义通解》,王重民通解,上海古籍出版社1987版,第13页。

② 《曾国藩文集》,海潮出版社1998年版,第41页。

③ 《廖燕全集》(上册),上海古籍出版社2005年版,第264页。

④ 袁枚:《小仓山房文集·古文凡例》,江苏古籍出版社1993年版,第4页。

⑤ 叶德辉:《书林清话 书林余话》,岳麓书社1999年版,第29页。