

名 / 校 / 名 / 师 / 名 / 课 / 实 / 录

孟 泽 著

何处是归程

——现代人与现代诗十讲

本书辑录的是作者近年来在不同场合所作的十次演讲，主要包括两个方面的内容。

其一，通过不同的话题、人物和视角，描述中国文化在转型过程中所面临的处境及其困扰，解析近代以来国人的心灵激荡与自我救赎，作者尝试以理性的态度面对复杂的传统与纷扰的现实，超越舍混，直指人心人性，清理启蒙、信仰、天下意识、家国情怀、个人安顿等我们至今仍然无法回避的主题。

其二，阐释现代艺术的情感转移与美学变迁，勾勒汉语诗歌的过去与可能的未来，着重现代诗歌所必须呈现的精神动力和价值理想，审视审美与人的自我认知、自我定义的关联，反思诗歌与时代、政治、历史的纠缠。

名 校 名 师 名 课 实 录

孟 泽 著

何处是归程

——现代人与现代诗十讲

湖南教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代人与现代诗十讲 / 孟泽著. —长沙: 湖南教育出版社, 2012.12

(名校名师名课)

ISBN 978-7-5539-0243-2

I. ①现… II. ①梦… III. ①诗歌研究—中国

IV. ①I207.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第314493号

-
- | | |
|------|---|
| 书 名 | 何处是归程——现代人与现代诗十讲 |
| 作 者 | 孟 泽 著 |
| 责任编辑 | 龙育群 |
| 责任校对 | 鲍艳玲 郑 璐 |
| 出版发行 | 湖南教育出版社出版发行 (长沙市韶山北路443号) |
| 网 址 | http://www.hneph.com http://www.shoulai.cn |
| 电子邮箱 | 228411705@qq.com |
| 客 服 | 电话 0731-85486742 QQ 228411705 |
| 经 销 | 湖南省新华书店经销 |
| 印 刷 | 湖南广播电视大学印刷厂 |
| 开 本 | 710×1000 16开 |
| 印 张 | 13 |
| 字 数 | 173 000 |
| 版 次 | 2012年12月第1版第1次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5539-0243-2 |
| 定 价 | 35.00元 |
-

本书若有印刷、装订错误, 可向承印厂调换

内 容 提 要

本书辑录的是作者近年来在不同场合所做的十次演讲,主要包括两个方面的内容。

其一,通过不同的话题、人物和视角,描述中国文化在转型过程中所面临的处境及其困扰,解析近代以来国人的心灵激荡与自我救赎,作者尝试以理性的态度面对复杂的传统与纷扰的现实,超越含混,直指人心人性,清理启蒙、信仰、天下意识、家国情怀、个人安顿等我们至今仍然无法回避的主题。

其二,阐释现代艺术的情感转移与美学变迁,勾勒汉语诗歌的过去与可能的未来,着意现代诗歌所必须呈现的精神动力和价值理想,审察审美与人的自我认知、自我定义的关联,反思诗歌与时代、政治、历史的纠缠。

周作人在差不多一百年前说:“一切均可以平等而个人的趣味决不会平等,一切均可以自由而个人的性情决不能自由;有这个不幸(或者是幸)的事实在那里,艺术的统一终于不可期。”“我们没有宗教家那样的坚信,以为自己的正信可以说服全世界的异端,我们实在只是很怯弱地承认感化别人几乎是近乎不可能的奇迹,最好还是各走各的,任其不统一的自然,这是唯一可行的路。”作者认为,这其实正是现代人所应该具有的根本常识和教养,也是现代诗歌现代艺术所必须遵循的基本逻辑与章程。

目 录

这原本就是你们的天性(湖南师大附中)	1
“和谐家园”的现代理解(郴州“林邑讲坛”)	7
信仰与自如的生活(第二届“两湖论坛”)	30
苦闷的先知——湘人郭嵩焘(湖南图书馆“湘图讲堂”)	42
人生何处堪着我,欲求大道总多岐——王国维如何赴死 (《南方周末》第四届“华人精英论坛”)	66
从鲁迅《破恶声论》说起(第二届“鲁迅论坛”)	94
诗与心情与语言(湘潭大学)	110
彭燕郊的诗与诗学(北京师范大学)	125
诗有别裁——拥有创造性精神成果的主体条件 (关于《虚度一生》)	173
汉语诗歌的过去与可能的未来(湖南图书馆“湘图讲坛”)	185

这原本就是你们的天性^①

大家好！很高兴有机会参加《潇湘晨报》为同学们组织的活动，很高兴与《潇湘少年》的作者见面。对于我来说，这是最幸福和幸运的事情，很多年都没有机会和像诸位这样的高中生一起聊天了。

就我个人的观察，这些年来，我们这里的大学与中学几乎是隔绝的，大学教育与中学教育基本上两不相干，各自在自己封闭的指标体系内运作，呼风唤雨，称王称霸，做出了不少让人感慨让人惊讶的业绩。作为大学老师，我了解中学教育的状况，一般只能通过身边的孩子和他们家长的反映，通过给进入大学的学生上课时获得的只言片语。

恕我直言，我隐隐约约觉得，如今中学的老师，特别是中学的领导，是不太乐意自己的学生让大学老师来开导的，至少不能让像我这样的老师来开导。我有一些曾经的同学，现在也是中学的骨干老师，见面时他们常常恭维我多么有思想，多么有学问，

^① 2011年10月20日，《潇湘晨报》编辑部在湖南师大附中组织了一个与中学生的交流活动，应邀参加，为一群可爱到恨不得化身其中的高中学生讲了一通话，并勉为其难地回答了他们的提问，此为前面的讲话文字，标题系新拟，文字有订正。

但基本上不会让我去给他们的学生讲话，去参加他们的活动，尤其是与升学考试有关的励志活动，除了我不是主管部门的官员、委员，不是媒体上的闪亮人物，也基本上不会去参与中考高考命题阅卷，因此没这个必要外，也许还有一些观念上的障碍。

我说完下面的话，大家就会对我说的“观念上的障碍”若有所悟的。

我想给大家说的主题是“我期待中的大学生”，为什么以此为题呢？

因为，我总觉得，学生的素质，学生的需要，在某种意义上其实是可以决定老师甚至决定教育的，这话当然更应该反着说，学生毕竟是被动的一方，很容易被当作“实验品”，当作可以任意塑造的“工具材料”，特别是小学、中学的学生。譬如“疯狂英语”的李阳老师，前不久就宣称，他是把他和他的美国妻子生的孩子当作小白鼠一样的试验品的，这很让人惊悚，连起码的人道精神都没有，还谈什么教育，谈什么成功，谈什么民族崛起。

以我的生活经验和从教经历，我大体上相信，“没有不是的学生，只有不是的老师”，“每一个孩子都是天才”。那么，“天才”是不是会泯灭，学生是不是可能“是其所是”——成为他想成为和可能成为的人，教育者一方的作用自然更加具有主导性和决定性。

好了，说说我对诸位的期待，说说我对于现代“知识青年”的一点理解。

诸位很快将要成为大学生，成为年满十八岁的公民，成为这个社会的主体，即使仅仅作为长辈，而不是所谓大学教授，我也应该对诸位有所期待和指望的。至于诸位对我的期待，对大学的期待，我想，你们很快就可以用脚来投票了，就是说，你可以选择不上你不喜欢的大学，包括我所在的大学，如果你们中的某人不小心进了我所在的大学，你也可以选择不上我的课，兴许，你还可以选择不上湖南的大学，不上中国的大学，以至干脆不上大学。

诸位都知道，这二十多年里，世界上两位最负盛名的人物乔

布斯、比尔·盖茨，就是进大学之后又退学了的。按照他们的说法，进大学，无非是为了寻找自己的梦想，寻找实现自己梦想的方式和途径，既然我找到了自己的梦想，甚至找到了实现自己梦想的方式，甚至发现，大学给出的教育，其实成全不了我的梦想，那么，待在大学干什么呢？

当然，比尔·盖茨和乔布斯似乎日后都承认，自己曾经多少受惠于大学与大学教育的。而且，我要多说一句，我必须叮嘱大家，乔布斯他们退学，并不表明谁都可以退学，因为不是每一个人都可以成为乔布斯的，我的意思是说，即使一个文盲有所发明，也并不证明所有文盲都会有所发明，更不能说只有文盲才会有所发明。如果因为不读书不接受教育同样可以成人成才，就全盘否定教育，那是很弱智也很胡闹的逻辑，但这样弱智的逻辑，在我们这里，常常被某些强词夺理的人当成大道理。

闲话少说，回到我们的主题，我期待中的大学生，首要的一种品质，或者说他应该努力去争取和获得的一种品质，就是“独立”“自主”。

前不久，中国人民大学有一名不太招人喜欢的学生写过一篇博客，这个人怎么样，我不知道，但是她的这篇文章写得发人深省，我为今天的在校大学生居然还有人能够提供这样的思考而感到骄傲，文章题目叫作《不是需要怎样的学校怎样的教育，而是需要怎样的我们》，她说的当然是事关人生、事关教育的大问题，但是，大问题的症结及其解决，其实就在于我们每一个人是否拥有自由思想，自我主张，自主选择，自我承担的理想、兴趣和能力，当然，有一个差不多前提性的条件，就是环境允许与否，环境与人的选择是互动的，甚至互为因果的，但我今天不想在这一点上过多纠缠，我想告诉大家的是，如果自己沒有想法，或者有想法也是随众跟风的想法，那就什么也不要说了，因为说了也白说，我在现在的大学经常遇到这样“纯洁”得像白纸，糊涂得像白痴，简单得像钦定教科书一样的青年，他们不知从哪里得来的一些观念、一些世故、一些关于世界关于国家关于人生的大道理，把自

己武装得严严实实，滴水不进，你不仅说服不了他，与他交流你甚至总会觉得像撞在水泥墙上一样。

有同学说，我有想法呵，就是升官发财、光宗耀祖、让人刮目相看嘛，就是成为人上人嘛。

如果是这样，那也只好罢了，因为这几乎还是科举时代的价值理想。我不否定现在很多人依然抱有这样明确的目标，这甚至也是我们生活的某种现实，特别是我这一代，也就是你们的父辈，总是望子成“龙”，而不是望子成“人”，其中就包含这样“光荣的”梦想和寄托。但是，我想，如果到了诸位这一代，还是这样自我暗示和自我要求的话，那我们的国家，我们自己，真是前途暗淡，没有未来，或者说，由此出发到达的前途和未来，真不是我所乐于认同的。因为这不符合现代社会的基本生命观，不符合现代人的基本价值观。而且，教育的普及，大学教育的普及，事实上也否定了现代教育朝科举方向发展，我们已经不太可能通过读大学来达到科举时代的个人目标了。

如果我们可以假定，每个同学都有想法，都有属于自己的想法，那么，我个人认为，一个大学生，至少应该拥有独立的生活意识，有自主的阅读和思考的习惯，有自己承担自己命运的愿望和激情。读书的过程是一个不断发现世界、发现别人也不断自我发现的过程，进入大学，应该摸索并且逐渐懂得自己所为何来，将欲何往，逐渐可以分辨自己的兴趣所在和信心所系。

因此，诸位进入大学，至少要学会比较和选择课程、专业、老师，不要再围绕考试、围绕分数学习，也未必要热衷人家之所热衷，有一句话叫作“独立才是真正的相互依存”，这意味着一个群体，每一个人必须有足够充分的独立性和个性，这样的群体才会是充满生命力的。即使从纯粹功利的角度考虑，我也想告诉大家，大学里没有一个专业是最可靠的专业，也没有一个专业是最不可靠的专业。道理很简单，世界是丰富的，生命是多元的，三十年河东，三十年河西，社会上没有稳赚不亏的行当，也没有永远吃香的专业和职业。支撑你走得远、走得幸福和踏实的，最终

只能是你的兴趣，你所认同的意义、价值和目标，你所服膺的理想，你内心的激情。

我认为，构成大学生的第二种品质，也是大学本应该具备的不可或缺的精神是“平等”。

理想的大学，我想应该是谁更拥有智慧、知识、个性、才华、气质包括美丽(因为不一样的气质教养而呈现的美丽)，谁就更能得到拥戴。在这里，头衔没有太多的意义，“领导”“老板”这样的身份也是次要的，谁还记得蔡元培、鲁迅、胡适、范旭东、蒋梦麟当年是什么官阶什么头衔？但他们成了我们民族最重要的记忆。

人也许生来就不平等，但是，我认为，唯独在大学，唯独在受教育的年华，人是可以成长而且应该成长“平等”的生命观和人生态度的，在这里，“人”本身可以获得最大限度的还原，身外之物也许并不能彰显一个人的魅力。

我期待于诸位的第三种品质是“高贵”。

所谓“高贵”，并不是要大家目空一切，自以为高人一等，而是心有所属，气定神闲，而是拥有“浩渺”的“少年心事”和“开放”的少年情怀，也就是康德说的，我的头顶是灿烂的星空，道德律令(上帝)在我心中；也就是乔布斯说的，追求你之所爱，信任你自己的内心和直觉；也就是孔子说的“古之学者为己”，而不是“今之学者为人”，“为己”意味着我们有丰富的内心，有“推己及人”的自我，我们是从自己的体验出发的，而不是“为人”——看别人的脸色，看长官的意志，看眼前的市场行情。一方面，因为有足够充分的内心主宰，我们“高贵”“从容”；一方面，我们并不“自足”，更不“自矜”“自伐”，越“高贵”，越谦卑，越平和。

我还想提到的第四种品质就是“叛逆”。这个词比较吓人。

“叛逆”有很多种表现，我们习惯以为满嘴脏话是叛逆，愤世嫉俗是叛逆，遇事必反是叛逆，这与我说的叛逆有区别。我说的叛逆是基于青春期特定的生理与心理产生的自我成长、自我认同中的叛逆，也就是说，在诸位这个年龄，将逐渐从一种主要是趋外的认同，譬如认同自己父母、老师的要求，认同报纸和媒体的

召唤，走向趋内的自我认同，即自我逐渐拥有怀疑的能力和反思的精神，接下来逐渐拥有自我建构的能力和主动性，完成这一转变，然后可以超越现状，建立真正的自我，可以开始以自己独特的个性和精神参与这个社会，由此构成这个社会的丰富性与多元性，由此抵达你与众不同的彼岸，获得你与众不同的幸福和圆满。

因此，我说的“叛逆”，也许是一种文静的生长，一种自我同一性的建构，可以包括一种英气奋发、不可一世的豪情，也可以指向内敛的理性、不可遮蔽的明敏与挡不住的聪明。必定无疑的是，叛逆意味着一种自我探索、自我选择的迷惘和痛苦，一种“长大成人”一定会经历的美丽蝶变。

最后，我还想告诉大家，与其说，“自主”“平等”“高贵”“叛逆”，是我期望你们应该具备的品质，是我期待的大学生应该具备的品质，还不如说，这些原本就是你们作为“英俊少年”并不稀缺的天分，就是你们原本可以也必然会成长发育出来的天性，如果没有人故意添堵的话，真的。

“和谐家园”的现代理解^①

很高兴有机会来到山水丰饶、人文荟萃的郴州，来到秦汉以来就开始置州建郡的桂阳，参加郴州、永州、衡阳三市的“和谐边界行”活动，和诸位当家做主的“父母官”谈谈关于“和谐”的问题，谈谈“和谐家园”所应该具备的现代理解与含义。

“和谐”是人类普遍追求的境界，也是中国文化最重要的主题。但时地不一，古今有别，“和谐”的定义以及“和谐”的达成，并不存在固定不变的思路和单一的模式。

基于对“人”以及人与人之间关系的现代理解，我们需要重新阐释“和而不同”“民胞物与”“推己及人”等传统概念，赋予它们新的内涵。在全球化的社会条件与文化环境中，谋求建构属于我们自己的“和谐家园”，必须认同个人权利的正当性，接纳多元的乃至“异端”的表达与诉求，懂得调和矛盾，肯定利益分殊，解构基于血缘、地缘、业缘的伦理冲动和基于伦理冲动的制度设计。

而对于个人来说，则应该“存仁”“立诚”“取义”。这不仅是“私

^① 本文为作者2010年6月21日在湖南郴州“林邑讲坛”所做演讲的整理稿，此处文字有改动，个别地方增加了必要的注释。

德”，也是“公德”；不仅关乎人道，也关乎天道。

下面分五点谈一谈我对于“和谐家园”的理解。

一、“和谐”的本义

“和”字的甲骨文、金文、小篆文，都“象形”一个人的口对着一排能吹响的竹管，直到小篆的简体和后来的楷书，才有今天的字体。

“和”最初指的就是一种乐器，据说还是一种军乐器。《仪礼》之《乡射礼》说“三笙一和而成声”，意思是说，三个人吹笙一个人吹和，才能构成一种声乐。《说文》释曰：“和，应声也。从口，禾声。”也就是说，“应声”才能产生“和”的效果，即我们今天所说“和声”“唱和”的意思。《易·中孚》“鸣鹤在阴，其子和之”，《后汉书·黄琼传》“阳春之曲，和者盖寡”，取的都是这一层意思。没有应和，自然很单调，很扫兴。

“谐”是协和、协同，《尚书·舜典》中有一段著名的话，被认为涉及诗、歌、音乐的起源与功能，涉及古代艺术共生的景象：“诗言志，歌永言，声依永，律和声。八音克谐，无相夺伦，神人以和。”《淮南子·兵略》：“或将众而用寡者，势不齐也。将寡而用众者，用力谐也。”这里说到的“谐”，可以使力量倍增，以至可以感天动地，达成神人之间的沟通和谐。以后的文献中所谓的“事谐”，就是指事成，“和了”（麻将术语）就是成了。

“和谐”既可以理解为因“和”而“谐”，因“谐”而“和”，也可以理解为既“和”且“谐”。

“和谐”意味着作为整体的“协调”“平衡”“自如”（《国语·郑语》中，用“聪明和协”一词美言楚王），各种元素、成分、角色、力量配合得恰到好处，相得益彰。所谓“和谐家园”，则表明我们所生息繁衍的地方，既生动，又有序；既参差，又统一；既充满活力，又具有幸福感；既是身体的舞台，又是心灵的归宿。

如果细分的话，“和谐”至少包括三个方面：个人内心的和谐；

人与人之间关系的和谐；人与自然关系的和谐。

“和谐”是中国文化最重要、最核心的主题，在某种意义上讲，儒家、道家、佛家义理，其出发点和目标就是这三种和谐。

有学者就此总结，中国文化是一种“和合”文化。这样的总结，当然不能说是错的，但不能说明什么，因为，世界上或许就没有一种文化不是以“和谐”“和合”为号召的，世界上就不会有一种文化宣称自己反“和谐”，要与“和谐”为敌。真正的问题不在于“和谐”本身的重要性，这几乎是不言自明的，而在于我们置身特定的时代、特定的地域、特定的传统中，会需要、会认可什么样的“和谐”，接下来如何实现这种“和谐”。

一般说来，一个民族，一个地方，一个时代，有什么样的关于“和谐”的理念，就会延伸出什么样的指向“和谐”的路线、制度和文化的，就会拥有与此相匹配的“和谐”。古今不同，中西有别，在今日中国，强调“和谐”，不是要谋求返回某种古典时代的理想状态，我们显然不能指望继续按照“君君、臣臣、父父、子子”的伦理道德来维持社会的协同与安全，也无法指望完全按照西方文化来建构东方家园。我们不可能另起炉灶，却必须有足够的勇气和创造力在属于自己的独立的文化传统中别开生面。

毫无疑问，自中西交通以来，我们有了新的文明基础：科技条件、物质条件大不同于古代，关于“人”，我们应该有完全不同于古代的定义。但是，毋庸讳言，启蒙依然是我们这个背景深远的民族未竟的事业，在我们的现实中至今并没有发育出以独立的“个人”为本位的价值尺度，而依然以依附性的“关系”为本位，强调个人从属于特定的伦理与社会关系；宗教信仰在我们的生活中一直不是支配性的，曾经具有支配性的是一种泛宗教的有机生命

观和家国伦理观，所强调的，无不是“人事”“人物”之间的有机关联^①，以至把国家体制拟议为一种扩大化的家庭体制，公共伦理拟议为一种扩大化的私人伦理。

由此发展出来的“和谐”，基于农业社会的原始自足，充满蒙昧的乌托邦色彩，充满虚幻的审美意味，实际生活中，特别是政治生活领域，则不能不出之以自上而下的强权性质的掌握与控制。

诚然，自古“人文”，无不“正邪两赋”。我们没有理由总是把现实中的缺失编派在祖宗的头上，关键还在于我们自己，我们所处的位置，所拥有的状态，我们的梦想，我们付出的努力，我们需要借重的是什么，可以接纳的又是什么。以我为主，古代智慧，无论中西，通过现代文明洗礼，未始不可以转换成新文明的有效资源。

基于上述条件，重新释义“和谐”，由此出发建构属于我们自己的和谐家园，我想，也许不能回避如下几个方面的知见和反思。

二、“和而不同”——和谐与多元

《国语·郑语》中说：“声一无听，物一无文，味一无果”，表明单一的整齐、静止的稳定、同质的叠加，并不能带来“和谐”。“和谐”基于多元共生，基于不同中的统一与协调。

按照现代社会的逻辑，“和谐”意味着不同的个性、不同的角色、不同的禀赋和才能，同样不可缺少，意味着不同的理想、不同的力量、不同的利益诉求，可以获得各自的表达，而且，这种种不同，构成了一种良好的呼应和互为存在依据的补充，相得益彰

① 传统世界观影响当代生活最突出的表现是，在我们这里，天地人神，宗教、政治与世俗生活，知识、技术与信仰，政府、团体与个人，公共领域与私人空间，国家与地方，属灵的与属肉的，至今缺少必要的独立分解，也没有足够的张力，整体主义思维和一元化逻辑，不仅贯彻在意识形态领域，甚至成为整个民族共同的个性心理和行为特征。无论在国家的层面，还是个人生活的层面，具有主导性和垄断性的逻辑，依然是同质化的均衡与稳定，而不是个性化的生动与多元，是单调而不是丰富，是僵硬的统一或无序的崩溃而不是有机的张弛或有致的凝聚。

彰，对于整体的健康而言，每一个元素都不可忽视。

《论语·子路》曰：“君子和而不同，小人同而不和。”

所谓“和而不同”，就是说，你是以自己的独立与特殊性，加入到共同体之中，而不是消泯自己的独立与特殊性，去迁就、迎合某一种一致性和整体性。“同而不和”则相反，是完全同质化带来的整齐，而不是不同个性的呼应。因为是一种雷同，一种简单的叠加，所以没有丰富性，没有力量，事实上也就不再有你作为个体独立的存在意义。这样的“同”，只能走向“附和”，走向“和光同尘”。“和光同尘”是老子描述的“道”的高明境界，《老子》第四章说：“道冲，而用之有弗盈也。渊兮，似万物之宗；挫其锐，解其纷，和其光，同其尘。湛兮，似或存；吾不知其谁之子也，象帝之先。”

老子把“道”看成是“和光同尘”的，像“尘”像“光”一样，若有若无而无所不在，无所支配而支配一切，而在后世的引申中，“和光同尘”成为了一种或“韬光养晦”或“世故”的自我保存术，前提就是消泯个性和特殊性。

凤凰卫视评论员阮次山先生曾经评论：“不要轻视美国人的爱国心”，说美国人看上去自由散漫，一盘散沙，还傻气，有点“二”，连那一年的佛罗里达风灾，联邦政府和地方政府都免不了吵吵嚷嚷，步调不一致，更不要说越南战争、阿富汗战争、伊拉克战争，但这种无孔不入的“矛盾”“分歧”“多元”（包括一直存在的反联邦运动），似乎并不妨碍它的决断力和行动力，也并没有破坏它的“和谐”，甚至强化了它的“和谐”。

其实，问题的根本就在于，它的文化传统，它的开国理念，强调个人的独立性，强调地方的自治与自主性，无论个人、家庭、地方还是国家，权利边界必须清晰合理，在此前提下所达成的集合，达成的“和谐”，才充满活力和生命力。而且，因为“和而不同”，“兼容并包”，因为强调个人、地方、行业的独立和自决，整个国家具有足够充分的多元性、自发的创造性、自我更新和自我纠错的能力。美国在 20 世纪的崛起不是偶然的，因为它在文化以

及制度上的优势，用“三十年河东，三十年河西”的中国式的自我安慰的宿命论，草率地预言美国的衰落，也许并不高明。

事实上，不必以我们一知半解的美国为例，举任意一个关于生物多样性更适应生存环境变化的简单例证，同样可以证明同质化的整体是很脆弱的，是难以有可持续性的，只有多样性、多元性的整体，才具有更充分的生存机会和可能性。

梁文道说，生物尚求多样性，何况文化？他举例说到云南纳西摩梭人的“走婚”制，证明就在中国，便有可以改写整个人类学的无婚姻社会的存在证据，同时让我们发现，我们原本习以为常的社会生活，原来没有我们所想的那样自然那样标准。他提到新疆“木卡姆”音乐家如何有着爵士乐大师般的热烈的即兴表演；说到中国的伊斯兰苏菲派的圣哲传说如何像禅宗故事；说到被西方人称为“东方的康德”的藏传佛教格鲁派开宗祖师宗喀巴的著作，其藏传金刚乘的知识论何等复杂严密；他还提到陆九渊说的“千古圣贤若同堂合席，必无尽合之理”，而焦循训释“攻乎异端，斯害也已”的“攻”为“治”，用今天时髦的话说，就是“换位思考”，把对立面纳入自己的体系。梁文道说：“这就是中国。你我何其有幸，生在这样一个国度，同时拥有儒家、道家、伊斯兰和藏传佛教等深厚的传统可以学习，有几十个民族多姿多彩的文化可以继承，有大陆的本土左翼思想脉络，有香港的英式法治文化，有台湾的民主试验……这一切的一切都是中国。想象一下，它们的交流冲撞，会爆发出何等巨大的能量呢？我们为什么热爱中国？那是因为她多元是如此美丽。”（《南方周末》2008年4月24日）

认可价值的多样性，然后像肯定生物的多样性、文化的多样性对于人类的重要一样，肯定生活方式的多样性，强调人作为个体的多样性，像认可整体一样认可少数“族群”的权利和合法性，这是现代文化条件下，建构“和谐家园”的首要前提。

“和谐”不能接纳以众暴寡，也不能接纳以寡暴众。我们似乎历来懂得，必须维护大多数人的权益，而现在我们还必须懂得，如果我们不能捍卫少数人乃至个别人自主生活的权利，我们所说