

讀子卮言

卷一

讀子卮言目錄

卷一

第一章

論子部之沿革興廢

第二章

論諸子與經史集之相通

第三章

論諸子百家之相通

第四章

論諸子之淵源

第五章

論九流之名稱

第六章

論儒家不能與經部並立

第七章

論六經之名本於道家

第八章

論孟子非拒楊墨荀子非非思孟游夏

第九章

論荀子之姓氏名字

卷二

第十章 論道家爲百家所從出

第十一章 論黃老老莊申韓之遞變

第十二章 論老子之姓氏名字

第十三章 論文子卽文種

第十四章 論墨子非姓墨

第十五章 論雜家非駁雜不純

第十六章 論農家非言農事

讀子卮言卷一

廉江江瑑山淵學

第一章 論子部之沿革興廢

子者。男子之美稱也。古者門弟子之於師。亦稱之曰子。按孝經釋文。論語皇疏。皆云。古者稱師爲子。故周秦以前。儒者之撰述。未必盡出己手。往往由門弟子述其師說。綴輯而成。按孫星衍云。凡稱子書。多非自著。是以尊其師而稱之曰子。後世卽以其人之名。名其書。此子部之書所由成也。子書今列四部之一。與經史集並稱。世呼之曰丙部。按隋唐以後。分經史子集爲甲乙丙丁四部。子居第三。適爲丙位。故曰丙部。詳見下。然子書所賅之範圍。若何究何種。始可入子書。自漢魏以迄今。茲言人人殊。茲試略述子部之沿革與學者共商討焉。目錄之學。古人無之。有之自劉歆始。歆括天下圖書區爲七略。一輯略。二六藝。三諸子。四詩賦。五兵書。六術數。七方技。子書之特立爲一類。實始於此。班固承之。其撰漢書藝文志。放歆之例。而爲六略。獨無輯略。蓋輯略爲歆自述。輯撰之大綱。非圖書之類別也。自班固以後。各有變。

更王儉則爲七志。一經典並史記。二諸子。三文翰。四軍書。五陰陽。六術藝。七圖譜。雖名目略有變異。而實與歆之七略無殊。不過所多者圖譜耳。其後阮孝緒則有七錄。一經典。二紀傳。三子兵。四文集。五技術。六佛七道。則與前之分合頗異。許善心七林。因之無所異同。並效七錄。各爲總敍冠於篇首。至荀勗始分爲四部。一甲紀。六藝小學。二乙爲諸子。兵書術數。三丙爲史記之屬。四丁爲詩賦圖讚。汲冢書。李充亦分爲四部。而略變勗之次序。五經爲甲。史記爲乙。諸子爲丙。詩賦爲丁。謝靈運。王亮之四部。因之。任昉又加術數而爲五部。至唐之四庫始確分經史子集四類。甲部則經類。十一。乙部則史類。十三。丙部則子類。十七。丁部集類。三。以子類之包羅爲最多。所謂丙部十七者。卽儒道并神仙釋氏法名墨縱橫雜農家小說天文曆算兵五行藝術類書明堂經脈醫術是也。宋代又於四庫之外增加天文圖書別爲六閣。元明以來復仍唐之舊。清修四庫全書而四部之名始定。由此可見由漢以來以迄今日無一同者。信乎分類之難也。然分類之難不難於經史集而難於子。蓋經史集三類頗有

畛域易於判別。若子類則無畛域之可言。判別維艱。故古人或分或合。議論紛然。莫衷一是。是如歆之七略。固之六略。以諸子與兵書術數方技分而爲四。孝緒之七錄。合兵於子而技術復別爲一類。任昉五部子之外。又有術數。宋人六閣亦別天文圖書於子之外。是子之範圍甚爲單純。而不至如後世之駁雜。自荀勗創立四部。合諸子兵書術數而一之。唐以後之四庫。遂以子部包羅十餘類之多。殊與古人異。然子部之範圍究若何。兵書術數方技天文圖書之屬。果可入於子部耶。抑不能名之曰子耶。是亦古今一大疑問也。大抵世之論子部者。有廣狹二義。而以荀勗爲二者之樞紐。荀勗以前皆取狹義者也。荀勗以後皆取廣義者也。《惟宋略異》取狹義。故分類多取廣義。故分類少。然由前之說。則術數方技諸類。究將奚屬。由後之說。又能否名稱其實耶。此古今學者所以聚訟紛紜也。竊謂古今圖書皆所以達意而明理。原六通四辟而非判。若鴻溝有一定之界限。《此理詳見下章》故言其小則同爲儒家。而有孟荀同爲道家。而有老莊同爲法家。而有申韓。《按老與莊申與韓俱不相同。詳

見下第十一章。同爲禮學而有鄭王同爲性理而有朱陸各明一義不可以強同。若言其大實無往而不通。學者特立四部而以經史子集統之。原爲未當。〔詳見下章〕。惟學者爲以簡御繁。起見提綱挈領。舉其大以統其小。本爲不獲已之苦心。則以術數方技諸類附於子部之後。亦無大害。然以之與周秦諸子相較而竝觀。則淵源各別。擬非其類。〔詳見下第四章〕。而失諸子之真矣。古人著書必持之有故。言之成理。卓然成一家言。而後可以名曰子書。唐宋以後諸子道衰。類書繁起。鈔胥是務。勦襲相因。亦褒然列名於子部之中。子書之體不明。先民之緒遂湮。無惑乎諸子百家之學響沈景絕於後世。而綴學汲古之士所以弑然而懼也。古之學術曰道曰器。道者形而上器者形而下。形而下者有形。形而上者無形。諸子百家之學寄想於無。朕役志於無涯。顯之家國天下之大隱之身心性命之微。皆純然爲無形之學。故其爲道誠爲百學之冠。下視彼紛紛者均亡足。以攀其肩。惟昔在古代。天地秘藏。鑰之未啟。至周秦之際。諸子乃逐浪犇。復畧石影沙扶輿旁薄。全然興起。開古今未有之。

奇觀吾國所以獲稱爲數千年聲名文物之邦亦賴此焉然吾國學術之盛莫過於周秦而吾國學術之衰亦自周秦始蓋盛極難繼理則然也自秦政愚民燔百家語諸子之學掃蕩無餘後儒掇拾殘灰雖復稍出然趙綰等請罷黜於漢（按漢書武帝紀建元元年丞相綰奏所舉賢良或治申商韓非蘇秦張儀之言亂國政請皆罷奏可）呂公著請排斥於宋（按宋史呂公著傳元祐元年公著請令禁主司不得出題老莊書舉子不得以申韓佛書爲學）李廷機請嚴禁於明（按翰院名臣錄李廷機入翰院爲講官時子書盛行廷機以異端害教非表章六經尊崇孔孟之意乃上疏數千言請嚴禁罷黜之疏太長不錄）雖自漢以後歷代間有奉詔校定及詔求子書之事（如漢武帝元朔五年詔諸子傳說皆充秘府見漢書藝文志序成帝時詔劉歆與父向領校秘書講諸子見劉歆傳後漢安帝永初中詔劉珍校定東觀諸子等書見後漢書劉珍傳順帝永和元年詔伏無忌與議郎黃景校定諸子百家藝術見後漢書伏湛傳唐玄宗開元元年詔中書令張說舉能治易老莊者見新唐書

儒學。康子元傳。開元八年。馬懷素卒。後詔秘書館並號修書學士。草定四部。又令毋
昶。劉彥直等治子部書。見儒學。馬懷素傳。開元二十年。置崇元學。令習老莊列文等
書。準明經例舉送。見舊唐書禮儀志。開元二十九年。詔求明道德經及莊列文子者。
見新唐書玄宗本紀及選舉志。天寶元年。詔以莊文列庚桑爲真經。又詔崇文習道
德經。見舊唐書本紀及禮儀志。宋真宗景德二年。幸龍閣觀書。見真宗實錄三年御
崇政殿觀秘閣新校子庫書。四年。召輔臣登太清樓觀新寫四部書。仁宗景祐三年。
命張觀等編四庫書。皆見玉海。金世宗大定二十三年。使譯經所進所譯老子揚子
文中子劉子等書。命頒行之。見金史本紀。此皆可考見者也。或在上者有所嗜好。
自行撰著爲天下倡。如魏武帝注孫子。梁武帝善老子。製老子講疏并釋典諸經。
義記數百卷。簡文帝製老莊法寶連璧諸書。元帝製補闕子十卷。老子講疏四卷。唐
代推尊道家。提倡尤力。明太祖亦喜道德經諸子百家之書。然前者不過飾爲具
文。以壯外觀。如漢武帝既詔求諸子。又罷黜百家。後者又往往援諸子而入於神。

仙去之益遠（如梁武帝簡文帝等雖喜老莊究不得其真義唐代自以爲老子之後因尊崇老子并及道家諸人然視道家之學等於神仙其尊老子爲皇帝莊列文唐桑諸子爲真人尤爲可笑）而世之學者類以爲諸子之學皆反經術非聖人明鬼神信物怪小辯破義小道不通致遠恐泥皆不足以留意（語見漢書東平思王字傳）自宋儒以後更肆爲詆斥目爲異端邪說束其書而不觀於是諸子遂成絕學大氏在昔古代諸子之學在官（詳見下第四章）而秦漢以後諸子之書亦在官故秦政燔書今天下以吏爲師漢以馬上得天下謾視儒生厲行挾書之禁厥後禁雖解除然成帝河平五年東平王宇來朝上疏求諸子書拒而不與（見漢書宇傳）南宋文帝元嘉三年沮渠蒙遜遣使奉表請周易及子集諸書文帝並賜之合四百七十五卷（見宋書大沮渠蒙遜傳）此可見當時諸子之書皆儲於官府民間絕無可得故藩王外國紛紛請求蓋此亦秦政愚民之術延數百年而不變是以漢於藩王則拒之宋於外國則可以與之亦均有深意於其間子學衰微之原因亦端在於

是迨隋唐以降。子部之籍漸散。及於人間。然亦因是而亡佚者。又不知幾許。徵諸唐宋。可以推見。如唐初圖書分立四部。置知書官八人分掌之。凡四部庫書。兩京各一本。見舊唐書經籍志後序。開元十九年。集賢院所儲子庫共二萬一千五百四十八卷。至天寶三載。更造四庫書目。則子庫僅一萬六千二百八十七卷。見唐會要。亡者殆三之一。至宋真宗景德二年。幸龍閣觀書。則子書又僅八千四百八十九卷。見真宗實錄。四年。召輔臣登太清樓觀新寫四部書。子庫亦僅八千五百七十二卷。見玉海。方諸天寶亡者。又居半數。及仁宗景祐元年。命張觀李淑宋郊等編四庫書。二。年。上經史。明年。上子集。萬二千三百六十六卷。亦見玉海。其數并集庫言之。則其時子書殆又少於真宗景德四年之數。按景德四年集庫五千三百六十一卷。合子庫共萬三千九百三十三卷。今以景祐時較之。則子集共少一千五百餘卷。是可見子部之書。每隨世而銳減。銷亡於無形。或燬於火。或散於兵。或沒於水。或湮霾於文人學士之擯棄。其銳減之數。銷亡之速。偶一稽檢。輒足駭人聽聞。其諸

史經籍。藝文志之所錄。求諸今日。殆又十亡八九。此尤子書之大阨也。一按近儒鄭獻甫作書。不亡於秦火。論其言曰。隋以後。一束於唐人之正義。專主一家。再棄於宋人之講義。盡廢百家。而漢魏之古書。隋唐之舊本。於是乎日湮月沒而盡亡矣。又曰。隋經籍志。較漢藝文志所錄。殆少十之三。宋藝文志。較隋經籍志所錄。又少十之三。而唐時藝文類聚。宋時太平御覽。以及孔冲遠疏諸經。顏師古注漢史。李崇賢注文選。所引諸書。或存或佚。今多未見。此不焚而焚者也。云云。其言最爲詳盡。沈痛。雖非專指子書言之。而子書殆尤甚也。一清代右文碩學輩。出於數千年殘缺之子書。爲之考訂。掇輯蔚然。可觀諸子一線之微緒。賴茲不墜厥功。最偉然於百家分合異同之故。及其淵源派別之所在。姓氏名字之紛亂。則闕焉未詳。又往往以數術方技二類。與諸子相混雜。識者憾之。余不敏。治百家語有年。寢饋既久。頗有所悟。每亦有爲前人所未見及者。竊不自揆。用敢以積年所得。接近儒禮經通論之例。述爲茲篇。分章標論。前後仍有條貫。往往一篇之稿。經年累月而後就。雖有時言或近於奇覲。而

詳徵博引。必有据依。非敢故立異說。至若篇中所述。悉依漢志以存子書之真。惟九流之外。若小說家者流。雖不足與諸家並。然亦爲論道之書。爲當時之所尙。兵書一類尤純然爲子體。不過成帝時諸臣奉詔分門校輯。以用兵之道所關靡細。其書亦繇富。其中類別頗多。故別立一類。專人任之。迨劉班纂述。悉仍其舊。而其實與諸子絕無所異。一按漢志序。謂成帝詔劉向校經傳諸子詩賦步兵校尉任宏校兵書尹咸校數術。李柱國校方技。是兵書別立一類。實始於其時。蓋以任宏知兵。故命宏專任其責。及歆之七略固之。藝文志皆仍其舊。而不變。故班氏敘述諸子十家。皆云出於某官。而於兵家亦云出古司馬之職。體例無異。是可知兵家亦諸子之一也。阮氏七錄合兵於子。最爲有識。惟宜列兵於子中。不宜旣曰子。又曰兵。似截然二事耳。茲亦并述及之。博雅君子幸有所正焉。

第二章 論諸子與經史集之相通

古無經史子集四部之名也。四部之名實備於後世。至荀勗而有甲乙丙丁之稱。至

唐之四庫而後有經史子集之別。前已詳述之矣。後世襲用其名相沿不變。前清修輯文藝亦有四庫之號。承學之士遂奉若金科玉律。罔敢異辭。竊謂言其略四部似秩然而可判。而究其微四部實無界限之可分。故諸子之書雖特立於經史集之外。而別爲一部。而諸子之學實與經史集息息相通。不能強爲釐析。此其理在卓識之儒者亦往往能見及之。然語焉不詳。未得其要。余不得不更詳爲剖論也。古人本其學術。箸之成書。祇泛曰文學。或曰藝文。故孔門四科文學其一。班氏纂志藝文以稱蓋究於心者。謂之學。形於外者爲之文。筆於書者謂之藝。未嘗於此外而別有其名。亦未嘗於其中而更立部居也。古無經名。自孔子刪訂修纂後世卽名之曰經。而在古人則祇稱爲六藝。後世名之曰經者。蓋所以尊孔子耳。非經之體裁有以異於其他之藝文也。然孔子之六經非孔子之自譔。實由老子傳來。六經爲上古三代之史。按六經皆史之說。李卓吾章實齋龔定龕諸人皆堅持之。顛撲而不可移。老子世爲史官。故得以傳於孔子也。諸子之學道家爲最始。而六經又盡本於老子。是則

經子同出一源。灼然易見。孟子十一篇（今存七篇）漢志亦列於儒家。而後人則附於十三經之目。是經與子究何區別。大抵儒家之類多孔門之士。區爲二類。殊無界限。（按此理詳見下）他若月令之篇載於呂覽。弟子職之文採於管子。尤可見子中有經。經中亦有子。班氏藝文志之論諸子也。亦云合其要歸亦六經之支與流裔。蓋六經既出於諸子。諸子亦可出於六經。如孔子受業於老聃。莊子亦受業於田子方。兵家之吳起亦曾子之門人。弟子各本其師之說。而略有變更。輾轉相因。遂成派別。而其初之淵源則一也。此子與經通之證也。道家者流出於史官。則子與史原非兩涂。（按諸子盡出於史。不獨道家說詳見下）漢志儒家有周政六篇。周法九篇。河間周制十八篇。道家有周訓十四篇。雖今皆無存。然必爲述周代政治法度之書。爲周禮之外傳。儒家有高祖傳十三篇。孝文傳十一篇。陰陽家有子長。天下忠臣九篇。劉向別錄云。傳天下忠臣則皆爲紀傳之體。又陰陽家有五曹官制五篇。所言爲漢制。亦史中之書。志又儒家有李氏春秋二篇。虞氏春秋十五篇。又晏子春秋八篇。

（按漢志祇云晏子八篇。無春秋二字。然其書實名春秋。見於史記。孔叢子順說及風俗通。又史記正義曰。七略云。晏子春秋七篇。在儒家。其云七篇者。蓋合雜上下二篇而爲一也。）雜家有呂氏春秋二十六篇。兵權謀有兵春秋三篇。後世又有吳越春秋。陸賈春秋諸書。其曰春秋。尤爲史家之名。今讀呂覽敘述四時。純屬史氏之文。今人書目亦多以晏子春秋入史部之古史類。孫星衍晏子春秋序亦謂春秋者。編年紀事之名。疑其文出於齊之春秋。卽墨子明鬼篇所引嬰死其賓客哀之。從國史刺取其行事成書。雖無年月。尙仍舊名云云。其言甚爲近理。然則子部中之名爲春秋者。概可移諸史部矣。小說家者。流出於稗官。稗官者。野史也。則小說家亦與史同出一源。今按漢志所錄如周考。青史子。臣壽。周紀。虞初。周說諸書。必皆紀述古代之事。補史官所未及。與史無異。他若劉向之列女傳。新序。說苑諸書。今人書目或列子部。或列史部。此子與史相通之證也。至若子之與集。尤難區別。古人無文集之名。魏晉以後始有集稱。大抵諸子之學。旣衰而後文集之名繁起。然古之諸子亦皆文也。

賈誼新書。本子書也。昭明文選。則採其過秦論而入論類。騷賦爲文章之祖。本文體也。而荀子之中。亦有賦。按漢志。既列孫卿子於儒家。又列孫卿賦十篇於詩賦。今荀子書中。有賦篇。禮知雲蠶箴五賦。又俛詩一篇。成相一篇。亦皆賦之流也。或云成相。可分爲數篇。韓柳提倡古文。爲後世文士所宗。而韓氏原道。原性。原毀。諸篇純然子體。柳氏亦有辨論諸子之作。是可見子可爲文。文亦可爲子。原無界限。可定惟自周秦兩漢以後。子學失傳。後世子書。惟如傅子。物理論。抱朴子。金樓子。劉子。文中子。因論兩同書。譚子化書。及近代之唐子潛書。賀氏激書。諸種。稍具子體。然膠膠不可多覲。此外則罕有得子之真者。雖強附子類。實卽文集。是子與文集。不言合而自合矣。此子與集相通之證也。是可見經史子集四部。實可彼此相通。不特子部與彼三部相通已也。卽經史集三部。亦無確定之界限。然名立已久。驟難更變。且言其大概。亦頗各從其類。學者分部研求。知所趨向。不爲無益至語。其細微則心知其意可耳。