

中国社会科学学术对话集

[第二卷]

思想路径与 现实基础

哲 学 与 经 济 学 的 对 话

孙麾 张雄 主编



SIXIANG LUJING YU
XIANSHI JICHU
ZHEXUE YU JINGJIXUE DE DUIHUA

中国社会科学出版社

013047369
中国社会科学学术对话集

[第二卷]

B0-53
12

思想路径与 现实基础

哲 学 与 经 济 学 的 对 话

孙 麾 张 雄 主 编



北航

C1652986

中国社会科学出版社

B0-53
12

图书在版编目(CIP)数据

思想路径与现实基础：哲学与经济学的对话/孙麾，张雄主编．—北京：
中国社会科学出版社，2013.4

ISBN 978-7-5161-2010-1

I. ①思… II. ①孙…②张… III. ①哲学—文集②经济学—文集
IV. ①B0-53②F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 002337 号

出版人 赵剑英
责任编辑 徐 申
责任校对 古 月
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 4 月第 1 版
印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 24.25
插 页 2
字 数 410 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

序

张 雄

2008年6月1日，中国社会科学杂志社、上海财经大学人文学院、上海财经大学现代经济哲学研究基地，在上海豪生大酒店共同举办了“哲学与经济学的对话：面对共同未来”全国高级学术研讨会。这是继中国社会科学杂志社、复旦大学哲学学院、复旦大学国外马克思主义与国外思潮研究基地共同主办的“哲学与史学的对话：唯物史观与历史评价”全国学术研讨会之后，第二次国内跨学科高层次学术对话会。

这一跨学科学术对话会的宗旨，是通过哲学与经济学“面对共同未来”的对话，结合全球化与中国改革开放实践，反思经济学理论的哲学基础，探索哲学与经济学的理论创新路径，共同推进当代经济学与哲学的学科联姻与发展，增强哲学与经济学对当代经济社会发展的解释力与实践指导功能。本次两大学科的对话紧紧围绕四大议题展开：一是马克思主义经济学与哲学的当代使命；二是西方经济学当代发展的哲学内蕴与未来趋势；三是现代性与西方经济学理论传统；四是当代中国经济学建构的科学方法与路径。

应当说，这是一次国内学术界最值得关注的重大学术事件之一。它不仅是因为众多国内一流经济学家和哲学家会聚一堂，相互切磋，共谋学科发展，而且跨学科对话的议题既鲜活又深刻，既有经济学与哲学所关涉的前沿问题，如现代性与经济学传统的批判、后现代主义经济学、中国演化经济学等问题，又有两大学科长期争论不休的深层次理论问题，如理性经济人的预设前提批判、经济决定论、经济认识论等。对话会提出了诸多值得深入思考的话题：1. 哲学领域自身的对话是必要的，但单纯的哲学领域对话，更多的是思想与思想的对话、概念与概念的对话，哲学应当加强与哲学领域外的不同学科的对话，尤其是与经济学对话。哲学离经济基础最远，经济学离经济基础最近，所以经济学与哲学的对话，更多的是思想

与现实的对话；2. 当前马克思主义哲学特别缺乏理论经济学基础，似乎马克思主义哲学越纯粹就越有学术性，其实，没有对经济学进行研究，要把马克思主义哲学弄懂是根本不可能的。现实的市民社会是当代中国的社会结构，不理解它，不懂得经济学，如何分析当代人类社会发展问题？不懂经济活动，不管怎么强调哲学是人学，也不可能理解真正的人；3. 中国奇迹造就了中国经济学，它就是中国演化经济学。有必要在修正西方经济学的基本假设的基础上，积极创新中国的演化经济学；4. 传统的社会主义经济学是有弊病的，主要是唯书、唯上、不唯实，从抽象的原则出发来构建经济理论，把带有主观性的经济政策作为主导依据。因此，两大学科对话涉及西方经济学与西方哲学之间、马克思主义经济学与马克思主义哲学之间，重要的是，马克思主义经济学与马克思主义哲学应属同一个体系；5. 资本在中国的实践中有着中国本土特征，预期、风险、不确定性等都深深地浓缩着本土问题；6. 抽象地谈人性善恶是错误的，只有人的本质是可以言善恶的，因为人的本质是后天的；7. 分割剩余价值不能简单认定为剥削，要从现实社会历史运动方面来理解和判断；8. 今天的经济发展，社会转型确实使西方主流经济学研究方法得到了诸多改变，制度问题、历史文化问题等，都构成了今天经济学关注的问题，未来10—20年，这些发展话题都会成为经济学发展的内涵。经济学要有理性、智慧和情感；9. 30年改革开放最大的教训是政治经济学被边缘化；10. 西方经济学的传统对现代性的构成有着重要关联，它关涉到三个基本概念：即世俗主义、经济个人主义、价值通约主义；11. 经济学更需要语言哲学的解构，要注重对经济学范畴的语言学逻辑预设的反思与批判；12. 中国的市场化始终是遵循资本逻辑展开的，对于我们能不能把资本的逻辑与中国特色制度形式相贯通，使得它和过去西方历史上无数次重复的逻辑不同，这个问题至今尚未得到彻底解决；13. 抽象模型可不可以回到真实历史状态，关键在于模型与产生模型的社会历史条件是否一致。西方模型对于非西方制度的国家为什么难以回到真实历史状态，只是因为制度条件变更了。

两大学科的思想碰撞十分激烈，它不禁使我们想起，早在1982年，在自由主义者、诺贝尔桂冠获得者、耶鲁大学经济学家詹姆士·托宾，和保守主义者、哈佛大学哲学家罗伯特·诺齐克之间就哲学和经济学的关系展开了一场简短而有失儒雅的交锋。在争论的过程中托宾向诺齐克大声说道：“没有什么比只学了一点点经济学的哲学家更危险的了”，诺齐克对

此立刻反驳道：“除非是什么哲学都没学的经济学家。”^① 教授们的言语证明：当代哲学与经济学之间的对话是十分复杂而又困难的事。尽管这次会议没有出现如此针锋相对的战斗话语，但在不少学者心里，并不排除更为对立的意识流涌动存在。

事实上，哲学与经济学的自觉对话，有着作用互补的意义。

哲学以它特有的思想追问形式，能赋予经济世界一种特殊逻辑与思辨，它可以使交换价值构成的市场空间，不再是一个简单地靠价格制动的物欲流转的平面世界，而是一个多向度、全方位、充满着多种不确定性的精神与物质相互贯通的立体世界；已不是一个单靠计量模型来精算或叠加的价值通约的镜像世界，而是一个具有历史文化时空隧道，并充满着理性与非理性、制度选择与精神意向相互贯通的利益博弈的世界；已不是一个纯粹依靠自然法的尺度和达尔文进化论的规则所能加以定义的商品世界，而是一个被不断接受精神的启蒙、公理的批判、科学的怀疑、人性的追问的货币化生存世界。

经济学原本意义上就脱离不了精神活动的功能。

——只有哲学才能将经济学的货币范畴转换为如此深刻的思想：货币不仅起着衡量和转移与个别商品相分离的价值作用，而且还关联着人的世界观、人生观和价值观的构成，它使得一种纯粹数量的价值不断压倒品质的价值，从而追求生活意义的平等化、量化和客观化，把人生的消费和积累作为唯一至上的终极追求目标。

——只有哲学才能将经济学的资本范畴转换为如此深刻的思想：资本不仅是一种生产要素，而且是一种生产关系，同时也是一种权力。从本质上说，资本的权力核心地体现在它与政治权力互通方面，并以民主、公正和自由的意识形态为明证，实现利益最大化的经济预期。

——只有哲学才能将经济学的财富范畴转换为如此深刻的思想：财富决不是一个简单的财产累计的符号，它受特定的生产关系、财产关系、分配制度、社会所有制等因素的制约。早期人类更多地受“恶的历史驱动”，财富的占有与支配，成了疯狂贪婪地争夺“剩余产品”的战争。随着货币向资本的转换，人类由传统的生存体系步入现代市场意义上的以资本为内核的财富扩张体系，财富已不是受黑格尔意义上的“绝对精神”

^① 转引自韦德·汉兹《开放的经济方法论》，武汉大学出版社2009年版，第1页。

所支配的市民社会财产关系的抽象形式，而是被现实私有制所遮蔽的显现物，是资本社会不可或缺的社会坐标。

在西方学术思想史的文献里，多数都没有把马克思作为主流经济学家和哲学家。这恰恰是马克思学术个性及思想价值所在。与一般经济学家不同，马克思的经济学思想注重从历史哲学的高度来阐发经济规律所衍生的问题，因此，他的经济视阈是博大的，深刻的。在他的眼里，人类没有永恒不变的经济规则和经济存在范式，那种资本是永恒的符咒只能是脱离真实历史进化图示的侈谈。

经济学以它特有的实证与精算的形式，赋予精神世界一种存在的原欲和物质动力，在彰显人性欲望、利益和需要的背景下，经济学赋予精神世界赖以存在的表象经验及感性根据。在物欲横流的“霍布斯丛林”中，在现代性工业文明构成的人与自然、人与人之间的对立中，在资本所定义的“他者世界”里，哲学的抽象空间，被商品流转所充实，所经验，所证实，它已不是一个单靠逻辑演绎的思辨主体，而是一个离不开现实性和历史性相统一的真实可感的世俗世界；已不是一个完全虚幻、凭借个人意志任意想象、任意创造的意向性世界，而是一个可通约、可精算、可生计、可积累的属人的感性生活世界；已不是一个黑格尔式的头足倒立的绝对精神的世界，而是一个马克思所表达的“从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程，把同这种生产关系相联系的、它所产生的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历史的基础”的现实世界。^①“不是国家决定市民社会，而是市民社会决定国家”，只有解决了社会存在的奥秘，才能解决社会意识的奥秘，如果撇开人类物质生产的历史过程，用纯抽象的哲学范畴来解释一切存在的内涵，那就会把产生精神世界的真实性、深刻性和具体性的物质基础都抽象地否定掉了。在经济学的匡正下，哲学如果能够自觉吸纳经济分析的原理和学术精华，它可以通向深刻的历史哲学观，“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程”，^②这是历史唯物主义的重要逻辑预设。

当下国内哲学发展离不开对重大现实经济问题的穿透，更需要我们像

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第92页。

② 同上书，第72页。

当年的马克思那样，认真研读经济学的学术经典，深刻回答当下的生产关系、财产关系、经济关系所提出的重大社会问题。正是从这个意义上，可以判断：改革开放30年来国内哲学发展由危机走向繁荣、由繁荣再次走向危机。当下哲学潜在的发展危机主要表现在：哲学过于追求思辨，远离经济社会发展的现实；哲学过于玄思，它正在成为一些人彰显个人意志的自我意识哲学；哲学过于浮躁，一些食洋不化的哲学语词及文本充斥着中国的学术殿堂。正因为如此，当代中国经济社会发展所带来的对哲学的巨大需求，始终得不到应有的满足。随着哲学对经济社会发展的远离，政府、企业也在远离哲学，各种学科也都程度不同地弱化哲学，这种现象是很不正常的。它与我们这个国家的民族精神以及博大精深的哲学传统是很不相称的。单从马克思主义哲学发展的路径来看，当下为什么要比过去更加关注经济哲学的发展呢？我们以为，国内马克思主义哲学的“寻根”研究，使哲学家们开始注意到经济哲学研究的视阈与方法对马克思主义哲学产生与发展的贡献率。从当年马克思对国民经济学的批判、对资本的批判过程来看，历史唯物主义本质上是马克思主义经济哲学。马克思早期对市民社会的解剖，从经济关系、财产关系的批判中，得出了历史唯物主义的科学逻辑。而这一点，正是近几年学术界“寻根”研究得出的重大共识之一。因此，着力于马克思主义经济哲学思想的理论研究，它有助于打开正确理解马克思主义哲学的一扇门，并且走出一条新的发展路径，打破传统的理解马克思主义的“三分模式”（马克思主义政治经济学、马克思主义哲学和科学社会主义）。这种对马克思主义经济哲学的复兴，其中包含着三个方面的价值指向：（1）对马克思主义哲学精髓的把握，注重哲学文本解读与经济学文本解读相统一；（2）对唯物史观的运用，注重历史发展规律与经济发展规律相统一；（3）对马克思主义哲学社会批判功能的理解，注重人的逻辑提升与物的逻辑批判的统一。当前，我们更加需要注重研究马克思主义经济哲学基础理论及其当代意义。它不仅关涉完整地理解马克思创立实践唯物主义哲学的历史与逻辑的文本，而且还深刻地关涉到马克思主义哲学所内含的国家批判与市民社会批判、人的全面发展与人的异化、历史规律与经济规律、经济现实问题的反思与意识形态问题的诊断、唯物史观与政治经济学等重大理论问题的研究，这些都是国内唯物史观研究颇具经济哲学特色的学术亮点。

本次两大学科对话仍然存留着诸多问题，它需要不断地碰撞、交流与

对话，更需要理论工作者对当代中国社会转型作出勤奋的思考与科学的研究。我们期待着中国的哲学与经济学两大学科在共同繁荣的基础上为中国特色社会主义伟大事业作出更加辉煌的贡献。

目 录

序	张 雄 (1)
---------	-----------

马克思主义哲学关注现实的方式	陈先达 (1)
----------------------	-----------

马克思主义制度经济理论探讨	程恩富 (18)
---------------------	------------

货币幻象:马克思的历史哲学解读	张 雄 (28)
-----------------------	------------

经济与哲学

——马克思思想发展的内在轨迹	孙承叔 (41)
----------------------	------------

马克思经济批判的哲学境域	卜祥记 (72)
--------------------	------------

资本诠释学

——马克思考察、批判现代社会的独特路径	俞吾金 (82)
---------------------------	------------

资本逻辑与当代中国社会结构趋向

——从阶级阶层结构到和谐社会建构	鲁品越 (97)
------------------------	------------

政府转型、政治治理与经济增长:中国的经验	张 军 (109)
----------------------------	-------------

演进中的“中国模式”:战略、机制与架构

.....	石 磊 张 翼 寇宗来 (118)
-------	---------------------

社会权力的性质与起源

——一个历史唯物主义的 analysis	王德峰 (135)
----------------------------	-------------

经济学视角下的行为与意义	汪丁丁 (146)
--------------------	-------------

语言的经济学与经济学的语言	韦 森 (160)
---------------------	-------------

演化经济学对主流经济学的挑战及影响	马 涛 (205)
-------------------------	-------------

简论唯物史观的经济数量分析特征

——马克思主义经济学与西方经济学的

数量分析方法比较 何干强 (219)

经济学数学形式主义的哲学基础及其缺陷 贾根良 徐 尚 (225)

作为内生偏好的利他行为及其经济学意义

..... 叶 航 汪丁丁 罗卫东 (236)

经济理性与道德理性的困境与反思 郝 云 (255)

“经济人假设”的五个误区 赵 磊 (265)

哲学的在场与经济学的立场

——“面向共同未来:经济学与哲学对话”

全国高级学术研讨会述评 卜祥记 张飞岸 (279)

会议主题:经济学与哲学:面对共同未来

——全国高级学术研讨会现场录音 (299)

马克思主义哲学关注现实的方式

陈先达

马克思主义哲学不应该是哲学家们的“盛宴”，更不应该是哲学家个人的私语和独白。马克思主义哲学的本质与功能，它所肩负的历史使命，要求马克思主义哲学必须立足现实，面对时代，为捕捉当代世界和当代中国的问题而提供具有世界观和方法论作用的哲学视角。马克思主义哲学与现实相脱离，无异于自我放逐和自我边缘化。

对话，这是当前哲学界正在探求的走出哲学困境的一条路径。但是对话，无论是哲学范围内的对话，还是马克思主义科学体系内各学科之间的对话，只有当它有利于解决理论问题和现实问题时，才具有实质性的意义。

一 哲学要透过经济理论问题与现实对话

在马克思主义哲学研究领域，我们都在提倡“中西马”对话，这种对话对于沟通不同民族的哲学思维，尤其是现代哲学发展及其成果，很是必要。马克思主义哲学本来是开放的思想体系，封闭僵化意味着把当代中国的马克思主义哲学变为与世界文化和本民族文化相脱离的孤立自存的哲学。这种所谓马克思主义哲学注定会枯萎凋谢。

实际上，马克思和恩格斯在创立马克思主义哲学时，就在不断与自己的思想先驱们进行对话。我们只要读读马克思 1837 年 11 月 10 在波恩大学读书时给他父亲的信，就可以知道这一点。他读法律方面、艺术方面的著作，特别是哲学著作，如费希特、康德、最后转向黑格尔，并说自己“养成了对我读过的一切作摘录的习惯”^①。从《关于伊壁鸠鲁哲学的笔

^① 《马克思恩格斯全集》第 40 卷，人民出版社 1982 年版，第 14 页。

记》、《克罗茨纳赫笔记》、《巴黎笔记》、《伦敦笔记》以及晚年的《人类学笔记》、《历史学笔记》等等可以看到，这种习惯，马克思保留终身。笔记中既有大量摘录又有批注。摘录是前人的思想和问题，批注则是马克思寻求的回答。阅读笔记，是马克思与思想先驱和自己同时代思想家们对话的一种方式。

如果说，马克思和恩格斯尚且如此，当代中国的马克思主义哲学家更应该注重哲学对话。当代中国哲学领域中的状况是，西方哲学流派纷呈并不断引介到中国，可以说是新一轮“西学东渐”；中国传统哲学的影响在经历“文革”寒流以后呈现出复苏现象，尤其是新儒学的影响更有变为强势话语之势。马克思主义哲学“一枝独秀”的时代已不存在。它亟须通过中西马对话来扩展自己的哲学视野、哲学问题和哲学范式。

但是中西马哲学对话有两大难题：一是，难以形成共同认可的进行对话的指导思想和思维方式。虽然表面上都承认马克思主义世界观和方法论的指导，实际上一旦涉及具体哲学问题，分歧很难弥合。二是，很难具有相同的问题意识。各自关注的重点不同，兴趣迥异，甚至南辕北辙。在当代中国，真正以马克思主义哲学的基本理论和方法为指导，以中国传统哲学为根，以西方优秀哲学家成果为思想资源，立足当代中国现实，形成具有中国风格、中国气魄、中国特色的当代中国马克思主义哲学，任重而道远。更何况单纯的中西马对话有它的局限性，这仍然是哲学领域中的对话，哲学家们的对话，是范畴与范畴、概念与概念、思想与思想的交流和碰撞。如果不超出纯哲学范围，那仍然是在思想的天国中徜徉。仅仅在观念王国中，思想可以复制，可以延伸，但难以有以现实问题为据的新的创造。

中国社会科学杂志和上海财经大学倡议开展哲学与经济学的对话，这是一个新的思路，是一种新的对话方式。哲学与经济学对话与纯哲学对话不同。经济学面对的永远是自己生活其中的世俗生活，或称之为市民社会。经济学理论都是为直接解决自己面对的活生生的社会经济运行和经济发展服务的。马克思在《哲学的贫困》中说，“亚当·斯密和李嘉图，他们代表着一个还在同封建社会的残余进行斗争、力图清洗经济关系上的封建残污，扩大生产力，使工商业具有新规模的资产阶级”^①。还说“亚

^① 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第156页。

当·斯密和李嘉图这样的经济学家是当代的历史学家，他们的使命只是表明在资产阶级生产关系下如何获得财富”^①。亚当·斯密和李嘉图，这些资产阶级生产的学术代表与他们面对的经济现实不可分。

当然，经济学同样有基本理论、有范畴、有思维方式。但哲学与经济学一个重大不同之处在于，经济学的范畴、概念和问题，具有直接的现实性，是现实经济生活的直接抽象，而哲学则是间接抽象，可以说是对各门学科抽象的再抽象。经济学离经济基础最近，而哲学则离经济基础最远。正如马克思在同书中评论亚当·斯密和李嘉图时说的，他们“只是将这些关系表述为规律和范畴，并证明这些规律和范畴比封建社会的规律和范畴更便于进行财富的生产”^②。哲学家可以高踞哲学神圣的殿堂，而经济学必须关注实际的现实生活。如果说，哲学家的对话是思想与思想的对话，那么哲学家与经济家的对话则是思想透过经济理论问题与现实的对话。

因此，我们应该加强中西马哲学对话，又要超越这种对话，特别要加强马克思主义科学体系内各学科之间的对话。

二 历史提出的课题与马克思主义哲学的政治和价值取向

单纯的哲学对话，与马克思主义哲学本性是不相符的，因为马克思主义哲学是马克思主义科学体系中最重要的一部分，它的生成、发展，具有决定意义的是它同马克思主义经济学和科学社会主义在实践基础上的互动关系。在这个意义上，在马克思主义学科内部开展哲学与经济学的对话比纯哲学领域中的中西马的对话，在当代更重要、更具迫切性。

马克思之所以能创造马克思主义哲学，就是因为他没有局限在纯哲学领域；马克思之所以是伟大的哲学家，并不是仅仅继承了德国古典哲学，而同时是由于从哲学转向经济学，并积极参与社会主义工人运动和社会主义理论构建过程。列宁说的三个来源和三个组成部分决不是一一对应的关系，而是相互作用交互影响的关系。马克思主义形成史证明，英国古典经

^① 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第156页。

^② 同上。

济学、19世纪三大空想社会主义学说，对马克思主义哲学的创立和成熟同样起着重要思想来源的作用。没有英国古典经济学的劳动和劳动价值论，就很难由异化上升为异化劳动理论并经异化劳动理论而升华为物质生产方式在社会生活中起决定作用的唯物史观；没有19世纪空想社会主义的思想资源，马克思主义哲学中就会由于缺少社会主义价值取向而成为知识论类型的哲学。

马克思主义哲学是科学性与价值性的统一。它是科学的，因为它以世界客观性为依据，以实践为基础，以规律为对象，它关于世界和人类社会历史发展的规律性揭示，具有可证性；但它又具有价值性，它不是对世界和人类社会规律的纯客观描述。它关心人类的处境、关心人类解放、人的自由和人的全面发展，其中所蕴涵的社会主义人道主义的诉求，是马克思主义哲学的一个重要方面。单纯把马克思主义哲学科学化、实证化的知识论倾向不可取，它会极度弱化马克思主义哲学的吸引力和凝聚力。可以说马克思主义哲学的科学性与价值性，凝结了全部人类优秀文化遗产，尤其是19世纪哲学、经济学和社会主义学说的最丰硕成果。

在马克思主义科学体系中，马克思主义哲学不是从外引进的或附加的可以独立的部分。19世纪40年代，历史提出的课题是如何使社会主义由空想变为科学。而这一使命的实现，首先需要的是一种新的世界观，它不同于一切空想的形形色色的社会主义的那种唯心主义的和抽象人性论的世界观，没有新哲学的创立，就不可能有科学社会主义的创立。但马克思主义科学社会主义并不是哲学共产主义，它以哲学为指导但并不是哲学原则的逻辑推论，单纯由哲学前提出发是不可能推导出科学社会主义结论的。要使社会主义由空想变为科学，必须把社会主义建立在现实的基础上。所谓现实基础，就是现实的资本主义社会自身，因为社会主义无论作为理论和实践都是作为对资本主义的扬弃和否定才可能确立和产生的。而对社会主义现实基础的分析，必须分析资本主义市民社会，而对市民社会的解剖只能求之于政治经济学，因而没有经济学说就不可能形成历史唯物主义，从而也不可能产生具有整体性的马克思主义。

马克思关于历史唯物主义最著名最精炼最具概括性的论断出现在《〈政治经济学批判〉序言》中，这不是偶然的。马克思明确地宣称，他的这些关于社会历史发展具有普遍规律性的结论，就是从对市民社会的解

剖中得出的。他以自述的方式描述了如何从经济学研究中创立历史唯物主义的思想历程：“我在巴黎开始研究政治经济学，后来因基佐先生下令驱逐移居布鲁塞尔，在那里继续进行研究。我所得到的、并且一经得到就用于指导我的研究工作的总的结果，可以简要地表述如下。”^①接着就是关于历史唯物主义规律的经典表述。

至于科学社会主义的规律性结论和价值理想，则是从对资本主义社会的经济分析中引导出的结论。马克思主义哲学包含价值判断，但马克思主义科学社会主义并不是建立在对资本主义道德评价基础上。尽管马克思和恩格斯都对他们生活其中的资本主义社会中工人阶级状况作过道义的控诉，但他们关于社会主义代替资本主义的历史必然性是以严格的经济学分析为依据的，而不是单纯基于道德义愤。早年是如此，晚年也是如此。在逝世前两年给维·伊·查苏利奇的复信的草稿中，马克思仍然坚持的是对社会主义代替资本主义必然性的经济学分析。他说：“资本主义生产一方面神奇地发展了社会的生产力，但是另一方面，也表现出它同自己所产生的社会生产力本身是不相容的。它的历史今后只是对抗、危机、冲突和灾难的历史。结果，资本主义生产向一切人（除了因自身利益而瞎了眼的人）表明了它的纯粹的暂时性。”^②尽管历史并没有实现马克思的预期，西方资本主义世界在经历过国内对抗、经济危机、世界战争冲突和灾难后，通过调整仍然处于相对稳定时期并进入发达阶段。但二战以后，西方发达资本主义国家的民主社会主义、第三条道路思潮的兴起，暗含的隐喻信号是明确的：生活在发达资本主义社会的政治家和思想家仍为资本主义社会种种弊端所困扰，寻求改善资本主义的新的出路。当然，从科学社会主义观点看，资本主义可以改善但不会因改善而永存。资本主义社会的经济基础中的内在矛盾决定它过渡到新的更高的社会形态的必然性。这种过渡的方式、时间，以及从哪里开始，我们现在无法预料，但资本主义社会决不会因民主社会主义、或所谓第三条道路而终结。社会形态发展的历史辩证法是不可抗拒的。

马克思主义各个组成部分作为学科的独立性是相对的，它们存在着不可分割的内在联系，彼此支撑彼此促进。一旦分割，就会失去由整体性赋

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社2006年版，第443页。

予它们的马克思主义本质。在我看来，我们现在一些所谓马克思主义哲学研究或马克思主义哲学的论文失去了马克思主义哲学的特性，是西方哲学或中国传统哲学在马克思主义哲学名称下的变形。我并不反对马克思主义哲学家研究西方哲学或中国传统哲学，但我们是用马克思主义哲学来研究它们，而不是用西方哲学或中国传统哲学家来重构马克思主义哲学，这两种路径和结果是完全不同的。

马克思主义哲学的本性，要求它不可能纯学术化，在政治和价值取向上，它必须关心社会现实问题，直接或间接与无产阶级和人类解放的历史使命相联系。在当代中国必须关注中国特色社会主义经济建设中的哲学问题，否则就会把马克思主义哲学从整体中分裂出来，变为名为马克思主义哲学实为思辨哲学的哲学。同理，如果马克思主义经济学，不以马克思主义世界观和方法论为指导，不以社会主义共同理想为目的，那就不是马克思主义经济学，而是恩格斯在《政治经济学批判大纲》中关于资本主义经济学说所说的那种为资产者“发财致富的科学”；当然，科学社会主义学说，一旦没有马克思主义哲学指导，又不以中国当代经济现实分析为依据，只能陷于空想社会主义或其他什么社会主义，决不可能是马克思主义的科学社会主义。马克思主义内部学科的适当分工，不能成为彼此割裂的理由。

马克思主义完整性形成的历史过程，也就是理论上相互促进、相互论证，逐步融为一体的理论过程。这个过程，实际上也就是马克思主义创立、成熟和发展的过程。马克思主义形成中具有标志性的著作《1844年经济学哲学手稿》，是转向解剖资本主义市民社会的第一部著作。它的明显特点是以异化劳动和私有财产为中心，通过对资本主义社会的资本、利润、工资的分析，对私有财产制度的产生、异化和异化扬弃的分析，把经济学、哲学和共产主义学说结合在一起。虽然这种结合还是初步的不成熟的，但它是马克思主义体系完整性的雏形；而《资本论》则是它的成熟形态。《资本论》既是对资本主义社会形态剖析的经济学著作，又是大写的逻辑，是马克思主义历史唯物主义卓越运用的典范，同时是宣布资本主义私有制由于其内在矛盾必然被取代的社会主义理论的科学论证。恩格斯在评论《资本论》第1卷的价值和意义时说：“马克思打算以批判迄今存在过的全部政治经济学的形式，总结自己多年研究的结果，并以此为社会主义的意图，奠定直到现在为止，无论傅立叶和