

钱穆先生著作系列

# 中国史学名著

「新校本」

钱穆  




九州出版社  
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位

阅 览

K204  
20131

P2

錢穆



钱穆先生著作系列

# 中国史学名著

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国史学名著 / 钱穆著. -- 北京: 九州出版社,  
2012. 10

ISBN 978-7-5108-1702-1

I. ①中… II. ①钱… III. ①中国历史—古代史—史籍—介绍 IV. ①K204

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第224003号

## 中国史学名著

---

- 作 者 钱穆 著  
出版发行 九州出版社  
出 版 人 徐尚定  
地 址 北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)  
发行电话 (010)68992190/2/3/5/6  
网 址 [www.jiuzhoupress.com](http://www.jiuzhoupress.com)  
电子信箱 [jiuzhou@jiuzhoupress.com](mailto:jiuzhou@jiuzhoupress.com)  
印 刷 三河市东方印刷有限公司  
开 本 880 毫米 × 1230 毫米 32 开  
印 张 12.125  
字 数 241 千字  
版 次 2012 年 11 月第 1 版  
印 次 2012 年 11 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-5108-1702-1  
定 价 28.00 元
- 

★版权所有 侵权必究★

## 新校本说明



钱宾四  
本，  
存在  
《  
究所  
1973  
将全

授权出版，以  
《集》繁体版为  
。文字等方面  
化学院历史研  
全年讲课实录。  
胡美琦女士  
以此为底本。

九州出版社

钱穆先生

此後有事衣巾大意轉杜許身一何惡痛比擬  
 典與居然成蓮落白首甘其困益增事則已  
 此志常觀對霜年憂黎元歎息勝四氣  
 取笑同李翁浩歌彌激烈非無江海志第  
 灑送日月生道先齊君不忍便永訣當今  
 府廟具榜屢豈云缺葵膏傾太陽物性固  
 莫尊顧怕蝶蛭單但自求其穴胡為慕大  
 鯨如擬值冥初以茲悟生理獨壯事干謁死  
 元連玉合忍為塵埃沒付愧業與由未能易  
 其節

此詩自京赴奉先縣詠懷五百字出處與此節  
 二十字 丙申夏於星洲 錢穆

钱穆先生书法



## 新校本说明

钱穆先生著作简体新校本，经钱胡美琦女士授权出版，以钱宾四先生全集编辑委员会所编《钱宾四先生全集》繁体版为本，进行重排新校，订正其中体例、格式、标号、文字等方面存在的疏误，内容保持《全集》版本原貌。

《中国史学名著》为钱穆先生为台北中国文化学院历史研究所博士班学生所开“中国史学名著”课程之全年讲课实录。1973年，由台北三民书局出版。1980年，先生特嘱胡美琦女士将全书诵读一过，并作通体之增删修润，本书即以此为底本。

史记(下) / 98

汉书 / 113

范曄后汉书和陈寿三国志 / 125

综论东汉到隋的史学演进 / 141

高僧传、水经注、世说新语 / 160

九州出版社

## 自序

我在一九六九至一九七〇、一九七〇至一九七一这两年间，曾为文化学院历史研究所博士班学生开设“中国史学名著”一课程。第一年由听讲者随堂笔记，意欲汇集各本成一讲义，乃其事甚难。一则所记详略互异，并有共同所缺，欲为补入，亦复追忆无从。第二年仍开此课，戴生景贤来旁听，携一录音机，堂下照收录写出，由我删润，遂成此稿。故此稿乃一年之讲堂实录。每堂必标一讲题，然亦有前讲未毕，后讲补述，此稿皆一仍其旧。亦有前后所讲重复，并有一意反复申明，辞繁不杀，此稿均不删削。亦多题外发挥，语多诫劝，此稿皆保留原语。虽非著述之体，然亦使读者诵其辞，如相与警欬于一堂之上。最先本有“通论读书为学方法”一堂，戴生未加录音，今亦不为补入。然各讲时申此意，读者可自参之。

一九七二年孙中山先生诞辰后一日钱穆识于台北外双溪之素书楼

# 目 录

自序 / 1

尚书 / 1

春秋 / 15

春秋三传 / 31

左传（附国语、国策） / 47

史记（上） / 66

史记（中） / 81

史记（下） / 98

汉书 / 113

范晔后汉书和陈寿三国志 / 125

综论东汉到隋的史学演进 / 141

高僧传 水经注 世说新语 / 160



- 刘知几史通 / 172
- 杜佑通典（上） / 186
- 杜佑通典（下）（附吴兢贞观政要） / 203
- 欧阳修新五代史与新唐书 / 223
- 司马光资治通鉴 / 241
- 朱子通鉴纲目与袁枢通鉴纪事本末 / 257
- 郑樵通志 / 277
- 马端临文献通考 / 300
- 黄梨洲的明儒学案 全谢山的宋元学案 / 319
- 从黄全两学案讲到章实斋文史通义 / 336
- 章实斋文史通义 / 354

## 尚 书

今天第一讲是《尚书》。《尚书》可说是中国最早的一部史学书，而且也可说是中国第一部古书。中国还没有比《尚书》更古的书留到现在。中国古代，有两部古书，有韵的称《诗》，没有韵的称《书》。“尚”者，远古、上古之意，《尚书》就是一部上古的史学文集。孔子以前，春秋时代，贤大夫多读《诗》、《书》，在《左传》上可看到。孔子以《诗》、《书》教弟子。孔子以后，像墨子、孟、荀，也都读《诗》、《书》。故可说《尚书》是中国古代一部大家都读的书。但在今天来讲，《尚书》已成了一部很难读的书。

《尚书》分虞、夏、商、周四代。后人把夏、商、周称三代，唐虞属于五帝，因此《尚书》也可说是一部五帝三代之书。

从唐虞到现在，该已四千多年；从西周以来，也有三千年以上；《尚书》真该说是一部中国的远古书。汉代太学设立《五经》博士，中有《尚书》。照现代话来讲，《尚书》是那时一部国立大学规定的教科书。可是经过西汉到东汉四百年，这部《尚书》实在也并不能字字都讲通。汉代去古未远，但这部《尚书》已没有能完全讲通，当然以后会更讲不通。唐代韩昌黎说过：“周《诰》殷《盘》，佶屈聱牙。”他亦说是难读了。直到清代，讲经学最为有成绩，训诂、考据，工夫下的特别深；但清代两百几十年，这部《尚书》还是没有能一字字地讲通了。民国初年的王国维，是当时同辈行中对古代经学最有工夫的人，但也就说《尚书》不能尽通。可见我们今天来读《尚书》，只求得其大义便好，不可能逐字逐句都要讲得通。

我有一位朋友顾颉刚，同在大陆的时候，他就想为《尚书》做一番现代白话文的批注和翻译。我想这工作会是徒劳无功的。据说此刻他翻译的《尚书》已经出版，但我没有看过。无论如何，他不能把《尚书》里难解的问题都解决了，是必然的。古书不易通，并不是说拿白话一翻就可通了。批注已难，拿白话文来翻译古文，其事更难。并不是几千年前人说的话，都能用今天的白话就能恰好翻得出。这些都是做学问走错了路的。暂不讲这一问题。

## 二

其次，我们要知《尚书》是一部多问题的书。文字问题外，便是本子问题，即是《尚书》的真伪问题。《尚书》有两种本子，一种叫《今文尚书》，一种叫《古文尚书》。今天我们只说《今文尚书》是真的，而《古文尚书》则是假的。我今天且先把此问题简单一讲。

《尚书》究有多少篇？旧说有一百篇，此说不可靠。当秦始皇焚书时，有一博士伏生，他就收藏着一部《尚书》，回到家，装进壁里边，偷偷地保留下来。秦亡汉兴，重觅《尚书》，只知道有伏生的一部。那时伏生还在，快一百岁，老了。他是山东人，不能叫他从山东到长安去，因此政府特地派了一位有学问根柢的晁错到他家去求此书。但伏生已经不大能讲话，他和晁错双方口音有讲不明白处，由伏生一女儿在旁作翻译。这样几个月，晁错就带着这部《尚书》回到政府。这一部《尚书》此下称做“伏生《尚书》”，因是从伏生家里得到的。那时中国文字也不断地在变，古代是写篆体，秦代汉代普通都写隶体。篆体写的叫古文，拿那时通行的隶书写的叫今文。伏生《尚书》本是一部篆体古文的，不易认识，伏生就告诉晁错改写成隶书，因此伏生《尚书》同时又称“《今文尚书》”。汉廷把来设立博士，传授学生，所以这部《尚书》我们也可为它定名称作“博士官《尚书》”。此是当时《尚书》的第一种本子。

后来武帝时有鲁共王，为盖造房子，弄坏了孔子旧居的墙壁，在壁中发现了许多古书。大概也是因秦代焚书，孔家后人就把很多书藏在壁里。此刻发现了，当然为孔子后人所有，此人便是孔安国，在武帝朝做官。刚才讲的晁错到伏生家中求《尚书》，那是汉景帝时的事。此刻又出现这一部《尚书》，则称作“孔壁《尚书》”，亦称孔安国《尚书》，亦可名为《古文尚书》，因它都用战国以前所用的篆体书写，不像伏生《尚书》已经改写成今文，所以这一部则称做“《古文尚书》”。此书未立博士，即是当时朝廷博士官不用来教学生。

孔安国《尚书》和伏生《尚书》有什么不同呢？伏生《尚书》只有二十八篇，而孔安国《尚书》多了十六篇，共四十四篇。其二十八篇中，文字亦略有不同。到了西汉末，刘歆移书上太常博士，曾请求把好几部古书增列博士，其中就有《古文尚书》。当时没有通过。直到东汉，这部《尚书》始终没有列为学官的教本，只在学术界私下流行，并未在国立大学内成为一分正式的教科书。

汉末大乱，一切书籍多散失，此书也不见了。到了东晋，忽然有人献上《尚书》，称是孔安国本。大家说是《古文尚书》失而复得。以后便把《尚书》两个本子今文、古文合而为一。如唐代初年孔颖达编《五经正义》中的《尚书》，就是今文、古文合而为一了。再以后直到南宋朱子，对此《尚书》发生了疑问。他说：“为何这部《尚书》中间伏生《尚书》都难懂，而孔安国《尚书》却又都是容易明白的？”此中理由不可讲，朱子遂

发生了怀疑，不过朱子也没有深进一步作研究。待到朱子学生蔡沈，写了一部《书集传》，和朱子自己写的《诗集传》，到了元代，成为科举考试所必治之书。蔡沈《书集传》里面在《尚书》每一篇题目之下，都注明了“今文古文皆有”或“今文无古文有”字样。“今文古文皆有”这就是《今文尚书》。“今文无古文有”的，这就是《古文尚书》。蔡沈乃承朱子意，把一部《尚书》重新分别开来，使人知道《尚书》里有这古文的问题。于是下到元代吴澄，明代梅鹗，开始出来怀疑《古文尚书》是假的，靠不住。

这一问题要到清代初年，阎若璩百诗才开始十足证明了从东晋以后的所谓《古文尚书》是一部假书，不是真的孔安国《尚书》。他写了一书名《古文尚书疏证》，“疏证”就是“辨伪”之义，此事才得成为定论。在他稍后有惠栋，也写了一部《古文尚书考》，同辨《古文尚书》之伪。这是在近代学术史上所谓辨伪问题上一个极大的发现。这是中国学术史上一个惊天动地的大功绩。

诸位不要认为自己学历史，可以不学经学。或说学近代史，可以不学古代。或说学社会史、政治史，可以不治学术史。当知做学问人大家该知道的，我们总该知道。学术上惊天动地的大事件，大家都知，我独不知，孤陋寡闻，总对自己研究有妨害。我们该知，《尚书》字句不能全通，此并无害。但前人辨今古文真伪，已得结论，其大纲节所在，若亦全不理睬，此大不可。诸位莫误认为学问必待创辟，须能承续前人成绩，此亦至

要。

今天诸位做学问，都知看重材料考据。但一堆材料在这里，怎样去考，总该懂得一些艰苦门道的。如像《古文尚书》，诸位若把阎、惠的书拿来细翻一遍，便知牵涉太多，尽有麻烦。我们把前人已有定论的来潜心研求，自可长自己见识，训练自己工夫。即如阎百诗写此一书，同时便有毛奇龄写了一本《古文尚书冤词》来作驳议。毛氏著述极多，博学善辩，那究谁是谁非呢？此须把阎、毛两家书合来细看。当然我们现在都信阎百诗是对的，但仍有许多话讲错。毛西河的话，当然不为后人所信，但此书至今尚存，仍可一读。这里面还有较复杂的问题存在，我所著《近三百年学术史》，曾对此事讲了很多清儒所未讲到的话。可见学问实是无穷，已成定论的大问题之内，仍可有小问题。

现在我们对这问题暂停不论，只要知《尚书》有两种本子，《古文尚书》是假的，便够。诸位若读《尚书》，读蔡沈《集传》最容易了。《史记》上说伏生《尚书》二十八篇，古文比今文多十六篇，十六加二十八只有四十四篇，而现在的《尚书》是五十八篇，这里又有问题。

以后我每次讲一题目，只讲一大概，但诸位不能听了便算。如此不仅记不得，绝对要忘，而且记得了也没有用。当知做学问本来是要工夫的，没有不花工夫的学问。诸位每做学问，好问方法；做学问最大第一个方法就是肯花工夫。一学者花十年二十年一辈子工夫来解决一问题，本是寻常本分之事。或许诸



位现在没有工夫，不妨留待完成硕士博士论文，职位解决了，再来读书，再用工夫。

### 三

现在再回头来讲，《尚书》有今文、古文，《古文尚书》是假的，只有二十八篇《今文尚书》伏生传下的是真的。孔安国所传本也是真《尚书》，可是后来掉了。孔安国《尚书》并不假，只因为不立博士官，流传不多，就亡失了。到东晋由梅赜所献本，才是假《尚书》。

但我此刻要讲另一问题，那《今文尚书》二十八篇也不完全是真的。讲到此，就要讲到所谓辨古书之真伪这一问题上去。古书有真有伪，我们该懂得分辨。这不是今天的新问题，从来学者都注意此一问题。依照我们现在眼光来看，我们该进一步说，《今文尚书》也未必全是真，也多假的。可惜当前没有人能进一步来研究此问题。这因民初以来，一辈讲学问的讲过了头。即如辨伪，像顾颉刚的《古史辨》，他认为夏禹也无此人，这太讲过头去了。

其实也不该专怪顾颉刚，在前清末年早有讲过了头的，像康有为，著《新学伪经考》以及《孔子改制考》。照康有为讲法，所谓经学汉学，其实只是新莽之学。新是王莽的朝代名。清儒都讲汉学，康有为却说是“新学”，经则都是“伪经”，由刘歆替王莽伪造。此书出版，经清政府下令禁了，把书销毁，不准

发行。但民国以来，大家喜欢讲新，就看重了这部书。顾颉刚《古史辨》就是承此而来。后来康有为从事复辟，失败了。但这只是康有为政治上的失败。他在学术上并未失败。他跑进北平东交民巷荷兰公使馆，就在里面叫人再翻印他的《新学伪经考》，果然在北平市上还有很多人买他这书。他在学术思想上还是领导着一个新的方向。然而辨伪过了头，其实是荒唐的。《孔子改制考》更荒唐，说孔子所说的以前古史，只是孔子“托古改制”，孔子自要创造一番新制度，而把来假托之于古代。这样一讲，全部中国历史，第一个是孔子，第二个便是刘歆，却都是造谣作假的。这样的讲下去，讲到夏禹是一条虫，才引起人家讨厌。辨伪之学，便不再讲了。

实际上，辨伪不该过分，但有许多真伪还是该辨。如说《尚书》，我觉得即在今文二十八篇里还有很多不可信。如《尚书》第一篇《尧典》。近代有人写文章，辩护《尧典》里所讲天文如“日中星鸟，日永星火，宵中星虚，日短星昴”等类，这些二十八宿中的鸟星、火星、虚星、昴星，它们在天上的位置是要转移的。据现在天文学考据《尧典》所云，却是中国古代尧舜时代的天文；至战国时候，则并不然。据此证明《尧典》不假。大概这一套学问，在日本比中国研究的人多。因一般的科学知识，日本比中国发达。中国学者在此方面还是根据日本人讲法。可是在我认为，科学知识比较专门，中国古人称之为“畴人之学”。譬如种田，父亲种的田儿子继续种下去。古人研究天文学历史法，此种学问，大概都是世袭的专家之学，父亲传给儿