

# 当代哲学与社会发展

杨魁森 著

中国文联出版社

# 当代哲学与社会发展

杨魁森 著



长春工业大学 B0472926

中国文联出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代作家作品辑/当代哲学与社会发展/杨魁森著. —

北京:中国文联出版社 2003.11

ISBN7—5059—4271—9

I. 当… II. 杨… III. 哲学—作品集—中国—当代

IV. 1217.3

中国版本图书馆 CIP 数据核定(2003)第 002976 号

---

书 名	当代哲学与社会发展
著 者	杨魁森
出 版	中国文联出版社
发 行	中国文联出版社 发行部
地 址	北京农展馆南里 10 号(100026)
经 销	全国新华书店
责任编辑	阮增宝
责任印制	胡元义
印 刷	北京宏祥印刷有限公司
开 本	850×1168 1/32
印 张	16
字 数	401.5 千字
插 图	1
版 次	2004 年 5 月第 1 版第 1 次印刷
书 号	ISBN7—5059—4271—9/I. 3332
定 价	28.00 元

# 序

我从近二十年来发表的论著中选出有代表性的几十篇,以“当代哲学与社会发展”为题编成一本论文集,主要是为了方便研究生的学习,免去查阅资料的麻烦,同时也可顺便把我多年来的研究思路和学术思想作一番回顾和梳理。如果社会上那些对从哲学角度思考现实问题感兴趣的朋友们看到此书,相信也能有一定的帮助和启迪。

选择正确的科研方向可说是科研工作者的第二生命。大千世界,千奇百态,需要研究的课题、需要探索的奥秘多得数也数不清,这就要求科研工作者能作出适合于自己的选择。所谓适合,要考虑两个条件:我想做什么?我能做什么?前者是兴趣问题,后者是能力问题;前者使你的研究始终保持一种坚定不移的信念,后者则为你的研究提供一种坚实的智力支持。但对自己适合做什么,也有一个认识过程。我对科研方向的选择,也是在漫游了几个跨度很大的学科领域之后才逐步形成确立起来的。先是讲授马列经典著作、国际共产主义运动史、唯物史观发展史、现实哲学问题等课程,后又从事毛泽东哲学思想的教学与研究。承担这些课程多是由于工作需要,并非内心所愿,而且课程之间的转换类同“打一枪换一个地方”,难以确立一个个人喜爱的比较集中统一的研究方向。但这种漫游也有明显的收获,就是知识比较广博,视野比较开阔,思维比较活跃,善于从多角度观察研究问题,养成了“在宏观知识背景下研究微观问题”的思维习惯。同时,通过毛泽东哲学思想的教学与研究也坚定了这样一种认识,即哲学的智慧之树应当扎根于常新的现实生活之中。马克思创立的新哲学其实就是实践哲学,从理论批判到实践批判,从解释世界到改变世界,这种哲学转向经由列宁、毛泽东,已经形成了马克思主义哲学研究中一种理论

传统和特殊风格。哲学的基础理论研究固然重要,但我更愿意把实践哲学作为自己的研究方向。

这样,从80年代后期开始,我就选择和确立了一个比较明确的研究方向:当代哲学与社会发展,即把当代哲学研究的最新成果应用于阐释当代社会发展的最新问题。这种研究关注两个前沿性:一个是当代哲学研究的前沿性理论,另一个是当代社会发展的前沿性问题。围绕这个研究方向,多年来相继形成三个研究专题,即社会发展理论、当代社会思潮、商品经济文化。作为上述内容的研究成果,先后出版了《哲学与社会主义》、《马克思主义与当代思潮》等4部著作,在《中国社会科学》、《新华文摘》、《哲学研究》及其它国内核心期刊发表了《商品经济的哲学透视》、《物化的时代》等50多篇论文。这些论文由于选题新颖,观点独到,论证深刻,所以外界转载、摘编、反映率一直较高。其中,某些问题的研究在国内理论界属于较早提出或具有独创性质,如:把唯物史观理解为马克思哲学的突破点和关节点;从真善美统一的角度研究认识论和理解整个哲学;关于当代中国社会思潮的研究;关于哲学与社会主义的研究;关于商品经济文化的研究;关于从人的生存矛盾和生存智慧的角度推进马克思哲学的研究等。

这些研究内容的社会价值,也在长期的教学实践中得到充分证实。从1989年到2000年期间,我为吉林大学文科研究生以“马克思主义与当代思潮”为题讲授马克思主义理论课,把上述研究不断充实到教学内容中去,取得很好效果。由于该课理论观念新,知识视野开阔,问题具有浓厚的时代感和前沿性,提供的知识生长点多等特点,多年来一直受到文科各专业研究生的欢迎和好评。与此同时,吉林大学在全国各地举办了各种类型的研究生班,这一百多个班的马克思主义理论课也都由我担任。参加这些班的学员,从省部级干部、市长到中层干部,从企业老总到部门经理,从大学校长到理工林医文等不同专业教师,可说是集合了社会各界精英。

我们的理论研究是否具有社会价值,能否满足社会需要,在他们那里将受到严格的检验。令人欣慰的是,无论在东北还是深圳海南,无论党政干部还是企业经理,以上述研究为内容的讲授竟都受到普遍欢迎。而且,由于他们工作在社会发展的第一线,有丰富的社会知识和阅历,因而对许多问题的兴趣和理解,远远超过了在校研究生。特别是,他们对于能有一个哲学的头脑来观察分析问题的那种渴望,给我留下深刻的印象。他们说,我们都是从事本职工作多年的领导干部和管理干部,我们所缺乏的主要不是专业知识,而是哲学,哲学的智慧和方法。但现在的哲学我们看不懂,也听不懂,我们非常需要和欢迎那种理论结合实际的哲学。他们的话进一步坚定了我的认识:贴近时代,贴近生活,贴近人心,才是哲学的生命所在。如果说“走近马克思”只是反映了一种学术主张,那么“走进现时代”才应当是哲学发展的主流意识。

作为学者,审读自己公开发表的论文,就等于在审查自己的历史。哲学研究,特别是理论结合实际的研究,不可能不受一定社会背景的影响,在我的某些文章中同样可以看到这种影响的痕迹。但我们有权重新理解历史,却无权改写历史,所以我对文中观点未作任何改动,这不但有助于读者了解当时那些问题的产生背景,而且也有利于作者梳理自己的思想发展脉络。回顾多年来走过的学术研究道路,我有以下几点认识和体会:

在哲学研究中,实践哲学与理论哲学同样重要,并无高低优劣之分。衡量研究价值,不在于你搞的什么哲学,而在于你的研究有无创造性,创新是科学研究的灵魂。而且,哲学与实际结合的创新难度并不亚于纯粹的理论研究,它不但需要创新的理论,还需要对实际问题的深刻理解与把握。

哲学面向实际,并不是简单地把哲学原理应用于现实,而是要把哲学知识化为智慧,用哲学理念、哲学思维去研究和把握实际。它所研究的问题,无论涉及经济、政治、社会、文化,无论使不使用

专业的哲学术语,都应具有深厚的哲学底蕴,使人得到其他科学不能给出的思想启迪。

随着哲学转向生活,也应当改变哲学的话语表达方式。由于现代社会活动节奏的加快,人们的生活方式和思维习惯的改变,哲学思维也应当从繁琐到简约,讲究和提高思想表达、传播、接受的效率。形式上的简单明了,内容上的言简意赅,语言上的通俗明白,应成为现代哲学所提供的表达风络。“大道至简”,深奥的语言所表达的未必都是深刻的道理,以看似平实、庸常的形态说出极其高明的智慧,才是现代哲学所应达到的最高境界。

走自己的路,让别人去说吧!——对每一个想要有所成就的人来说,这句话永远是至理名言。而且,这句话从走过路与未走过路、饱经沧桑者与初出茅庐者不同的人嘴里说出来,其含义和感受肯定是不一样的。

2004年5月

## 目 录

## 第一部分 哲学理论研究

- 1、唯物史观的地位与马克思主义哲学的对象…………… (1)
- 2、论毛泽东关于人的科学理论 …………… (16)
- 3、论马克思主义哲学一体化问题 …………… (30)
- 4、真善美的统一与综合认识论的研究 …………… (42)
- 5、真善美统一的认识根源—  
——关于真善美统一的思考之一 …………… (54)
- 6、真善美在认识活动中的统一—  
——关于真善美统一的思考之二 …………… (69)
- 7、真善美在哲学史上的统一、分化、再统一—  
——关于真善美统一的思考之三 …………… (82)
- 8、论毛泽东哲学的主体性思想 …………… (97)
- 9、拓展马克思哲学研究的新视野  
——兼论马克思哲学的当代意义…………… (108)
- 10、从道德研究看人的发展 …………… (121)
- 11、论生活的意义 …………… (128)
- 12、哲学就是生活观 …………… (138)

## 第二部分 社会发展理论

- 13、社会分工与社会结构  
——从社会分工看人民的内部矛盾…………… (150)
- 14、哲学与社会主义 …………… (158)



- 
- 15、由“跨越”引发的思考 ..... (162)
- 16、从哲学到社会主义 ..... (171)
- 17、社会主义：认识你自己 ..... (202)
- 18、社会主义发生的历史根据 ..... (238)
- 19、发展问题首先是发展观念的更新 ..... (290)
- 20、哲学与社会发展研究的回顾和展望 ..... (284)
- 21、寻求合理的发展之路  
——试析中国发展的两难矛盾 ..... (293)
- 22、现代、后现代与中国的发展 ..... (302)
- 23、“后发展”有后发展的优势 ..... (309)

### 第三部分 当代社会思潮

- 24、中国当代社会思潮的若干问题 ..... (312)
- 25、“补课”、“趋同”、“超越”  
——当代中国社会思潮的时代水准 ..... (324)
- 26、当代中国社会思潮评论 ..... (339)
- 27、功利主义的双重作用及其有序化 ..... (357)
- 28、评“非意识形态化” ..... (368)

### 第四部分 商品经济文化

- 29、论商品经济文化的功利性 ..... (375)
- 30、商品经济与人的物化问题  
——卢卡奇《历史和阶级意识》读后 ..... (384)
- 31、商品经济与人的价值问题 ..... (396)
- 32、商品意识和人文精神 ..... (405)
- 33、市场经济与人 ..... (418)

- 
- 34、商品经济的哲学透视  
——商品经济文化导论…………… (422)
- 35、商品经济：一个特殊的价值世界…………… (436)
- 36、商品经济和人道主义 …………… (452)
- 37、市场经济与道德建设 …………… (464)
- 38、我国市场经济的定位问题 …………… (469)
- 39、走出商品意识“泛化”的误区  
——道德建设的一个重要问题…………… (478)
- 40、物化的时代  
——论商品经济的基本特征…………… (485)

## 唯物史观的地位与马克思主义哲学的对象

怎样认识唯物史观在马克思主义哲学中的地位,涉及到马克思主义哲学的产生发展史、马克思主义哲学革命变革的实质、马克思主义哲学的对象及内容构成等一系列问题的研究。这个问题争论已久,认识各异,本文试从历史的角度作一考察,以求弄清问题的来龙去脉。

### —

在马克思主义创立过程中,重点和核心问题是唯物史观的发现。唯物史观是改造旧哲学、建立新哲学的突破口,是马克思、恩格斯这一时期理论活动的中心和主题,是推动整个马克思主义学说形成的枢纽和契机。这一点,是马克思、恩格斯本人多次阐述过的,也是国内外大多数马克思主义史的研究者所承认的。

科学发展史表明,科学发展的突破口,往往发生在社会需要和科学内在逻辑的交叉点上。马克思在经过早期的一番哲学探索之后,把哲学发展的突破口选在解开“历史之谜”上。他之所以这样规定世界观探索的主要方向,也是由当时社会斗争和理论发展这两方面的需要决定的。马克思从“人类解放”的斗争需要出发,早就不满意于德国哲学那种脱离实际的抽象理论,而是竭力寻求一种能够引导人们正确理解和积极参与社会生活的新哲学。他批评费尔巴哈哲学过多地强调自然,过少地强调政治,在关键场合“从来不谈人的世界,每次都逃到外部自然界”(《新发表的马克思恩格斯著作》,第75页);而自然和政治的联盟,恰恰“是现代哲学能够借以成为真理的唯一联盟”。所以,哲学要适应新的历史时代和社

会斗争的需要,就必须把理论重心从自然转向社会,从自然哲学、思辨哲学转向人世哲学。马克思在《德法年鉴》期间所写的一些文章和通信,曾反复阐明过新哲学的这个观点。同时,这种转变也是哲学理论发展的必然逻辑。列宁说,马克思、恩格斯向前推进唯物主义时,“所特别注意的是使唯物主义哲学向上发展,也就是说他们所特别注意的不是唯物主义认识论,而是唯物主义历史观。”(《列宁选集》第2卷,第336页)如果说,古代哲学侧重于本体论,近代哲学的重点转入认识论,那么,马克思则把主要注意力集中于社会历史观的研究。这是因为:第一,社会历史观问题是以往哲学的一个最薄弱的环节,是唯物主义的一个空白的领域。要把唯物主义推向前进,建立完备彻底的唯物主义,就必须修盖好唯物主义哲学这所建筑物的上层,实现自然观和历史观的统一。第二,社会历史观制约着认识论问题的解决。近代哲学转入以认识论为主导,它所研究的基本问题是主体和客体、思维和存在的关系问题。康德最先提出了这个问题,为建立科学的认识论提供了新的起点。但由于他对人的认识能力提出了怀疑,因而没能解决主体与客体的矛盾,而是将它们割裂开来。如何看待人的认识能力问题,已经超出了纯粹认识论问题的范围,它实际上涉及到如何认识人的本质问题。费尔巴哈从思维与存在的矛盾中已经看出了研究人的问题的重要性,他说:“思维和存在的统一,只有在将人理解为这个统一的基础和主体的时候,才有意义,才有真理。”(《费尔巴哈哲学著作选集》上卷,第181页)但他并没有科学地解决人的社会本质问题,至多是在自然的人的基础上做到了思维和存在的直观同一。这就说明,人的认识不单是认识论问题,而且是社会历史观问题;不但要研究人的认识能力,而且需要研究“人本身”。如果离开人的社会性,离开人的历史发展去考察人类的认识活动,就不可能科学地揭示人类认识的发展规律。所以,正如解决本体论问题必须研究认识论一样,解决认识论问题又必须进一步研究历史观。我

们看到,马克思正是沿着这个思路前进的。他在研究人的本质及发展规律时,提出了人的社会性、实践性的思想,这就为解决思维与存在的矛盾提供了科学的基础和途径。后来人们常说“把实践引入认识论”,“引入”一词是用得很确切的,因为确实是马克思在创立唯物史观的过程中提出了科学的实践观,并用它来改造认识论的。第三,探究科学的历史观也有利于本体论问题的解决。近代哲学在本体论上的基本缺陷,就是唯物论与辩证法的分离。要克服二者的分离,建立起唯物的辩证的世界观,不是把唯物论与辩证法简单结合就能解决问题,而是必须从研究物质运动形态的规律中找出两者之间的内在联系。人类社会是物质世界的高级运动形态,在这种运动形态中充分体现了物质世界客观的辩证的性质。特别是资本主义大工业社会出现以后,这种性质就更加清楚地显示出来,使人们有可能在社会历史领域内把唯物论和辩证法结合起来,树立起辩证唯物主义观点。对马克思来说,从人体解剖找到猴体解剖的钥匙,是他的一贯方法。如同他从人类社会发展的最典型最成熟的形态(就当时而言)——资本主义社会入手,去揭示人类社会发展的规律一样,他也是从物质世界发展的最高形式——人类社会入手,去揭示整个物质世界发展的规律。尽管社会规律带有与自然规律不同的特点,但它所包含的客观的辩证的性质却具有一般世界观和方法论的意义。马克思在《资本论》第一卷的跋中曾经谈到,有一位名叫伊·伊·考夫曼的作者对他在政治经济学批判方面的研究方法作了评论。那个作者认为,马克思从研究经济生活呈现出来的现象入手,揭示出了和生物学的其他领域的发展史颇相类似的规律。马克思指出:这位作者所描述的正是我的辩证方法。列宁也指出,马克思恩格斯称之为辩证方法的,不是别的,正是社会学中的科学方法(参见《列宁选集》第1卷,第32页)。

由此可见,社会历史领域是当时哲学向前、向上发展的“制高

点”，谁能占领它，谁就能高屋建瓴地把哲学推进到一个崭新的阶段。这个为旧哲学所没能攻克的“制高点”也就成了新哲学的起点。马克思在哲学上的最伟大贡献，正表现在他勇敢地站在这个新起点上去攀登新的哲学高峰。

## 二

十九世纪五十年代以后，马克思主义哲学进入一个新的发展时期。其中，恩格斯对辩证唯物主义自然观的研究和确立，也是导致马克思主义哲学构成和唯物史观地位变化的重要因素。

在马克思主义哲学创立时期，主要致力于上半截(历史观)的变革，这并不是说下半截(自然观)就不需要变革了。这涉及到对世界本质的认识，即所谓本体论观点。旧唯物主义在自然观上是形而上学唯物主义，马克思主义哲学不能以它作为自己的理论基石。但马克思、恩格斯尚无暇顾及，而且也缺乏充分的实证材料。对建立辩证唯物主义自然观具有决定意义的三大发现，即细胞学说(1836)、能量守恒和转化定律(1842—1846)、生物进化论(1859)，是陆续提出来的：而且对这些发现给以充分的评价和哲学概括，并以此为基础去揭示整个物质世界的辩证联系，也需要一个认识过程。如果认为马克思在四十年代就能充分认识这些伟大发现的深远意义并能作出哲学上的概括，那是不实际的。只是到了七十年代，恩格斯才着手这方面的工作，他在对自然科学新成果和以往自然哲学进行系统研究的基础上，阐明了辩证唯物主义世界观的基本观点，即：世界的统一性在于物质性，而整个物质世界是按着辩证规律发展变化的。这种观点是以最新自然科学和以往全部哲学的发展成果为基础的，它既克服了近代哲学唯物论和辩证法相分离的弊病，又克服了古代哲学素朴的直观的弱点，是一种新的、科学的世界观和本体论观点。因此，恩格斯把它看作是唯物主义哲学否定之否定发展的最高阶段，即从古代素朴唯物论到近代

形而上学唯物主义、再到现代唯物主义(辩证唯物主义)。可见,辩证唯物主义自然观的建立,是马克思主义哲学发展的又一重大成果。而且,由于它的建立,就把对于自然和对于历史的辩证唯物主义观点统一起来了,形成了统一的、完整的世界观。正如李达所说“创始者们首先阐明了历史领域中的辩证法,其次由历史的辩证法进到自然辩证法,而在社会的实践上统一两者以创造出科学的世界观的唯物辩证法。”(《社会学大纲》第 56 页)

随着辩证唯物主义自然观的建立,恩格斯开始从总体上来考虑和阐述他们关于哲学世界观的见解了。在《反杜林论》、《费尔巴哈论》等重要著作中,恩格斯对马克思主义哲学产生的条件、解决的问题、取得的成果作了全面系统的总结。这些总结不仅限于唯物史观,而且包括自然观(物质观)、辩证法、认识论等多方面内容。在世界观的名称上也有变化。他有时用“现代唯物主义”来称呼马克思主义哲学,认为它包括“唯物主义的自然观和历史观”,表明对现实世界(包括自然界和历史)的总的看法;有时也使用“唯物主义辩证法”的概念,指明它是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学。这样,根据恩格斯的论述,马克思主义哲学的内容和领域就大大扩展了。尽管恩格斯仍指出唯物史观是“我所主张的世界观的核心”(《反杜林论》,第 6b 页),但核心毕竟不等于全部基本内容,唯物史观只是马克思主义哲学的一部分,用“唯物主义历史观”来概括马克思主义哲学已经不够了。

某些研究者(特别是西方一些学者)对恩格斯关于哲学的论述持有异议,并由此提出马克思和恩格斯之间的哲学观点差异问题。他们认为,恩格斯注重从世界观和方法论上总结自然科学新发现所提供的对物质世界本身的本质和规律的揭示,而在马克思看来,恩格斯所描述的那种自然界根本就不存在,马克思的著作中几乎从未使用过《反杜林论》、《自然辩证法》中的那种“物质”概念。所以,恩格斯把哲学引申到物质世界,至少是对马克思思想的误解。

这种说法是难以令人信服的。首先,它否认马克思主义哲学是在不断发展的。马克思、恩格斯在初期是以历史观为主题创立新世界观的。他们解决哲学问题的顺序,首先是历史观,其次是认识论,再次是本体论。他们最先提出了对于社会历史的辩证唯物主义观点,并据此对认识论实行了变革。而对本体论、物质观问题还没有更多地涉及。后来,恩格斯把哲学研究的领域扩展到整个物质世界,形成了完整的、一体化的辩证唯物主义哲学,这应当说是对马克思主义哲学的重大补充和发展。其次,认为马克思主义哲学应当抛弃“本体论”概念也是不正确的。事实上,任何哲学都是建立在一定的本体论基础上的。因为哲学的基本问题是物质和精神、存在和思维的关系问题,而要解决两者的关系,必须回答世界或存在的本质是什么。脱离本体论的认识论是不存在的,哲学不能只回答怎样认识,而不回答认识什么。马克思主义哲学正是包含着对于世界本质的认识。它之所以叫做辩证唯物主义,正是由物质世界的客观的辩证的本质所决定的,马克思主义哲学就是对这种世界本质的正确反映。只有在这个基础上,它能够成为科学的认识论和方法论。当然,辩证唯物主义本体论与旧唯物主义本体论是有原则区别的,这些区别概括说来就是辩证唯物主义本体论在最新自然科学的基础上把唯物论与辩证法统一起来,克服了唯物论与辩证法相脱离的弊病;辩证唯物主义本体论对于世界不是作为自然科学的对象去把握,而是作为哲学思维的对象去把握,它从最普遍、最一般的范畴和规律上揭示和认识物质世界,而以往自然哲学对于世界的认识却始终没能跳出自然科学的认识水平。辩证唯物主义本体论对于世界不但是从客观方面去把握,而且是从主体方面去把握,把客观世界同人的认识和实践活动联系起来,所以,问题不在于有没有本体论,而在于本体论的科学程度如何。再次,所谓马克思和恩格斯在哲学观点上存在对立也缺乏根据。五十年代以后,根据马克思和恩格斯之间的分工,马克思



主要侧重于经济学的研究,哲学和科学社会主义方面的阐释发挥主要是由恩格斯做的。但对恩格斯的哲学观点,我们看不出马克思是持反对或保留的态度。相反,象《反杜林论》这样一部正式地、全面地阐述马克思主义的重要著作,是经过马克思同意的。而且,马克思本人也不止一次谈过要写一部关于辩证法的专门著作的想法,这决不仅仅是指思维辩证法,而首先应当是关于客观物质世界的辩证法,因为在他看来,“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”

### 三

恩格斯逝世以后,在怎样认识马克思主义哲学和唯物史观的问题上,出现了严重的分歧和激烈的争论。

第二国际时期的主要理论家(无论左、中、右派)都特别注重唯物史观,认为它是马克思主义的基础和核心,整个马克思主义是在唯物史观的基础上建立起来的。伯恩施坦说,“没有任何人会不同意,马克思主义的基础中的最重要环节也可以说是贯穿整个体系的基本规律,是它的特殊的历史理论,这一理论被命名为唯物主义的历史观。整个体系在原则上是同它共存亡的。”(《社会主义的前提和社会民主党的任务》,第48页)考茨基指出:“在马克思和恩格斯这两位精神巨人的许多丰功伟绩当中,最重要的是他们的唯物主义历史观。……不理解他们所依据的这种历史观,就无法理解他们的全部社会主义,也就无法理解现代工人运动的本质。”(《唯物主义历史观》第一卷,第1页)梅林认为:“历史唯物主义构成马克思和恩格斯一生的主要任务;他们的所有著作都建立在这个基础之上。”(《德国社会民主党史》第1卷,第281页)但他们也有一个共同的特点,就是不承认马克思主义的辩证唯物论哲学,认为马克思在哲学上没有超出黑格尔辩证法和费尔巴哈唯物论的水平,因而不存在自己所特有的新哲学。而且,也不认为唯物史观是哲