



· 中山大学港澳珠三角研究中心 ·
粤港澳大湾区合作研究文丛

香港政党政治 与选举制度研究

Research on the party politics and election system in Hong Kong

陈丽君 著

中国社会科学出版社



中山大学港澳珠三角研究中心·
港澳区域合作研究文丛

香港政党政治 与选举制度研究

Research on the party politics and election system in Hong Kong

陈丽君 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

香港政党政治与选举制度研究 / 陈丽君著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 4

(粤港澳区域合作研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2379 - 9

I. ①香… II. ①陈… III. ①政党—研究—香港②选举制度—研究—香港 IV. ①D676. 58

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 067391 号

出版人 赵剑英
选题策划 郭沂纹
特约编辑 丁玉灵
责任校对 韩海超
责任印制 张汉林

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 4 月第 1 版
印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 960 × 650 1/16
印 张 25.5
字 数 320 千字
定 价 65.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

本丛书受中山大学“211”三期重点学科建设项目
“粤港澳区域合作研究”资助

总 序

从 20 世纪 80 年代开始，珠江三角洲凭借改革开放先行一步的制度创新优势、毗邻港澳的地缘优势和劳动力与土地的低成本优势，承接港澳产业转移，形成了粤港澳之间在制造业领域的“前店后厂”式跨境生产与服务的产业分工体系，也开启了粤港澳区域经济一体化的进程。这种以优势互补为基础，以国际市场为导向，以参与国际产业分工体系为特征的区域经济合作带来了珠江三角洲高速的经济增长和工业化，使珠三角成为世界性制造业基地；同时使香港从劳动密集型制造业中心发展成为国际金融、贸易、航运和商贸服务中心。

香港和澳门在我国改革开放和现代化建设中发挥了独特的作用，港澳的回归和以中国加入 WTO 为标志的内地市场的全方位开放，给内地与港澳地区的经贸关系的发展提供了机遇和挑战。以内地市场局部开放为基础的“前店后厂”模式，已经不适应新形势下内地与港澳经济发展的要求。CEPA 为内地市场全方位开放条件下，深化港澳与内地的经贸合作关系，继续发挥港澳在中国内地改革开放中的独特作用，为保持港澳经济的繁荣稳定提供了新的制度性安排。

粤港澳之间地缘相邻、经贸相依、语言相通、人缘相亲，决定了广东在对港澳合作中必将发挥独特的作用。但是，在港澳回归后的一段时间内，粤港澳区域经济合作的进展并不尽如人意。究其原

因主要包括两个方面：第一，从经济发展的阶段看，由于广东与港澳地区经济发展阶段演进导致的比较优势和产业结构的变化，使传统的垂直产业分工模式受到挑战。30年前，珠三角处于工业化的初期阶段，具有廉价的劳动和土地，但是缺乏资本、管理和市场开拓能力。港澳地区特别是香港由于工资、土地等要素成本上升，经济正面临从劳动密集型的制造业为主体的经济向服务业主导型的多元化经济发展。港澳和广东之间经济与产业发展上存在的这种阶段性差异和互补性的优势，在珠三角市场对外率先开放的条件下，形成了港澳和珠三角之间在制造业之间形成的“前店后厂”垂直分工合作模式。这种合作是以市场主导下的企业为主体的自发性合作形式。按照区域经济的一体化两种形态划分，它属于功能性的一体化，区域内经济合作主要是自发的市场力量推动和引导的结果。从产业分工看，这是一种垂直的分工。今天，珠三角的经济和产业发展正面临一个新阶段。从工业化的阶段看，珠三角正处于工业化的后期，正从劳动密集型的工业向资本、技术和知识密集型工业转变。从经济发展的阶段看，正面临着从制造业为主导向服务业和现代制造业双轮驱动的经济体系转变。香港正在推进经济向高增值服务业和多元化方向发展，实现产业的适度多元化也是澳门政府面临的课题。珠三角和港澳地区各自的经济发展和结构转型，使早期制造业的垂直分工为特点区域经济合作模式受到了挑战，传统互补性优势正在发生变化。例如，珠三角发展先进制造业的技术、管理等要素很难像工业化的早期阶段那样，直接从港澳地区能够得到；而珠三角地区积极发展的一些现代服务业，如物流、会展、港口等却与香港发生了直接的竞争。由于经济发展阶段和比较优势的变化，使港澳与广东之间垂直的产业分工正在向水平的分工转变。原有的垂直分工需要升级，新的水平分工正在建构，只有遵循市场的规则，发挥各自优势，粤港澳之间新的产业分工体系才能形成。第

二，从制度层面看，粤港澳区域合作的深化需要有特殊的制度安排。正确认识粤港澳经贸合作关系的特性和港澳自由市场经济体制，是从制度层面上把握深化粤港澳区域合作的重点和难点的基础。粤港澳区域合作是在“一国两制”条件下，中国内地的一个省份与两个特别行政区之间的合作。港澳分别是两个独立的关税区和独立的货币体系，而广东并不具备相应的地位。另一方面，港澳特别是香港是高度开放、自由的经济体系，缺乏开展对外合作谈判筹码。这两个特点决定了深化粤港澳合作的重点在于广东向港澳进一步开放市场；而广东开放市场则需要有中央的授权和特殊的制度安排。因此，从制度层面看，深化粤港澳合作的难点是在中国内地全方位开放和广东已经位于国内经济发展前列的情况下，中央是否能够给予广东在对港澳经济一体化过程中有更多的自主权和特殊政策；在不影响内地市场开放和经济安全的条件下，形成有效的粤港澳区域经济一体化制度性安排。这一难点已经有了部分突破。2008年7月商务部与香港特区政府签署了CEPA补充协议五，内地将在17个服务领域推行29项开放措施。为进一步深化粤港经贸合作，该补充协议允许香港和广东省政府在广东率先推出或试行共25项开放和便利化措施。CEPA补充协议六在粤港金融合作领域也赋予广东先行先试的权利。《珠江三角洲地区改革发展规划纲要》则在国家层面上首次将珠三角与港澳紧密合作的内容纳入了珠三角规划。2010年和2011年，《粤港合作框架协议》以及《粤港澳合作框架协议》分别签署，提出了“在‘一国两制’方针指导下，放眼世界、面向未来，在全球格局深刻变化、周边地区竞争加剧以及国家的发展中，以战略思维谋划粤港合作发展思路，完善创新合作机制，进一步建立互利共赢的区域合作关系，有效整合存量资源，创新发展增量资源，推动区域经济一体化，促进社会、文化、生活等多方面共同发展，携手打造亚太地区最具活力和国际竞争力的城市群，

率先形成最具发展空间和增长潜力的世界级新经济区域”的目标。

为了深入研究粤港澳区域一体化，为粤港澳共同打造世界级新经济区域提供理论支撑和政策建议，中山大学“211”工程三期设置重点学科建设项目“粤港澳区域合作研究”。该项目以港澳珠江三角洲研究中心为依托，整合中山大学各院系的科研力量，通过对港澳和粤港澳区域合作与发展的重大现实问题开展经济学、社会学和政治学等跨学科的综合研究，推进粤港澳区域合作研究的知识创新和理论积累。自2009年项目开展以来，研究人员已承担科研课题74项，发表论文近百篇，提交咨询报告47份。其中多份研究报告获得各级政府的重视和肯定。“粤港澳区域合作研究”项目拟构建“粤港澳区域合作研究”数据库，收录粤港澳区域合作的系列文献、调研及统计数据。为进一步夯实粤港澳区域合作的实证基础，项目在珠三角地区的对港澳企业进行调研。详细考察和调研港澳企业在广东地区的经营情况，以及港澳资企业在粤港澳区域合作中的地位 and 影响，建立“广东港澳企业数据库”。

奉献给读者的这套“粤港澳区域合作研究文丛”，是中山大学“211工程”三期重点学科建设项目“粤港澳区域合作研究”研究的学术成果。“粤港澳区域合作研究”课题组诸位学者从经济、政治、社会、法律几个方面对该区域的社会经济发展和区域合作进行探讨。希望这套丛书对国家实施深化粤港澳合作的区域发展战略、促进粤港澳经济的共同发展的理论研究和实践有所启迪。

在丛书付梓之际，谨向支持本项目研究的学校领导，向承担项目研究的专家、学者、工作人员和研究生表示衷心的感谢。

对丛书的不足之处，期待读者给予指正。

陈广汉

2011年3月22日于康乐园

目 录

- 第一章 政党与选举制度理论/1
 - 第一节 西方民主政治理论/1
 - 第二节 西方政党与选举制度理论/9
 - 第三节 西方选举与代议制的局限/25
 - 第四节 “一国两制”地区政党与选举制度特点/31

- 第二章 回归前香港选举与政党制度发展/51
 - 第一节 回归前香港选举与代议政制的产生与发展/51
 - 第二节 香港政党的产生与发展/64
 - 第三节 形成亲英与亲中两大阵营政党政治/78

- 第三章 1997年至2005年香港选举制度与政党政治
发展/80
 - 第一节 回归初期议会选举制度及政党发展/80
 - 第二节 2003年形势大变情况下的政党与选举/99
 - 第三节 2004年政党关于选举制度的争拗及之后
的立法会选举较量/108
 - 第四节 经历了形势大变及选举大战后的政党
发展/117

- 第五节 形成建制派与反对派(民主派)两大阵营/131
- 第四章 2005 年关于 2007/2008 年选举制度改革争拗及之后的政党政治发展/137
- 第一节 政党关于 2007/2008 年选举制度改革争拗及改革的失败/137
- 第二节 选举制度改革失败后的政党政治发展/161
- 第五章 2007 年与 2008 年的选举及之后的政党政治发展/178
- 第一节 2007 年与 2008 年的政党与选举/178
- 第二节 经历了连续多场选举较量后的政党政治发展/204
- 第六章 2009—2010 年关于 2012 年选举制度改革争拗及其结果/213
- 第一节 2007/2008 年选举制度改革失败后的争拗及人大常委会的决定/213
- 第二节 关于 2012 年选举制度改革的争拗及咨询方案的推出/222
- 第三节 民主派“五区总辞、变相公投”策略/230
- 第四节 终极普选联盟对话或谈判策略/248
- 第五节 2012 年选举制度改革取得成功及选举模式变化/256
- 第七章 选举制度改革后的选举与政党政治发展/271
- 第一节 选举制度改革成功后政党在选举中的较量/271
- 第二节 选举制度改革及选举后的民主派政党发展/284

第三节 选举制度改革成功后的建制派政党发展/299

第四节 两大阵营政党发展比较及其影响因素分析/307

第八章 香港终极选举制度及政制与政党模式研究/319

第一节 香港终极选举制度分析/319

第二节 目前香港的政制模式/360

第三节 普选条件下的香港政党与政制模式/380

附表 香港政党政团情况/391

参考文献/392

第一章

政党与选举制度理论

政党制度与选举制度是民主制度中最基本的制度，同属于现代宪政国家的政治制度的重要组成部分，共同反映着一国的国家本质和政权组织形式，二者有着非常密切的关系，相互影响与相互促进。

第一节 西方民主政治理论

从字面意义理解，“民主”就是人民的统治或权力。对民主的主体的解释形成共和主义民主传统，权力应当是主体对客体的一种支配关系，权力的客体也是人民，而主体对自己行使权力是不通的，于是只能理解为人民自治。据萨托利的理论，自治强度与自治广度同自治的持续性成反比，因此在较大领土范围和较长历史中的民族国家难以实现人民自治，自治只存在于建立民族国家的过程中，此过程结束，自治实质意义上已消亡，因自己能治理自己就不需要国家了。^① 由此民主演化为投票表决机制，民主的实质是“多数决”原则即由多数人决定，对民主的操作程序的理解形成了自由主义的民主传统。

^① [美] 萨托利：《民主新论》，东方出版社1998年版，第70页。

一 古典西方民主制度理论

“民主”一词历史上最初出现于古希腊，是由“人民”和“统治”二词构成，意思是多数人治理的政体，与专制或寡头政治相对应。^①但是古希腊哲学家柏拉图在《理想国》中提出了五种政制，即贤人政制（也即所谓贵族政制）、荣誉政制、寡头政制、民主政制和僭主专制政制。他反对民主政制，认为政治应当是一门依赖于精确知识的技艺，民主国家的一个重大缺点就是政治家无知无能，以及极端激烈和自私自利的党派斗争，并将导致一个宗派将自己利益置于国家利益之上，因此治国技术应是少数人的专利。而亚里士多德认为，一个最好的可行的国家是一种不同于极端民主制和极端寡头制的混合式政体，它的社会基础是一个非常强大的中产阶级实体，他反复论证，只有广大的中小所有者阶层的存在，才能保证以“轮番为治”为特征的奴隶占有制城邦实行民主政治，因为中产阶级（中小所有者阶层）既没有穷到堕落的地步，也没有富到闹宗派的程度。他对雅典民主政制进行了研究，雅典成年男性公民在参政能力上大致一样，都有抽签决定公共职务候选人与城邦重大事务的权利，由此他提出了将数量的平等作为实现正义的途径，但这种平等建立在个人能力平等基础上。

二 近代西方民主理论

进入中世纪，基督教保留了人们在数量上的平等，“上帝面前人人平等”指的是人人都有获得信仰的权利，但却否认个人能力上的平等。文艺复兴彰显人性的力量，民主的传统才再度复兴。17世纪时英国的哲学家霍布斯出版了著名的《巨灵论》。霍布斯认

^① 沈宗灵：《法理学》，北京大学出版社2003年版，第190页。

为，在自然状态中，每一个个体追求他个人的保存及个人的快乐，这个事实导致他与别人的竞争与不信任，于是人们若非生活在共同的权力之下，他们彼此间即会处于战争的状态，于是透过签订契约的方式，人们将管理自我的权利托付给一个人或一个委员会，并且认可他或它的一切行动。既然人性是利己的，如何在利己的人群中保持契约的稳定性与持久性？霍布斯认为必须以权威来捍卫契约，“盟约离开武力只是空文”^①。洛克则认为，人类天生都是自由、平等、独立的，如果没有得到本人的同意，不能够将任何人置于这种状态之外，而使得他受制于另一个政治权力，任何人放弃其自然自由并受制于公民社会的种种限制的唯一途径，乃是与他人协议组成一个共同体，以谋求一个更舒适、安全和和平的生活，以安稳地享受他们的财产，并且更能够来防范此共同体以外任何人的侵犯。他强调了个人能力上的平等，也强调人人都参与保护自己权利的重要性，人们之所以放弃自己的自由，是由于人人平等条件下的不安全感造成的：“既然人人都像他一样有王者的气派，人人同他都是平等的，而大部分人又并不严格遵守公道和正义，他在这种状态中对财产的享有就很不安全、很不稳妥。”^②从霍布斯、洛克开始的自由主义民主理论，关注的是个人能力上的平等，强调个人能力充分发展，公民身份得以实现。

与自由主义民主不同的共和主义民主，倡导直接民主，近代以卢梭为代表。他认为，个人都生而自由、平等，他只是为了自己的利益，才会转让自己的自由，即使是最强者也绝不会强得足以永远做主人，除非他将自己的强力转化为权利，将服从转化为义务，强力并不构成权利，而人们只是对合法的权利才有服从的义务，社会

① [英] 霍布斯：《利维坦》，商务印书馆 1985 年版，第 98 页。

② [英] 洛克：《政府论》下篇，商务印书馆 1997 年版，第 77 页。

秩序乃是为其他一切权利提供了基础的一项神圣权利，然而这项权利绝不是出于自然，而是建立在约定之上的，这一契约的实质是“每个结合者及其自身的一切权利全部转让给整个集体”。这样“我们每个人都以其自身及其全部力量置于公意的指导之下，并且我们在共同体中接纳每一个成员作为全体不可分割的一部分”，当个人服从公意时，他“不过是在服从他自己本人，并且仍然像以往一样自由”^①。他坚决反对代议制，认为公意绝不能被代表，他严厉批评了英国的代议制：“英国人民自以为是自由的；他们是大错特错了。他们只有在选举国会议员的期间，才是自由的；议员一旦选出之后，他们就是奴隶，他们就等于零了。”^②

而事实上，任何主权都必须由具体的个人行使，当一个人将自己奉献给所有人时，他绝非像卢梭想象的那样没有向任何人奉献自己，而是向以整体的名义行事的那些人奉献了自己。自由主义民主和共和主义民主对立的实质是国家与社会的对立，自由主义将国家建构在经济社会的基础之上，主张根据社会利益来组织国家，社会联合私人利益以对抗国家为实现集体目标而牺牲个人利益的行为，这种市场化的结构用宪法来保障。

三 现代西方主流民主理论：强调了政党与选举制度的重要性

（一）直接民主、精英民主与多元民主理论

针对自由民主制下公民普遍的政治冷漠，帕特曼和麦克弗森等人继承了卢梭的人民主权学说，提出了人民直接参与的民主模式。麦克弗森认为，公民只有直接不断参与社会和国家的管理，自由和个人发展才能充分实现。他们认为，在现代西方社会中，权力和资

^① [法] 卢梭：《社会契约论》，何兆武译，商务印书馆 2005 年版，第 19 页。

^② 同上书，第 125 页。

源分配不平衡，阻碍了人们的参与，自由民主中的选举参与只是一种“有限”的参与，他们主张将民主的范围扩大到大多数人生活于其中的那些关键的制度中去，使民主在人民的日常生活中发挥作用。在现实条件下，这些学说面临着实际操作上的困难，这种理论唯一实践是古希腊民主政制，古希腊民主制的灭亡就是由于个人自由的缺失，古希腊人享有选举、任命官员权，政治渗透到一切领域，没有给个人留下活动空间，缺乏合法的私生活领域的观念。因此即使在最佳条件下，直接的或纯粹的民主也是脆弱的，而小范围民主（古希腊的雅典）和大范围民主（国家）有巨大的差异，因此直接参与的民主形式在国家中根本行不通。现代民主只能是少数统治多数这一事实下的民主，关键在于如何有效地制约作为统治者的少数人。

人类无法超越少数人统治与多数人统治这一事实，因此由三位意大利思想家帕雷托、莫斯卡、米凯尔斯提出了精英主义理论，认为历史舞台由精英表演，人民统治是不可能的，因此他们倾向于怀疑民主的可能性。而米凯尔斯还有稍不同的看法，他认为，尽管民主实质上是寡头统治，但它是邪恶中最轻的一种。^①对20世纪民主理论发展做出重大贡献的是马克斯·韦伯的官僚组织理论和熊彼特的精英民主理论，他们将民主看成是一种竞争政治领导权的政治方法。熊彼特认为，民主必然存在独特的要素，人民的作用不过在于产生一个政府，选出社会精英来治理国家，“民主方法是为达到政治决定的一种制度上的安排，在这种安排中，某些人通过竞取人民选票而得到作出决定的权力”^②。精英民主理论精髓在于，民

^① R. Miches, *Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*, Free Press, 1966.

^② [美] 约瑟夫·熊彼特：《资本主义、社会主义和民主主义》，吴良健译，商务印书馆1979年版，第355页。

主并不意味人民统治，而是多元的精英采取政党竞争方式竞取权力的过程，人们有机会成为精英，公民定期选举政治精英成为统治者。精英民主理论的局限性在于片面强调“精英政治”，过分强调政治家塑造政治生活的能力，忽视了社区组织、工会和商会等团体的作用。

多元主义者在 20 世纪五六十年代的美国政治研究中居主导地位，多元主义学者深入研究了选举的竞争和有组织的利益集团之间的关系。最早与最杰出的多元主义学者罗伯特·达尔强调说，选举和竞争性政党制度，对于政治代表“对普通公民的偏好作出反应”是至关重要的，但是仅有选举和政党并不能确保民主国家的均衡，要维持民主的过程，各种各样利益集团的存在更加重要。“独立的社会组织在一个民主政体中是非常必要的，至少在大规模的民主政体中是如此。每当民主的过程在诸如民族国家这样大的范围内被运用时，自治的社会组织一定会出现。而且，这种社会组织的出现，不仅仅是民族国家政府民主化的一个直接结果，也是为民主过程本身运作所必需的，其功能在于使政府的强制最小化，保障政治自由、改善人的生活。”^① 达尔建议以“多元政体”来称现存的民主制度，因一个政体的民主性，是由多个团体或者多个少数的存在来保障的，民主可以定义为“多重少数人的统治”。当然多元民主只能在一种共识范围内运行，没有共识，民主肯定会失败。达尔不否认权力分立与制衡的重要性，但坚持认为，非宪法规则和实践对于民主的成功至关重要，社会权力安排不是等级式，而是竞争式，它是不同利益集团间“无休止的讨价还价过程”的一个必然组成部分。政治的结果最终是力图在社会团体的竞争性要求之间进行调停

^① [美] 罗伯特·达尔：《多元主义民主的困境——自治与控制》，周军华译，吉林人民出版社 2006 年版，第 1 页。