



浙江省科学发展观与浙江发展研究中心
SCIENTIFIC DEVELOPMENT CONCEPT &
ZHEJIANG DEVELOPMENT RESEARCH CENTER

抗日战争时期 中国共产党 政治动员研究

徐 彬◎著

中国社会科学出版社

013049674



浙江省科学发展观与浙江发展研究中心
SCIENTIFIC DEVELOPMENT CONCEPT &
ZHEJIANG DEVELOPMENT RESEARCH CENTER

D261.1
16

抗日战争时期 中国共产党 政治动员研究

徐 彬◎著



北航

C1657574

中国社会科学出版社

D261.1
16

图书在版编目(CIP)数据

抗日战争时期中国共产党政治动员研究 / 徐彬著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 5

ISBN 978-7-5161-2325-6

I. ①抗… II. ①徐… III. ①中国共产党—政治动员—研究—1937~1945 IV. ①D261.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 061404 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 石春梅
责任印制 王炳图

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 装 北京君升印刷有限公司
版 次 2013 年 5 月第 1 版
印 次 2013 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 18
插 页 2
字 数 305 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

目 录

引言	(1)
第一节 选题的意义	(1)
第二节 相关理论及研究现状	(3)
一 政治动员的理论研究	(3)
二 中国政治动员研究	(7)
三 抗日战争时期中国共产党政治动员研究	(12)
第三节 研究方法与分析框架	(15)
一 研究的方法	(15)
二 研究的框架	(16)
三 可能的创新与不足	(21)
第一章 政治动员的基本理论	(23)
第一节 政治动员的基本含义	(23)
一 来自军事术语的动员概念	(23)
二 政治动员的基本含义	(25)
第二节 政治动员的基本形式	(28)
一 自上而下的政治动员	(29)
二 自下而上的政治动员	(32)
第三节 政治动员与程序政治的关系	(35)
一 程序政治的含义	(35)
二 作为程序政治补充的政治动员	(36)
三 革命型政党的政治动员及其作用	(37)
四 民族危亡时期的政治动员及其特殊性	(40)
第二章 中国共产党政治动员的背景与阶段的分析	(46)
第一节 抗日战争时期中国共产党实施政治动员的背景	(46)
一 抗日救亡的要求	(46)

二	抗日战争时期统一战线的新发展	(52)
三	“五四”思想文化运动的延续	(55)
四	抗日战争时期的政治动员及其特殊性	(57)
第二节 中国共产党政治动员的几个阶段		(61)
一	中国共产党为建立抗日民族统一战线而实施的 政治动员	(61)
二	中国共产党为实现全面抗战而实施的政治动员	(69)
三	中国共产党为坚持团结抗战而实施的政治动员	(74)
四	中国共产党为争取抗战的最后胜利而实施的 政治动员	(81)
第三章 中国共产党领导的自上而下的政治动员		(88)
第一节 政治动员的发动者		(88)
一	中国共产党及抗日根据地的政权系统	(89)
二	中国共产党的精英人物	(102)
第二节 政治动员的内容		(105)
一	抗日的社会教育	(106)
二	抗日的革命教育	(112)
三	平等的经济政策	(118)
四	民主的政治政策	(123)
第三节 政治动员的手段		(127)
一	利益的给予	(127)
二	权威的控制	(128)
三	组织化控制	(137)
四	借助革命的暴力	(140)
第四节 政治动员的效果		(146)
一	动员起民众的抗日热情	(146)
二	为抗日民族统一战线争取到社会认同	(148)
三	中国共产党的政治动员技术得到提高	(149)
四	中国共产党自身力量发展壮大	(151)
第四章 基于抗日民族统一战线的自下而上的政治动员		(154)
第一节 政治动员的发动者		(154)
一	群众自下而上的组织	(154)

二 社会精英的有力倡导	(161)
三 抗日党派的奋起呼吁	(169)
第二节 政治动员的内容	(172)
一 抗日启蒙	(172)
二 抗日救亡	(175)
三 抗日民主	(178)
第三节 政治动员的手段	(180)
一 话语批判	(181)
二 救亡的戏剧与音乐	(188)
三 抗战的文学与漫画	(196)
四 游行示威与民族自卫运动	(201)
第四节 政治动员的效果	(206)
一 形成抗日救亡运动的高潮	(206)
二 唤醒民众抗日的爱国主义与民族主义的意识	(207)
三 丰富了抗日战争时期政治动员的手段	(209)
四 推动抗日民族统一战线的发展	(211)
第五章 基于国共两党比较下国民党的政治动员	(214)
第一节 政治动员的发动者	(214)
一 战时政治体制	(215)
二 国民党中央宣传部与国民政府军事委员会政治部 第三厅	(221)
三 国民参政会	(226)
第二节 政治动员的内容	(231)
一 国民精神总动员	(231)
二 抗日建国的政治政策	(235)
三 国际舆论动员	(241)
第三节 政治动员的手段	(249)
一 权威的控制	(249)
二 组织化控制	(254)
三 宣传鼓动	(261)
第四节 政治动员的效果	(265)
一 改善了国民党的政治动员能力	(265)

二 动员了人力、物力和财力等社会资源	(267)
三 增加了抗战时期国民党的动员手段	(268)
四 争取了更多的政治认同	(270)
结语	(273)
参考文献	(278)

引言

政治动员是中国共产党赖以取得革命胜利的重要领导方式之一。在政治实践中，一个成熟政党应该能够从特定的社会发展目标出发，对社会进行必要的动员。中国社会已经发展到了新的历史阶段，在新的时期，中国共产党如何继承传统的政治资源，建立新的政治优势，是我们党面临的新任务。因此，对抗战时期中国共产党的政治动员进行理论总结，是当代政治学领域研究中的一项重要任务。

本书以抗日战争时期中国共产党的政治动员为例，希冀通过总结抗日战争时期中国共产党的领导经验，为新形势的政治动员提供借鉴和参考。

第一节 选题的意义

政治动员是一个历史范畴，它是政党、政党政治发展到一定阶段的产物。任何政党都是代表一定阶级、阶层或集团的利益，旨在执掌或参与国家政权以实现其政纲的政治组织。^① 为了获取政治权力，实现其政治目的，政党势必发挥政治动员的功能，动员民众参与政治以获取其支持的力量。除此之外，政治动员也可以用于实现其他社会目标。

“动员”原来是一个军事用语，即“在战时或国家发生其他紧急状况时，组织武装部队积极从事军事行动。就其范围来说，动员是指组织一国的全部资源支援军事行动”^②。第一次世界大战以后，这个概念被普遍使用，并不断赋予新的含义，泛指“发动人们参加某项活动”^③。在我国，

① 高放：《高放政治学论粹》，团结出版社2001年版，第181页。

② 《简明不列颠百科全书》第2卷，中国大百科全书出版社1985年版，第684页。

③ 吴景亭编著：《战争动员》，解放军出版社1988年版，第2页。

政治动员这一概念“是在为了民族生存而展开的战时斗争中形成的”^①，对政党与政府等政治主体而言，“政治不只是一种和平的政治竞争或行政管理，而是在危机形势下动员和激发人的资源的一种努力”^②，政治动员是“获取资源来为政治权威服务的过程”^③。

抗日战争时期中国共产党的力量急剧扩张，成为一支能够直接与国民党军队抗衡的力量。有一位历史学家写道：“历史上从来也没有一场革命运动发展得如此神速。”^④在抗战期间，“中国共产党的领导，不但表现在思想上、政治上和组织上，而且表现在共产党员的先锋和模范作用上。”^⑤中国共产党先进的意识形态、模范的党员个人、严密的组织形式等与国民党颓废的政党形象形成了鲜明的对比，这些都是抗战胜利的关键因素。这些政治优势也是中国共产党获取政治权力、取得革命胜利的关键因素。

到底是怎样的政治优势使得中国共产党在抗日战争时期处于卓尔不群的地位呢？中国共产党成功的政治动员是不能被忽视的！就总体而言，抗日战争时期中国共产党的政治动员正如毛泽东在1937年所说，“今后的任务是‘动员一切力量争取抗战胜利’。”^⑥这也可以说是党在抗日战争时期政治动员的目标。对此，毛泽东进行了精辟的论述，在他看来，“如此伟大的民族革命战争，没有普遍深入的政治动员，是不能胜利的。抗日以前，没有抗日的政治动员，这是中国的大缺陷，已经输了敌人一着。抗日以后，政治动员也非常之不普遍，更不说深入。”^⑦“要胜利又忽视政治动员，叫做‘南其辕而北其辙’，结果必然取消了胜利。”^⑧中国共产党要取得抗日战争的胜利，必须进行有效的政治动员。从抗日战争时期的历史实践来看，抗战时期的政治动员确实动员了广大的群众参与到革命的过程中，在一定程度上弥补了落后的物质生产条件所带来的武器弹药等装备的匮乏，为抗战的胜利以及随后新中国的成立奠定了广泛的群众基础。这正

① [美] 詹姆斯·R. 汤森、布兰特利·沃马克：《中国政治》，江苏人民出版社2003年版，第56—57页。

② 同上书，第66—67页。

③ 同上书，第77页。

④ 同上。

⑤ 转引自郭德宏主编《抗日战争史研究述评》，中共党史出版社1995年版，第66页。

⑥ 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1991年第2版，第353页。

⑦ 同上书，第480页。

⑧ 同上书，第481页。

如毛泽东所指出,“动员了全国的老百姓,就造成了陷敌于灭顶之灾的汪洋大海,造成了弥补武器等等缺陷的补救条件,造成了克服一切战争困难的前提。”^①

在抗日战争时期,严重的民族危机使得中华民族处于亡国灭种的紧要关头。作为当时执政党的国民党及其政府,迫于战争形势的变化,国共合作统一战线的推动以及为了维护其统治的政治合法性等原因,他们也进行种种抗战政治动员的努力,但是他们无力也不敢把广大民众特别是中国农村、城市里的中下层民众再次广泛地动员起来,以继续完成中国革命的历史任务。究其原因,除去帝国主义的破坏与阻挠,地方军阀势力异乎寻常的顽强这些客观因素外,国民党及其政府自身存在的严重的历史局限性,也是一个十分重要的因素。这样,“真正的权力和权威需要对国家危机做出可靠反应的精英集团。在需要新的领导和政策的情势下,中国共产党人的威信与他们的竞争者一样好,最终还更好。”^② 中国政治发展中的颇具成效的政治动员在抗日战争时期中国共产党这里得到实现。

因此,我们有必要重新追溯抗日战争的宏大历史,对中国共产党的政治动员进行分析。

第二节 相关理论及研究现状

政治动员就其本身而言,它是一个政治学理论的问题,是一个严肃的学术问题。然而,受“历史情境”和“思维惯性”的影响,政治动员在人们的眼里却成了敏感的话题,人们对其纷纷敬而远之。不可否认,从置身于“中国史境”中的近代中国的政治问题进行认识,人们对政治动员的敏感是有理由的。这也使得系统的政治动员的理论研究在国内基本处于起步状态,但在国外已经有了系统的政治动员理论。目前国内外政治动员的理论研究现状主要如下。

一 政治动员的理论研究

基于资料收集上的困难,国外关于政治动员特别是中国政治动员问题

^① 《毛泽东选集》第2卷,人民出版社1991年第2版,第480页。

^② 同上书,第34页。

研究的概况还不甚了解。即便如此,有些著作里还是有涉及政治动员方面的研究。首先我们从宏观上来认识政治动员的理论研究。

(一) 塞缪尔·P. 亨廷顿的政治动员理论

关于政治动员的理论研究的集大成者当属美国著名政治学者塞缪尔·P. 亨廷顿,在《变化社会中的政治秩序》和《难以抉择——发展中国家的政治参与》两本著作中,亨廷顿对政治动员的理论进行较为详细的论述。

1. 有效的政党体系是为政治动员提供制度化的架构

在前一本书中,亨廷顿抛弃了美国学术界关于现代化就是西方化的传统的研究范式,从第三世界国家的众多实际情况出发,认为第三世界新兴国家,除了若干共产党国家外,从传统到现代的过渡时期就是一个克服社会动荡和防止政治衰朽的历史阶段,而要克服动荡和衰朽就必须拥有强大的政府和政党体制。亨廷顿认为,“在处于现代化的国家,政党和政党体制的一个关键作用,就是为此种农村的政治动员提供制度化架构”^①。一个强有力的政党体系有能力做到“缓解和疏导新近动员起来的集团得以参与政治,使其不至于扰乱体制本身”^②。因此,“动员”和“组织”在亨廷顿看来是强大的政党政治行动的孪生口号,它们“精确地指明了增强政党力量之路,能一身而二任的政党和政党体系可使政治现代化与政治发展二者并行不悖”^③。在此基础上,亨廷顿进而提出,“政党则是动员工具”。^④

2. 政治动员是政治主体用来扩大政治参与的手段和工具

在后一本书中,亨廷顿认为,“动员”是充当政治精英推动人们进行政治参与的一种手段,按照动员与否,他将政治参与分为动员参与和自动参与。对大多数政治精英来说,无论是动员参与还是自动参与,它们至多是一种手段,而不是一种基本价值。动员参与更是如此,它(动员参与)“只有当政治精英们竭力推动民众参与政治时才会出现”^⑤。此外,“动

① [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿:《变化社会中的政治秩序》,王冠华等译,生活·读书·新知三联书店1989年版,第401页。

② 同上书,第381页。

③ 同上书,第371页。

④ 同上。

⑤ [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿、琼·纳尔逊:《难以抉择——发展中国家的政治参与》,汪晓寿、吴志华、项继权译,华夏出版社1989年版,第30页。

员”也被看做是政治精英夺取政权，为自己创造坚实的权力基础的工具。“一个政治领导人在他掌权之前可能会动员一批新的拥护者，并把这种动员作为夺取政权的工具。”^①

3. 政治动员是一种社会过程，而非仅一种政治过程而已

在《变化社会中的政治秩序》一书中，根据多伊奇的公式^②，亨廷顿将政治动员等同于社会动员。在他看来，社会动员是一个过程，通过它“一连串旧的社会经济和心理信条全部受到侵蚀或被放弃，人民转而选择新的社交格局和行为方式。”^③它意味着人们在态度、价值观和期望等方面和传统社会的人们分道扬镳，并向现代社会的人们看齐。这是扫盲、教育、更大范围的交际、大众媒介和都市化的结果。从这个角度看，社会动员涉及的是个人、组织和社会渴求的变化。如果政治动员等同于动员、社会动员，那么，依亨廷顿的理解，政治动员就是一种社会过程，而非一种政治过程，更有甚者是现代化中的政治现代化过程。

（二）加布里埃尔·A. 阿尔蒙德的政治动员理论

阿尔蒙德的政治动员理论主要体现在他和小 G. 宾厄姆·鲍威尔合著的《比较政治学——体系、过程和政策》一书中。该书是阿尔蒙德提出的以结构—功能主义为特征的比较政治学理论的代表作。它试图在各种不同类型的国家中找到其有共同意义的、可资比较的概念和标准，进而再通过这些概念和标准，运用结构—功能主义的体系方法去分析和评价一个国家政治体系的实际运动过程，以及在各个层次上所发挥的功能作用。^④

1. 政治动员可以促使政治交流扩大

与亨廷顿一样，阿尔蒙德也是将政治动员等同于多伊奇的社会动员概

① [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿、琼·纳尔逊：《难以抉择——发展中国家的政治参与》，汪晓寿、吴志华、项继权译，华夏出版社 1989 年版，第 35 页。

② 多伊奇认为，社会动员是“人们许多旧的社会、经济、心理束缚土崩瓦解，从而开始接受新的社会变化和行为模式的过程”。参见 [美] 加布里埃尔·A. 阿尔蒙德、小 G. 宾厄姆·鲍威尔《比较政治学——体系、过程和政策》，曹沛霖、郑世平、公婷、陈峰译，上海译文出版社 1987 年版，第 179 页。虽然翻译各异，但是亨廷顿对社会动员的理解也是如此。

③ 转引自 [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿《变化社会中的政治秩序》，王冠华等译，生活·读书·新知三联书店 1989 年版，第 31 页。

④ [美] 加布里埃尔·A. 阿尔蒙德、小 G. 宾厄姆·鲍威尔：《比较政治学——体系、过程和政策》，曹沛霖、郑世平、公婷、陈峰译，上海译文出版社 1987 年版，第 3 页。

念。依照多伊奇的社会动员的定义,阿尔蒙德认为,“社会动员多半是一种交流现象。”^①在他看来,文化普及、传统关系和信仰的世俗化等问题,都是同社会动员扩大了人们接触新的交流结构和新的交流过程分不开的。如果政治体系不能迅速提高满足人们各种要求的能力,社会动员所产生的“期望不断提高的革命”也会使政治体系陷入困境,带来政治不稳定。在这个意义上,对于政治动员而言,它如同社会动员一样,也是起扩大政治体系的政治交流功能。

2. 革命的政治动员促使政治交流的控制

与亨廷顿无意于动员类型划分不一样,阿尔蒙德认为“动员”还存在着革命的政治动员。无论是社会动员还是革命的动员,它们都被视为改变政治体系的政治交流功能的重要手段。但是,它们各自的作用却不一样。相对于社会动员,阿尔蒙德认为,革命的动员是“为改变和控制现存社会结构而进行的有目的的努力”^②,它是对政治体系的政治交流功能的控制。在分析了纳粹德国、苏联和越南如何通过革命的动员来控制交流网之后,阿尔蒙德认为,中国共产党在20世纪30年代的策略也体现了以上途径。^③因此,透过其有色的眼镜,阿尔蒙德认为,“通过革命的动员所建立起来的结构是否有益于社会 and 经济发展目的,还有待观察。但是,控制交流网确实构成了革命的先决条件,这一点是非常清楚的。”^④

(三) 资源动员的理论

资源动员理论是对政治动员的具体策略和范式作更进一步的拓展。资源动员理论强调组织基础、资源积累和集体协调对于政治行动者们的重要的,突出社会运动与利益集团政治之间的相似的汇合倾向。^⑤资源动员的理论主要体现在麦卡锡和左尔德的相关文献中。1973年,他们发表《社会运动在美国的发展趋势:专业化与资源动员》一文,试图对在20世纪60年代美国出现众多社会运动的原因做出解释。1977年,他们又在《美国社会学杂志》中把他们的观点做了进一步的理论化。这两篇文章也就

① [美] 加布里埃尔·A. 阿尔蒙德、小 G. 宾厄姆·鲍威尔:《比较政治学——体系、过程和政策》,曹沛霖、郑世平、公婷、陈峰译,上海译文出版社1987年版,第179页。

② 同上书,第181页。

③ 同上。

④ 同上书,第183页。

⑤ [美] 道格·麦克亚当、西德尼·塔罗、查尔斯·蒂利:《斗争的动力》,凤凰出版传媒集团、译林出版社2006年版,第19页。

奠定了资源动员理论的基础。在他们看来,社会运动在20世纪60年代的美国增多,并不是社会矛盾加大了或者是社会上人们所具有的相对剥夺感或怨恨感增加了,而是社会上可供社会运动参与者利用的资源大大增加了。譬如人们可自由支配的时间增多了,社会上可供社会运动组织所利用的钱财资源变多了,等等。^①

此外,台湾幼狮文化事业公司编译的《政治科学大全》之《总体政治理论》一书,明确地将政治动员界定为资源动员的范围内。在此书中,作者对动员、政治动员的概念、影响因素、基本形态等进行了初步的研究。他认为,“动员”指的是“人们不断地累积并运用各种资源,来彼此影响及改变周遭的世界,以达到他们的目的”^②。简言之,“动员”也即是人们对规范的、制约的和功利的资源的控制。其次,影响动员、政治动员的因素也是多种多样的,作者认为,“在历史上的任何时期,一个团体的结构,其所处的环境,与贮存的资源,都充分限制迈向动员的大道。”^③在谈及团体的组织结构会制约动员的方式之时,作者详细地探讨了公社型和协会型两种组织结构对政治动员的影响。最后,作者认为,“动员”是一个团体从事集体行动的能力的体现,如果没有“动员”,一个团体将失去集体行动的能力。而作为集体行动,它包括三种基本的形态:竞争活动、反动的集体活动和主动的集体活动。^④

二 中国政治动员研究

上述学者对政治动员的理论虽有所研究,但都未能对政治动员进行较为精确的定义和对政治动员、社会动员进行区别认识,政治动员大多与多伊奇的社会动员概念混淆运用,这样就无法凸显政治动员在政治实践中独特的政治意义。总体而言,政治动员的研究还是缺乏系统的基本理论构架,对政治动员作用的说明也是语焉不详。那么,中国政治动员的理论研

① 资源动员理论可以参见赵鼎新《社会与政治运动讲义》,社会科学文献出版社2006年版,第185—190页。

② Fred I Greenstein Nelson W. Polsby 主编:《政治科学大全》、《总体政治理论》,幼狮文化事业公司编译1983年版,第681页。

③ 同上书,第683页。

④ 同上书,第686—689页。

究又表现如何呢?以笔者目前所掌握资料看,中国政治动员的研究大多是散见学者们关于中国的政治形态、政治发展等研究的专著中,成为其中的一章或者一节,而理论化地、系统化地研究中国政治动员问题的专著还尚未出现。

(一) 国外学者关于中国政治动员的研究

1. 詹姆斯·R. 汤森和布兰特·沃马克著的《中国政治》

该书堪称研究中国政治问题的经典之作。作者对中国共产党从革命时期甚至更远时期到开放前的意识形态、政治社会化、政府过程以及政治架构等都进行了研究。此书虽然不是研究中国政治动员问题的专门的著作,但是此书有关中国的政治形态的各方面情况,能够为我们研究中国政治动员的时候提供借鉴。在书中,作者指出,西方国家探讨中国政治体制模式之时,曾试图将中国政治体制模式归结为动员系统。“中国所属的那种制度几乎显示出所有发展中国家的形态特征,人们根据这些特征而多样化地称之为动员系统、运动政权、新列宁主义的大众政党系统,或是激进的或极权主义的一党体制。”^① 作者认为,虽然动员体制与集权主义有相同的地方,但是二者不能混淆。“用戴维·阿普特的术语来说,这种动员体制显然与集权主义具有某些共同点,但它将统治的政党置于很不相同的历史条件之下。集权主义的模式表现为不可渗入、一元化、官僚的和技术上有能力的政权,而动员体制则以转变一个‘转型’社会的永不停息的流动的斗争方式运作。后者似乎更接近中国的现实,更恰当地符合其社会状况,并强调在精英们激进的、未来主义的目标下动员人口的公开斗争。”^②

2. 吉尔伯特·罗兹曼主编的《中国的现代化》

在全世界关于现代化类型的一般的认识中,中国长期占有引人注目的地位。但是,完整的资料和深入的分析却很少,也许是因为它人口众多、历史悠久和具有令人敬畏的文化深度及创造力的缘故,这使得在研究现代化的专著中,中国一再被人们忽视。有关中国现代化的学术著作,不论是明确的还是含糊的,都很不够,而且还不系统。正如罗兹曼所指出,“对

^① [美] 詹姆斯·R. 汤森、布兰特·沃马克:《中国政治》,顾速、董方译,江苏人民出版社1996年版,第20—21页。

^② 同上书,第21页。

于中国现代化的现实可能性,以及在19世纪和20世纪期间,它在实现现代化的道路上遇有哪些障碍人们都知之甚少。”^①因此,从18世纪的中国开始,按照几个历史发展阶段,罗兹曼对各个历史阶段中国的国际环境和国内的政治、经济、社会人口、教育等方面进行全方位的考察。罗兹曼认为,对中国现代化经验的剖析,有以下诸多好处:它能够使人们把注意力集中到社会科学的重要问题上来;它能够把许多学科的资料汇集起来,从而使同一问题的不同方面都充分地显示出来,而对中国的研究很少这样做过。关于现代化的研究还需要深入到各个时期的相互关系中去,而对中国的研究却往往被割裂开来。此外,它还能够对一个经常只是被孤立地进行研究的国家,提供一个公开的、一目了然的比较。罗兹曼的研究为我们分析中国政治动员提供了良好的历史背景,同时,透过罗兹曼关于中国各个历史阶段现代化经验得失的研究,可以为我们认识中国政治动员的缘起、发展等各方面提供规律的认识。

此外,杜赞奇著的《从民族国家拯救历史:民族主义话语与中国现代史研究》和费正清著的《美国与中国》及其主编的《剑桥中国史》,等等。杜赞奇的著作侧重于从民族主义的角度来探讨中国政治的历史发展。而费正清先生的写作方法是一种寓论于史的写法,他对中国政治、经济、文化、教育等各方面的研究可以为我们提供一种新的解读方式。从政治动员角度看,这些著作以或多或少的篇幅涉及对中国政治动员的内容、形式、后果的研究。

(二) 国内学者关于中国政治动员的研究

1. 林尚立著的《当代中国政治形态研究》

该书是林尚立教授的博士论文。作者试图用“政治形态”这个核心概念来分析和把握当代中国政治,其目的就是要揭示当代中国政治,具体来说就是中国社会主义政治的基本形态特征及其形成、发展和转型的内在逻辑。^②虽未就当代中国的政治动员问题进行系统深入的专门研究,但是其中章节所涉及的对政治动员问题的认识却极具启发意义。林尚立教授认为,“所谓政治动员,简单讲就是执政党或政府利用拥有的政治资源,动

^① [美] 吉尔伯特·罗兹曼主编:《中国的现代化》,上海人民出版社1989年版,第3页。

^② 林尚立:《当代中国政治形态研究》,天津人民出版社2000年版,第30页。

员社会力量实现经济、政治和社会发展目标的运动。”^① 作者认为，政治动员之所以会在当代中国出现，代替发展生产力的实际地位，成为现代化发展和社会主义建设所不可缺少的直接推动力，主要是缘于当时中国社会发展路径和方式的争论以及新中国成立后人们对社会主义社会的普遍渴望。当然，无产阶级固有的革命的逻辑和社会主义改造的胜利也是政治动员得以重演的内在逻辑。可以说，林尚立教授对政治动员在当代中国出现的背景、原因分析无疑是正确的，也符合当时中国历史发展的实际。同时，林尚立教授对政治动员的特点^②也进行了探讨，他认为，当代中国的政治动员是以阶级斗争的方式进行的。

2. 胡伟著的《政府过程》

该书是胡伟教授所承担的国家社会科学基金项目“当代中国政府过程的机制和功能”的最终研究成果。作者认为，政府过程既是指政治学的一个研究领域，也是政治学的一种研究方法。它旨在对中华人民共和国的政府运作过程进行经验的、动态的研究。其重点是在于考察当代中国政府实际上是如何运作的。在书中，胡伟教授也涉及对政治动员问题的研究。与以往的学者对政治动员的认识不同，胡伟教授将政治动员在政府执行中的运用称为动员模式^③，并与官僚模式一起视为当代中国政府执行的驱动力。同时，胡伟教授还将政治动员的研究视角延及改革开放之后的中国政治实践。一般而言，人们认为改革开放之后，中国不再采用政治动员的方式了，至少是式微了。因此，他们通常不再把政治动员纳入研究的视野。但是，胡伟教授认为，政治动员有多种具体的运用方式，改革开放之后，中国放弃的只是以大规模群众运动为代表的政治动员的方式，这并不意味着政治动员消失或者不被采用。事实上，党和政府在一定程度上还会运用这种方式，只是它以其他的方式在进行运用。胡伟教授举了邓小平南

① 林尚立：《当代中国政治形态研究》，天津人民出版社2000年版，第271页。

② 在书中，林尚立教授将政治动员归纳为四个特点：一是以阶级斗争为政治动员的支点；二是以广大人民群众为政治动员的对象；三是以阶级立场和政治态度作为政治动员的基础；四是以“大民主”为政治动员的主要形式。参见林尚立《当代中国政治形态研究》，天津人民出版社2000年版，第282—285页。

③ 动员模式指的是依靠政治动员来推动政府执行的方式。它是中国共产党的群众路线运用于政府执行中的一种具体形式，也是与官僚制模式不同的和相对的一种政府执行方式，官僚模式把着重点放在制度程序和政府官员方面，而动员模式则超越一般的制度程序，并把着重点置于广大群众身上。参见胡伟《政府过程》，浙江人民出版社1998年版，第313页。