

美术史与世界性的构建

中国第四届高等院校美术史年会 论文·纪实

陈 平 主编

上海大学出版社

美术史与世界性的构建

中国第四届高等院校美术史年会 论文·纪实

陈 平 主编

上海大学出版社

· 上 海 ·

图书在版编目(CIP)数据

美术史与世界性的构建：中国第四届高等院校美术史年会：论文·纪实 / 陈平主编. —上海：上海大学出版社，2011. 10

ISBN 978-7-81118-276-7

I. ① 美… II. ① 陈… III. ① 美术史—中国—文集
IV. ① J120.9-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 175528 号

责任编辑 傅玉芳

封面设计 柯国富

技术编辑 金鑫

章斐

美术史与世界性的构建

中国第四届高等院校美术史年会 论文·纪实

陈平 主编

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 66135110)

出版人：郭纯生

*

南京展望文化发展有限公司排版

上海上大印刷厂印刷 各地新华书店经销

开本 787×1092 1/16 印张 31.25 字数 528 000

2011 年 10 月第 1 版 2011 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81118-276-7/J·241 定价：80.00 元

《美术史与世界性的构建——中国第四届高等院校美术史年会 论文·纪实》

主 编 陈 平

编 辑 陈旭霞

编 务 郭 亮 刘 阳 潘逸人 谢丽莹

美术史与世界性的构建——中国第四届高等院校美术史年会

主办单位 上海大学美术学院

承办单位 上海大学美术学院史论系

会议时间 2010 年 9 月 24—26 日

大会组委会

主 任 汪大伟

副 主 任 陈 平

学术顾问 曹意强

委 员 邱瑞敏 汪大伟 潘耀昌 陈 平 阮 俊 郭 亮 何 清 周 隽

秘 书 组

组 长 陈 平

成 员 郭 亮 陈旭霞 刘向娟 任颖颖

会 务 组

组 长 阮 俊

成 员 宋国栓 何 清 周 隽 赵世勇

目 录

大会开幕式

- 周哲玮校长致欢迎辞：艺术与综合性大学 003
- 仲呈祥教授主旨演讲：艺术学研究与民族文化素质的提升 006
- 曹意强教授主旨演讲：艺术的构建性与世界艺术史大会 011

第一场 世界性与跨文化研究

理想与偶像

- ’85 新潮时期美术史与思想史的一次交汇(杨振宇) 021

- 17 世纪地图东传与维米尔的演绎(郭 亮) 029

廿八宿形相考源

- 以大阪市立美术馆藏《五星及廿八宿神形图》为

- 中心(吴燕武) 048

- 安特生与中国彩陶研究(庄会秀) 077

- 吐火罗艺术对重构中亚艺术史的主导因素(史晓明) 087

第二场 世界性与视觉艺术研究

被扭曲的但托

- 对“艺术终结”论的一项必要的事实陈述(李 军) 097

- 超民族主义：中国当代艺术新思潮(王端廷) 108

中国公共艺术的当代性与世界性

- 对于外来相关理论之影响的探析(翁剑青) 123

- 全球设计史何以成为可能(袁熙旻) 135

超越“他者”的眼光

——程抱一的《虚与实：中国画语言研究》(张建军)	146
--------------------------------	-----

第三场 国际视野下的中国美术史研究

阿房宫：记忆与想象(郑 岩)	163
归附与融入：唐代中外关系的艺术表现模式	
——唐墓壁画胡人仪卫图像解读(范淑英)	194
美术展览与艺术理想	
——以 1943 年“黄宾虹八秩纪念画展”为中心(张长虹)	206
画而称“写”的语义疏证(倪志云)	225
道家哲学与中国水墨(王邦雄)	240
关于 7 至 9 世纪中叶长安画家的社会地位与艺术观念之	
变迁(毕 斐)	249

第四场 国际视野下的外国美术史研究

注意力与视觉性的建构	
——乔纳森·克拉里和他的视觉研究(沈语冰)	265
变化中的语境	
——试析写实主义艺术：从西方到东方的观念演变(邵 亮)	278
中国画风影响下的金弘道花鸟画([韩] 金宝敬 黄 戈)	289
从公元前 5 世纪的神庙建筑看古希腊艺术的性别特征(申子辰)	303
从俄罗斯大学美术馆建设透视我国大学美术馆之不足(齐 彬)	316

第五场 国际视野下的风格、形式研究

强化个性与简化形式	
——东西方现代艺术的普适特征(王 镛)	329
Malerisch, Picturesque 和入画的	
——沃尔夫林“基本概念”英译解读(潘耀昌)	340
20 世纪中西绘画比较中的风格问题(樊 波)	346
作为风格术语的风与格	
——一个关于“艺格敷词”与艺术史学科的中国案例(郭伟其)	362

由心到物：西方美术形式观念的逻辑(刘德卿)	374
-----------------------------	-----

第六场 国际视野下的美术史方法论研究

柯律格、方闻之中国艺术史研究方法论启示(陈池瑜)	389
女性主义在世界美术史研究中的实践	
——以央美毕业论文为例(李建群)	399
“艺术科学”与专业艺术史	
——20 世纪初期美国艺术史学(张 坚)	412
图像学与中国版画研究(陈 研)	428
外来史学分类与研究方法对中国设计史研究的借鉴	
作用(夏燕靖)	436
艺术社会生态观对中国水墨绘画风格的诠释(胡懿勋)	453

大会闭幕式

邱瑞敏院长致闭幕辞	465
陈平教授作会议总结	466
尹吉男教授致辞	468
樊波教授代表下届主办方发言	470

大会交流论文

《纪录片〈卢浮宫〉的叙述策略：探讨以中国艺术评价标准评述	
西方艺术的可能性》(朱青生)	475
《天津泥人张彩塑与晚清民国博览会》(张 鹏)	475
《月份牌画、城市大众文化与世界性的构建》(陈瑞林)	475
《作为一门学科的“中国当代书法史”研究	
——基于“史学史”的学术反思》(祝 帅)	475
《作为话语的图像：抗战美术与“长城”形象之现代建构》	
(吴雪杉)	476
《从大文化的角度来看建构中的美术史》(刘建荣)	476
《中国现、当代美术教育中的外来影响与自我嬗变》(刘玉睿)	476

《唐代大雁塔与西安大雁塔》(赵 农)	477
《艺术空间的边缘与中心	
——从俄国—苏联前卫美术看美术世界的空间性》(茹 雷)	477
《“气”与“光”的纠结	
——关于中西方绘画美学体系之源流与变异的思考》	
(王 非)	477
《刍议旧工业建筑改造中“再设计”观念的应用》(曹晓亮)	478
《艺术创新三段论》(肖清风)	478
《略论西安东岳庙主殿壁画的题材渊源》(高 明)	479
《韩国花鸟画发展史述略	
——兼谈中国花鸟画在朝鲜半岛的传播与影响》(黄 戈)	479
《般若庄严	
——龟兹壁画人体饰物中的域外影响》(范晓轩)	479
《日本菱川师宣浮世绘版画艺术缘起论》(高云龙)	479
《中华学艺社与中国现代美术传播》(李 超)	480
《美国博物馆经济的来源与构成》(马 琳)	480
《艺术社会史研究的早期范例	
——豪泽尔的〈艺术社会史〉》(刘向娟)	480
《中国早期楼阁式佛塔型制源流研究》(张同标、赵 玲)	481
《东方的意象 西方的反应	
——钱伯斯东方园林理论试探》(陈 平)	481
大会花絮	483
编后记	492

大会开幕式

2010年9月24日 9:00~10:00



主持人：陈 平教授



主持人：

各位嘉宾、各位代表，大家上午好。现在是北京时间 2010 年 9 月 24 日上午 9 点整，大会正式开始。第一项议程是大会开幕式。

下面向大家介绍一下出席今天大会的嘉宾：

国务院艺术学学科评议组召集人、中国传媒大学艺术研究院院长仲呈祥教授；

国务院艺术学学科评议组召集人、中国美术学院人文学院院长曹意强教授；

国务院艺术学学科评议组成员、华东师范大学艺术学院院长阮荣春教授；

著名美术史论家、中央美术学院人文学院院长尹吉男教授；

著名美术史论家、中央美术学院人文学院薛永年教授；

著名美术史论家、中国艺术研究院美术研究所王镛研究员；

著名美术史论家和出版家、上海书画出版社总编辑、中国美术学院特聘教授、上海大学美术学院教授卢辅圣先生。

今天与会的我校领导有：

上海大学常务副校长周哲玮教授；

上海大学美术学院党委书记、执行院长汪大伟教授；

上海大学美术学院党委副书记徐国明先生。

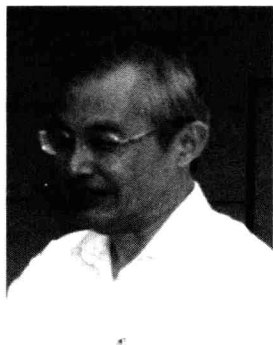
出席今天大会的代表，来自全国 23 家高等院校及研究机构，共 100 人左右。其中，还有部分高校的在读硕士和博士研究生，北京大学出版社、《美术观察》编辑部等机构也派代表出席了本次会议，时间关系这里就不一一介绍了。

下面我们请周校长致欢迎辞。

艺术与综合性大学

周哲玮校长致欢迎辞

各位专家,非常高兴能有这个机会代表上海大学欢迎各位的到来。这次的会议能够把国内美术史方面最权威的专家学者都请到了上海大学,我们非常的荣幸。我也想借此机会简短介绍一下上海大学的办学理念。



上海大学确立了一个办学目标——办成国内一流综合性、研究型大学。最近教育部分管高校的副部长陈希同志来,提了新的要求,说应该加上一个“国际知名”。国际知名、国内一流的综合性、研究型大学,我想和今天的这个主题有点接近——“美术史与世界性的构建”。

为什么上海大学要树立一个研究型大学的目标?这个东西现在很时髦,受到很多人的批评,所有学校都想升级,要搞一流,搞研究型。我们钱校长在二十多年前就已经提出来,大学就应该是研究型的,不是研究型的那不是大学,是书院。为什么大学应该是研究型的呢?因为现在我们国家需要的是有创新型精神的学生,不是一般的操作型的学生,只有有创新能力的教师,才能够培养出具有创新型精神的学生,因此,需要办的是研究型大学。我们树立研究型大学这个目标,是这个逻辑,而不是想在梯子上爬得更高一点。

为什么要综合性?有一次钱校长与当时十大美院的院长在我们学校里有过一个简单的对话。当时中央工艺美院还没有并到清华大学,全国惟有上海大学设立了美术学院,其他的美术学院都是独立的。而且,当时实际上包括我们自己美院的领导、主任、老师,和整个美术界都有这样的看法,说把一个美术学院塞到综合性大学,这样做是错的。所有的美术学院都应该是独立的,因为艺术是独特的,和一般学科的规律不一样。钱校长就回答说,我们最重要的任

务是要培养全面发展的人,这种人有一个非常重要的素质,就是他的审美观。我们需要真正的艺术家来培养我们学生正确的审美观,因此我们需要一个专业的美术学院。另一方面,从艺术学院发展来讲,综合性大学给它提供了一个最好的空间和舞台。当时钱校长的这番话得到了九个院长的认可。后来院长们提出,既然你们校长有这样的看法,希望你们艺术学科和其他学科的结合,不是工具型的,而真正是在顶层上、观念上、文化上、哲学上的交流,充分发挥综合性大学的优势。从这一个例子就可以看出来,为什么我们希望建设一所综合性、研究型大学。

我们学校美术史学科相对一般的大学来讲,集聚了比较多的人才,也有比较好的基础。我们试图搭建平台让他们进行交流,我想诸位一定会理解到其中的困难,因为艺术家本身就有发散思维,你要想让他们到同一个平台上来是很困难的。但是这也是一件不错的事情,我跟一位领导有过一次交流,大家知道,上海大学的教育教学改革一直是力度比较大、走得比较快的,但是有时候经常会被看成是另类。但是这位领导跟我说,教育的本质就是保守,为什么会是这样呢,我想也许是这么个原因,我们认为教给学生的只能是公论,如果是争论,就不能在课堂上讲,讲了会误人子弟,这就是问题。我们这里主张的是,让学生了解到现在所学的东西都是存在问题的,但是它有发展空间,是一个活的、正在动的东西,而不要让学生看到这是一个完美无缺的体系。那为什么不能让学生知道争论呢!比如我们看足球看得打起来了,我们的兴趣就更大,为什么不能让学生看到教授之间的争论呢!当然这就给我们提出一个挑战,如何在一个综合性大学里面构造一个多样化的环境。我们上海大学在教育改革的时候试图这样做,就是不同观点的教师、不同观点的学生,有充分的选择权,选择你愿意推行的教学模式。那对我们的挑战就是,我们的管理模式能不能容得下这样多不同的模式同时在这学校里进行。现在我们在好几个地方推行这样一种改革,现在矛盾并不大,并不像我们理解的那么乱,我的感觉反倒是争论太少,碰撞还不够,就是说要在一个大学里面,形成一个百家争鸣、百花齐放的局面。我想我们是需要这种创造型人才、顶尖人才的,在这样的环境中他才可能成长起来。我非常喜欢大规模的综合性大学的模式,这不是现在社会上批判的大家都追求“大”之类的东西。关键是搞清楚你要干什么。

今天这个会能够在上海大学进行,对我们来讲是一个非常大的帮助。通过这个会议,可以和国内泰斗级的学者们交流观点和想法。各种观点会辐射到我们学校,首先是艺术学科的老师,然后通过他们辐射到我们的学生,还会

影响到我们其他的学科。我们也努力地促进我们的教授们,像刚才美术学院院长所建议的,在更高层次上的交流。目前我们学校按照现在这个排行榜位置来看,处于国内前 50 名。这次陈希部长来特别强调教育部的观念有很大的转变,他也认为二三十年以后,我们国家需要的是一两百所高水平的大学,才有可能跟西方的发达国家竞争,起码要跟日本平起平坐。那因此不能专靠部属的那些学校,必须有一批地方大学,进入到高水平大学的行列。这对我们的挑战也是非常大的,包括我们美术史本身。当美术学院刚刚到上海大学的时候,他们碰到了很多的问题,其中一条就认为我们按照工科的办法在管理艺术,妨碍了艺术的发展。然后经过十几年的相互磨合,大家都有所变化,美术学院有些该规范的地方变得规范起来,我们的管理该包容的也包容了,相互在影响,相互在变化。我记得有一次很有意思的事情是,中国画系教学评估,请系主任谈办学理念,他说我们中国画,就是对工业化时代的反动,工业化时代毁坏了我们的自然,毁坏了我们的艺术。结果被副校长一批,他吓得往后一退。我说你别退,你准备一个报告,把话讲清楚,我们请我们学校的正教授都来听,他害怕了,不敢做。所以这笔债一直欠到今天,上次他破格评教授,我和他说你还欠我一笔债,你说的这个观点为什么不能准备一个报告,大家来辩论辩论。我们上海大学,这样一个综合性大学非常希望能够发挥海派文化的传统。上海在文化方面都很怀念 20 世纪 30 年代的辉煌,但是好像一去不复返了。我们上海大学希望能够在文化方面开辟一个平台,如果说在这个平台上,有更多像今天这样高水平的专家学者来参与活动,我想那就算是我们的成功。这样的活动最大的受益者并不是在座的人,而是我们的学生。今天播下的种子 20 年以后,会看到结果。

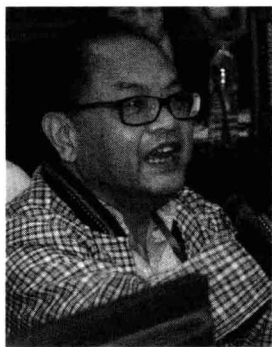
再次欢迎大家的到来,感谢大家给上海大学这样一个机会。谢谢大家。

艺术学研究与民族文化素质的提升

仲呈祥教授主旨演讲

尊敬的周校长,尊敬的各位教授、老师,在座的除了我之外都是内行,美术的内行。我完全是个外行。周校长站在哲学思维的高度,讲高等教育。一番话说明了综合性大学存在的价值,更说明了综合性大学里面专科类艺术院校存在的价值。他点明了 21 世纪这个时代的新特征,就是人类进入了一个科学思维与艺术思维结缘复古的新世纪,科学主义与人文主义结缘复古的新世纪。长期以来,人类在二元对立、非此即彼的单向思维的左右下,好走极端。中华民族曾被毛泽东同志概括的一句话“形而上学猖獗”所主宰。我们过去老是把艺术从属于政治,用政治思维来取代审美思维,把握世界,结果政治错了,就搞了阴谋论。小平同志伟大,进入新时期,他在第四次文代会上就提出,要放弃“文革”方案,不要再提文艺从属于政治,那么从属于什么呢?经历了这三十余年来,似乎又出现了文艺从属于经济、从属于市场的另一个极端。将过去的以政治思维取代审美思维、把握世界,换成了用利润思维取代审美思维、把握世界,同样使文明、文艺丧失了独立地位和价值,背离了马克思所讲的,人类在经济地、政治地、历史地、宗教地把握世界的同时,不可或缺的还有一种艺术地、审美地把握世界的方式。所以我非常拥护刚才周校长的讲话。

我觉得,正是在钱校长、周校长以及其他各位校领导的领导下,上海大学取得令人瞩目的发展和成就。我发觉我们上海大学就是印证了周校长刚才讲的。一周之前,影视艺术与技术学院召开了高校艺术学学会,他们在这儿开会,叫我来也给大家汇报一下感受,发现了周校长说的这个问题。在中国的艺术学界,分两大类。一大类是综合性大学里面的艺术学,他们重视从美术、音



乐、戏剧、电影中抽象出一个具有普遍规律的所谓艺术学的研究,这是需要的;但是另一类更深入,更能提出系统的每一门艺术的审美体系和审美规律的,那是以中央美院、中国美院、中央音乐学院为代表的专业艺术院校。其实中国的艺术教育发展的历史就是这样,自从南京有了第一所高等艺术教育机构之后,在相当长时间之内,我们走的是一条干涸枯竭的路。由美专而美院,由音专而音乐学院,这样办的高等学院,有一个最明显的优势,本体的研究很深入。但是同样的,由于艺术是作为人文科学其中的一个有机组成部分,它不能脱离宏阔的人文科学思维的依托,甚至于不能脱离自然科学的新鲜成果的依托。当20世纪50年代我们高等教育改革的时候,把艺术院校都剥离出去了,到了新时期又出现了另一种倾向,清华要办艺术,要恢复它的传统,理由很清楚,我们这儿出过朱自清,出过吴晗,《荷塘月色》就出在我们这儿。北京大学要恢复它的艺术院校,东南大学也要办艺术学系,实际上这两个东西在我看来,都重要,应该复古生辉。我的导师钟惦棐先生生前作为中国电影美学货真价实的头号美学家,没人能够跟他比。钟老先生临终之前把我叫过去对我说,你的导师走了之后,中国电影失去了一面旗帜,然后批评我,你身上还有你导师的骨血吗?面对电影的现状你不发一言,你就是犯罪。钟老讲了一句话让我刻骨铭心。电影学院的优势要讲电影语言,高等学校里面没有谁讲得过他,电影语言的语法规则,人家都讲不过他。但是,电影学院是镜头接镜头,银幕覆银幕,而于镜头之外、银幕之外,关乎着银幕形象生命力的人文科学和自然科学的新鲜成果知之甚少。失去了思想的枷咒,迟早是要吃亏的。不幸而为他老人家言中,我们且看我们今日从电影学院培养出来的电影大师的电影大片,缺的正是思想。正是新鲜的思维成果在酝酿,我们有幸来上海大学学习。我感到高兴的是,这么多我敬重的美术家,这就是一种氛围。我这个美术的门外汉,沉浸在这个氛围之中,一种无形的东西看不见摸不着,但是滋润着我的美术心灵,激活着我的美术思维,提升着我的美术鉴赏能力,就是上海大学的文化软实力——今天国家需要的,最宝贵的文化软实力。我自然能得到提升,以上是我跟大家汇报的第一个感受。

我非常赞成曹意强教授在大会论文集的序言里面提出来的以下观点:关于艺术智性模式的研究、美术史的研究,是当代人类把握世界、认识世界、改造世界的一种方式,尤其我欣赏他提出的,美术史的研究是塑造人类思维方式的重要方面。这就应了周校长刚刚的话,从哲学思维的层面来进行学术研究,哲学是管总的,哲学通一通百通,哲学不通,到处都不通。我又尤其感兴趣编辑

这本厚厚的、沉甸甸的论文集的陈平教授所撰写的文章标题(此文我还来不及细读),他是讲园林艺术学方面的,标题叫《东方的意向,西方的反应》,这就是世界性建构。而这句话就表明了中华民族的传统优秀文化,我们的画论,我们的书论,我们的园林理论等,都是独一无二的。而这一些艺术论里面,包蕴着中国民族独有的天人合一这样一种宝贵的哲学理念。这种理念是解决当今世界难题的宝贵的思想资源和文化资源。

21 世纪英国的学者提出了文化创意、创意之意,就在于他们敏锐地洞见了人类进入 21 世纪之后,由于自然科学技术的发展,物质生产的发展,精神文明的发展,产量大大提高,这是好事,但是另一方面,人类生存的自然环境、人文环境遭到了破坏,失衡了。所以他们要呼吁各个国家各个民族的领导人,自觉地加大对文化的投入,靠文化化人,把人的素质化高,高素质的人保证社会经济的全面协调和可持续发展,这就是我们倡导的科学发展观。而千万不要急功近利地让文化花钱,以牺牲人的素质为代价,将来低素质的人就会把你搞上去的经济吃光花光消费光,这是我们最不愿意看到的事情。所以创意的“意”,在我们这里可惜被某些人误读了,看到问题的实质,他们认为文化创意就是一种产业,产业就是高 GDP 的,就是花钱的。所以我曾经说过,我去看过很多文化创意产业园。一说文化创意产业园,就可以申请地皮,一小块在搞动漫产业,搭了点文化的边,一大块在搞房地产。所以我曾经公开在《人民日报》上写文章说,所谓文化创意产业园,内涵大约有三个部分:第一,商人要地皮,地皮是 GDP 的关键;第二,官员们要政绩;第三,剩下我们这些可怜的学者要些课题。加起来就完全与初衷相悖了。所以我认为,学校也罢,一个国家也罢,要紧的是通过艺术的研究包括艺术史的研究,营造一种良好的文化学术氛围。高等学校,应该自觉成为民族思维的先锋阵地,高等艺术院校也应如此。我们在高校里面,不发出科学的声音,那是文化的悲哀。我甚至认为,一个国家,一个民族,官员的腐败,商人的腐败,当然可恶也可怕,但比这更令人忧患的是,这个国家、这个民族的知识分子失去了良知,不发出科学的声音。我举个很简单的例子,我在曹意强教授的序里面看到,他深情地引用了世界级的美术喜剧大师卓别林的话,卓别林曾经说,艺术作品,是那些历史著作不能够比拟的,在反映历史的细节和真实上,都无可比拟的。卓别林是一个有思想、反纳粹的艺术家,他是善于把有思想的艺术同有艺术的思想统一起来,奉献给人类的了不起的喜剧大师。但是最近有人在几个报纸上投同一篇文章,称赵本山就是中国的卓别林,我就觉得不是学术研究。我不否认,赵本山可能是一个给人民带

来欢乐、善于制造刺激感和快感的民间艺术家。但这和卓别林那种有思想的艺术家是不同日而语的。这个事情涉及我们营造什么样的氛围。一位领导同志曾问我,在你的自学道路上,究竟你的文化偶像历史偶像是谁,我脱口而出,“文革”前是“鲁郭茅巴老曹”。“文革”后新时期我视野开阔了,胡适、陈独秀、钱钟书、陈寅恪,都是我的文化偶像。为什么?他们一有知识,二有智慧,三有的人生哲理感悟。陈寅恪先生说(就是他在王国维的墓志铭里面的一句话),“独立之精神,自由之思想”,指引着我的学术航程。他是我的灯塔,我佩服他。最近大中学校的文艺汇演,二百多个学校的文艺干部,领队开会,完了大家凑一起,叫我汇报,讨论当下的艺术氛围、文化氛围。目前给青少年塑造的偶像是什么人呢,已经变成了“赵小李”——赵本山、小沈阳、李宇春。所以我觉得我们应该深思一下,从鲁迅、钱钟书跌落到小沈阳、李宇春,文化落差有多大。

我觉得马克思说得好,再好的音乐对于不辨音域的耳朵都是没用的,同理,再好的艺术,对于不懂得艺术鉴赏的观众、读者都是没有用的。我刚才还在给周校长汇报,我说我现在是下岗职工,有时间读书。读《资本论》我发现,他研究资本是怎么发生的,得出的第一个结论是,资本这个东西从头到脚,每个毛孔都流淌着血和肮脏的东西,这是他的结论。接着他说资本生产的基本原则是追求资本利润的最大化。他还讲,精神生产、艺术把握世界最高的原则是审美。钱学森是大科学家、大艺术家,我认为钱学森是一个大师,他是站在当代人类艺术思维、科学思维交锋的峰巅上思考中国的教育问题、文化问题、艺术问题、科学问题的。钱伟长也是这样一位大师,审美地把握世界。他说审美的最高境界是哲学,另一个特征是超功利。各位老师去查《资本论》,马克思的结论来了(实际上那个时候,还没有社会主义),资本生产(有的翻译成了资本主义生存)对于精神生产的某些部门,如艺术、诗歌(他讲的诗歌就是文学)从来就怀有敌意(这个话很重要)。我查了其他版本,还有一种版本说从来就是死敌。我们现在要想兼容整合,那是需要一个良好的文化氛围。弄一些歌星明星,引领着中华民族的万千少男少女,天天在做一夜成星、一夜致富的美梦,而不勤奋攻书、好好学习、天天向上,这民族这国家的未来难道还不令人担忧吗?我前几天看了尤无曲,到南通去看了他的国画,我真佩服他。97岁的老人,临终之前,给这个民族留下了精神遗嘱,讲画论,笔墨交融,讲做人,人淡如菊,厚积薄发,大器晚成。

我经常这样说,我每天早上起来第一件事情,就是跟诸位美术家们讲我的