



BOUNDED ETHICALITY,
ETHICAL JUDGMENT
AND SUPPLIER ETHICAL
MANAGEMENT DECISION MAKING

有限道德、伦理判断 与供应商伦理管理 决策行为

陈银飞 著



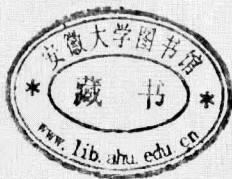
江苏大学专著出版基金资助

本书系教育部人文社会科学研究青年基金项目“心理接近、伦理判断与供应商伦理管理：基于有限道德的伦理判断偏差的中介效应”（11YJC630026）研究成果

有限道德、伦理判断 与供应商伦理管理 决策行为

陈银飞 著

BOUNDED ETHICALITY,
ETHICAL JUDGMENT
AND SUPPLIER ETHICAL
MANAGEMENT DECISION MAKING



 江苏大学出版社
JIANGSU UNIVERSITY PRESS

镇江

图书在版编目(CIP)数据

有限道德、伦理判断与供应商伦理管理决策行为/
陈银飞著. —镇江: 江苏大学出版社, 2013. 4
ISBN 978-7-81130-463-3

I. ①有… II. ①陈… III. ①企业伦理—研究 IV.
①F270-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 074319 号

有限道德、伦理判断与供应商伦理管理决策行为
YOUXIAN DAODE LUNLI PANDUAN YU
GONGYINGSHANG LUNLI GUANLI JUECE XINGWEI

著 者/陈银飞

责任编辑/张平 柳艳

出版发行/江苏大学出版社

地 址/江苏省镇江市梦溪园巷 30 号(邮编: 212003)

电 话/0511-84446464(传真)

网 址/http://press.ujs.edu.cn

排 版/镇江文苑制版印刷有限责任公司

印 刷/丹阳市兴华印刷厂

经 销/江苏省新华书店

开 本/890 mm×1 240 mm 1/32

印 张/6.875

字 数/201 千字

版 次/2013 年 5 月第 1 版 2013 年 5 月第 1 次印刷

书 号/ISBN 978-7-81130-463-3

定 价/29.00 元

如有印装质量问题请与本社营销部联系(电话:0511-84440882)

前 言

在经济全球化、企业结构扁平化的今天,无论是世界著名公司还是国内知名企业都无法单纯依靠自身的力量获得竞争优势,因此与外部供应商合作至关重要。大型集团公司就像俄罗斯套娃一样,里面层层嵌套了小企业。大型集团公司虽然以独立的形象面对公众,但在很大程度上依赖于外部供应商来完成整个集团的经营运作,而外部供应商通常是规模较小的企业,甚至是个体与散户。这种运作方式既可以灵活应对万变的市场需求,又可以保持内部组织结构精简。但是,众多的供应商中只要有一家从事了不符合伦理规范的行为,整个集团公司就会面临致命的道德风险,轻则品牌受损、产品召回,重则直接破产。因此,企业应该实行供应商伦理管理,即要求供应商遵守法律法规、符合伦理规范、承担社会责任,使供应商的行为与购买企业的标准相一致。而事实上,很多大型的集团公司曾经或正在面临来自供应商的道德风险:默多克新闻集团因其所雇佣侦探的窃听行为而被迫关闭了《世界新闻报》;三鹿集团因奶农在牛奶中添加三聚氰胺而破产;双汇集团因养殖户在猪饲料中添加瘦肉精而面临信任危机;苹果公司时常面临来自供应商的环境与健康问题的质疑;耐克公司也经常被指控是血汗工厂。

为何如此多的知名集团存在供应商伦理管理“盲区”?是道德缺失还是利益驱使?公众媒体与学术界倾向于批评现代企业的领导者与高管,认为他们要么缺乏较强的伦理标准,要么因经济利益或竞争压力而放弃了伦理准则。这固然是部分原因,但不是全部。近年来关于行为伦理与有限道德的研究指出伦理决策的质量具有有限性,即道德水准高的决策者并不一定能够作出完全理性的伦

理决策。绝大部分的管理者本意并不想破坏商业伦理,但会在无意识中从事不符合伦理规范的行为,或对员工的不道德行为视而不见,甚至助长这种行为。

本书主要基于有限道德的理论研究供应商不符合伦理规范行为的类型及特质对企业供应商伦理管理的影响,以及伦理判断对供应商不符合伦理规范行为的类型及特质与企业供应商伦理管理之间关系的中介作用。有限道德是一种系统的、可预测的心理过程,这种心理过程使人们实施与自身道德准则不符的不道德行为。由于有限道德,即使是显性道德水准很高的决策者也会在对供应商伦理行为的判断中产生系统性的偏差,进而导致供应商伦理管理的失效。同样,社会公众在判断企业行为是否符合伦理规范时,也会因有限道德产生偏差。此时,企业就会放任供应商从事不符合伦理规范的行为,甚至主动向供应商转嫁不符合伦理规范的行为。基于此,本书构建了有限道德、伦理判断偏差与供应商伦理管理决策行为的理论模型,并用实验的方法进行了验证。全书共分六章:

第一章是导论。首先,提出了研究的问题,阐述了本研究的理论和现实意义。接下来,根据研究对象,对伦理决策、有限道德、不符合商业伦理规范的行为、供应商伦理管理等相关概念进行了界定。然后,说明了研究思路、研究方法和主要内容。最后,介绍了主要结论和可能的创新。

第二章是文献回顾,对伦理决策理论、企业社会责任理论、企业与供应商关系中伦理问题的研究以及道德判断模型等与供应商伦理管理相关的文献进行了简要评述,找出了被研究者忽视的导致供应商伦理管理失效的因素。

第三章是理论基础,对本书的理论基础,即有限道德理论进行了探讨,阐述了有限道德的内涵,分析了有限道德产生的原因,并着重描述了有限道德导致的系统性的伦理判断偏差。

第四章是模型构建。首先构建了基于有限道德的供应商伦理管理的一般模型;然后对供应商不符合伦理规范行为的类型与企

业供应商伦理管理之间的关系进行探索性研究；接着研究在有限道德的制约下，供应商不符合伦理规范行为的特质（形成方式、结果的好坏、受害对象是否确定）与企业供应商伦理管理之间的关系，以及伦理判断对供应商不符合伦理规范行为的特质与企业对供应商伦理管理之间的关系中的中介作用；此外，还分析了基于有限道德的社会公众的伦理判断偏差对企业供应商伦理管理的影响。

第五章是实验研究，设计了三个实验对供应商不符合伦理规范行为的特质与企业对供应商伦理判断及伦理管理程度之间的关系进行验证，同时还设计了两个实验来验证社会公众对企业行为的伦理判断偏差（不作为偏差与间接损害偏差）对企业供应商伦理管理的影响。

第六章是结论与启示。首先，对前面各章的研究进行了总结，并根据实证研究的结果得出了研究结论，提出了有效管理供应商伦理行为的建议；然后，总结本书的研究贡献、研究局限，对未来研究提出建议。

目 录

1 导论

- 1.1 问题及意义 001
- 1.2 相关概念的界定 009
- 1.3 研究目标与思路、方法和主要内容 017
- 1.4 结论和可能的创新之处 029

2 有限道德、伦理判断与供应商伦理管理决策行为的研究现状

- 2.1 决策与伦理决策理论 034
- 2.2 企业社会责任 042
- 2.3 企业与供应商关系中的伦理问题研究 046
- 2.4 道德判断模型 053

3 有限道德:内涵、成因及其对伦理判断的影响

- 3.1 有限道德的内涵及表现形式 060
- 3.2 有限道德产生的原因 064
- 3.3 有限道德与伦理判断偏差 069

4 理论模型构建

- 4.1 供应商不符合伦理规范行为的类型与特质 085
- 4.2 基于有限道德的供应商伦理管理决策的一般模型 089

- 4.3 供应商不符合伦理规范行为的类型与企业的供应商伦理管理 094
- 4.4 供应商不符合伦理规范行为的特质与企业对供应商的伦理管理 101
- 4.5 企业不符合伦理规范行为的转嫁 106

5 实验研究

- 5.1 实验一:滑坡效应与供应商伦理管理的实验 111
- 5.2 实验二:结果偏差与供应商伦理管理的实验 123
- 5.3 实验三:受害对象确定效应与供应商伦理管理的实验 135
- 5.4 实验四:间接损害偏差与企业不符合伦理规范行为转嫁的实验 146
- 5.5 实验五:不作为偏差与企业不符合伦理规范行为转嫁的实验 151

6 结论、启示与展望

- 6.1 研究结论 159
- 6.2 研究启示 164
- 6.3 研究贡献、研究局限与未来研究展望 168

参考文献 173

附录 189

- 实验场景 189
- 实验结果分析方法 202
- 图表索引 205

1 导论

1.1 问题及意义

1.1.1 问题的提出

随着经济的发展,企业的性质也发生着变化。股东财富观点已经不能回答企业理论的两个基本问题:价值创造与价值分配。只有透过利益相关者的研究视角,才能完美地解决这两个问题。规范性研究认为,企业应该为利益相关者创造尽可能多的价值,并公平分配价值,兼顾各利益相关者的利益;工具主义者认为,利益相关者兼顾的治理方式不仅能够提高企业的社会绩效,而且能够提高企业的财务绩效。^①在企业内部有着重要的利益相关者,如股东、管理者、雇员等,他们之间的利益存在冲突。传统的公司治理研究就是为了解决好这些内部利益相关者的利益冲突问题。Verkerk 等认为在企业的外部也有着重要的利益相关者,如供应商。Wheeler 和 Sillanpää 将利益相关者分成主要的和次要的,而供应商则属于主要的利益相关者。Post 将利益相关者层次化,第一层次是确定型的利益相关者,第二层次是预期型的利益相关者,第三层次是潜在型的利益相关者,而供应商则属于确定型的利益相关者。企业与供应商的关系非常重要,与供应商建立长期的信任与合作关系是企业保持持续竞争优势的关键。

供应商伦理管理(Supplier Ethics Management)是供应商管理

^① Donaldson T, Preston L E. The Stakeholder Theory of the Corporation: Concepts, Evidence, and Implications. *Academy of Management Review*, 1995 (20): 65-91.

的必不可少的一部分。Duran 和 Sanchez 指出,伦理管理能够增强企业与供应商之间的相互信任,促进长期合作。因此,企业应该实行供应商伦理管理,即从遵守法律法规、伦理与承担社会责任三个方面管理供应商,使供应商的行为与购买企业的标准相一致。伦理管理的质量直接影响企业的价值创造及价值分配。因此,优化供应商伦理管理决策至关重要。

在这个开放、对等、共享、全球运作的 21 世纪,公司反规模化,外包极为盛行。今天的任何一家企业,无论其如何庞大,无论其全球化的程度如何之高,都无法靠自身的力量实现更快更大的创新,因此和供应商协作至关重要。许多公司将其大部分业务外包给外部的供应商,一旦供应链上的某个企业出现道德问题,承担大部分责任的往往是供应链上最知名的企业,而不仅仅是出问题的企业本身。供应商伦理管理的失效轻则导致直接的经济损失、品牌受损,重则威胁到企业的生存。有效的供应商伦理管理则可以避免因供应商的不符合伦理规范的行为而导致的品牌受损及产品召回等带来的损失。

1996 年,耐克公司遇到了一场前所未有的大麻烦。原因是 CBS 的新闻节目曝光了该公司在越南滥用劳工的细节片断。耐克公司随即成为“血汗工厂”的代表之一,并受到大规模的联合抵制。更严重的是大多数为社会投资者服务的共同基金也不再投资于耐克公司的股票。2006 年,戴尔公司召回 410 万块电池。这次大规模召回行动正是由于笔记本电脑中使用了索尼电池。虽然索尼公司负责换发电池的材料以及承担服务成本,但戴尔公司则赔上了商誉。2007 年,美国美泰公司在两周时间内,两次宣布在全球召回 2020 万件问题玩具,原因是供应商使用了未经许可的含铅涂料,违反了安全标准。2008 年,中国发生“毒奶粉”事件,蒙牛、伊利等奶粉厂家纷纷召回问题奶粉,而三鹿公司的结局则更惨。原因是奶农与收奶站在牛奶中违法添加了三聚氰胺。这些活生生的惨痛教训无一不是告诉我们供应商伦理管理的重要性。

随着企业经营活动给社会带来负面影响的逐渐显露,社会各

界要求企业承担社会责任的呼声也越来越高。一方面,公司应该为其影响到他人、社会和环境的所有行为负责任,另一方面企业社会责任已成为关系到企业生存的至关重要的问题,所以企业社会责任研究的内容不再是讨论企业是否应该承担社会责任,而是如何正确地界定社会责任的范围。Fukukawa 和 Moon 认为,企业社会责任的范围很广,已经拓展到企业的供应链关系中。近几年来,企业供应链关系中的企业社会责任的研究也日渐增多。^① 企业只是做到独善其身已经远远不够了。如果企业的供应商没能遵守伦理规范,履行社会责任,那么企业也会因此受到牵连,损害自身的品牌形象。企业必须花费财力、物力及人力向供应商传达企业的标准、期望以及价值理念并管理供应商的伦理行为,确保整个供应链遵守伦理规范。企业不仅要承担自身必要的社会责任,还应敦促供应商承担社会责任。社会责任范围的扩展以及要求企业承担社会责任呼声的提高促使企业实行供应商伦理管理。

供应商是企业至关重要的利益相关者,供应商伦理管理的质量影响着企业与供应商的长期合作关系,供应商伦理管理对企业的价值创造与价值分配都至关重要。企业自身品牌的维护、甚至是自身的安全也离不开对供应商的伦理管理。另外,社会各界要求企业承担社会责任的呼声也要求企业把社会责任的范围扩大至整条供应链,这些都需要企业实行有效的供应商伦理管理。也就是说,企业应关注供应商的伦理问题,如人权问题、环保问题、安全问题、慈善活动及多样化购买活动等,并采取相应的措施促使供应商优化伦理决策行为,主动承担社会责任。

1.1.2 伦理判断:有效伦理管理的起点

无论是来自外部的压力,还是出于自身安全的考虑以及与供应商之间的关系治理的需要,企业都需要实施供应商伦理管理。那么企业如何优化对供应商伦理管理的决策行为呢?

^① Fukukawa K, Moon J. A Japanese Model of Corporate Social Responsibility? *The Journal of Corporate Citizenship*, 2004(16): 45-59.

在过去的几十年中,伦理决策一直备受学术界的关注,相关研究大都围绕着伦理决策的过程及其影响因素而进行。有研究将伦理决策过程分为四个阶段,即伦理意识、伦理判断、伦理意图、伦理行为,并分析了影响伦理决策行为的个体因素、组织因素、环境因素及问题本身的道德强度。^① 这些研究对供应商伦理管理有着非常重要的意义,成为供应商伦理管理决策行为研究的基础。

但是这些研究关注的是决策者自身所面临的伦理问题,而供应商伦理管理针对的则是他人的伦理问题。这两者存在差异。供应商伦理管理需要企业管理者首先觉察到供应商不符合伦理规范的行为,对供应商的行为进行正确的伦理判断,然后决定是否对供应商进行责备或惩罚,进而才能阻止供应商不符合伦理规范的行为。在供应商伦理管理过程中,企业决策者对供应商行为的伦理判断至关重要。如果伦理判断出现了偏差,企业对供应商的伦理管理就会失效。因此,对供应商行为无偏差的伦理判断是进行有效供应商伦理管理的起点。

在完全理性的伦理判断模型中,人们能够权衡事件的利害,准确地做出无偏差的伦理判断。理性的伦理判断是决策者根据自身的价值观念以及企业的伦理准则,通过推理与深思熟虑,对可能涉及伦理问题的行为进行的判断。理性的伦理判断模型认为,那些具有高水准伦理价值的人会对他人的伦理判断更严格。

然而,现实中的伦理问题往往是复杂、混乱、不易辨别的,企业决策者也不是完全理性的经济人。行为经济学的研究结果已经告诉我们,人是有限理性的“社会人”“精神人”以及“物质人”的结合体。在伦理决策中,决策者的道德同样具有有限性,即伦理决策中存在系统性的偏差,这些认知偏差可以导致品行端正的人无意识地做出不道德的事情(违背自己奉行的道德准则)。Chugh, Bazerman 和 Banaji 等人提出有限道德(Bounded Ethicality)的概

^① Jones T M. Ethical Decision Making by Individuals in Organizations: An Issue-Contingent Model. *Academy of Management Review*, 1991(160):366—395.

念,用来描述人们所奉行的道德水准与实际行为表现出的道德水准之间的系统性的偏差。由于有限道德,人们会在无意识中做出与自己道德准则不符的不道德行为。^①

在供应商的伦理管理中,企业的决策者没有时间也没有无限的认知能力根据企业的伦理准则及自身的价值体系去理性地判断供应商行为是否违背了伦理规范。企业管理者由于有限道德,在对供应商进行伦理判断时,不可能做到准确无误,因此对供应商行为的伦理判断会出现系统性偏差。这些偏差导致企业未能揭示供应商的伦理问题,进而使得供应商伦理管理失效。

因此,本书将探讨在有限道德的制约下,企业对供应商行为的伦理判断中的一些偏差,以及这些偏差如何影响供应商伦理管理。

1.1.3 研究意义

(1) 本研究的实践意义

① 为供应商伦理管理提供有效的对策

供应商是向企业提供生产经营所需资源的企业或个人,其所提供的原材料数量和质量将直接影响产品的数量和质量,所提供的资源价格会直接影响到产品成本、价格和利润。良好的供应商关系不仅能使买方企业减少库存,降低成本,稳定原材料来源,提高企业的竞争能力,而且能使企业共享供应商的零部件设计技术优势,研制出更好的产品,最终取得战略上的竞争优势。

但是,如果供应商出了问题,企业同样会受到损害。因此,企业仅仅做到自身符合社会伦理规范还远远不够,必须把供应商也纳入伦理管理范畴。供应商伦理管理的好坏直接关系到企业的品牌维护甚至企业的生存。国际知名企业因供应商的不道德行为而受到损失的报道时有出现。如果这些报道还没有引起企业高管的足够重视,那么三鹿公司因没有阻止奶农及收奶站往牛奶中添加

^① Chugh D, Bazerman M H, Banaji M R. Bounded Ethicality as A Psychological Barrier to Recognizing Conflicts of Interest. In Moore D A, Cain D M, Loewenstein G F & Bazerman M H (Eds.), *Conflicts of Interest: Problems and Solutions from Law, Medicine and Organizational Settings*, Cambridge University Press, 2005.

三聚氰胺而倒闭的惨痛教训则给国内企业敲响了供应商伦理管理的警钟。

企业应如何应对供应商的不符合伦理规范的行为,或者说,企业应如何敦促供应商在健康保护、人权问题、劳工标准、工作环境与环境责任等方面达到一定的社会伦理标准是一个亟待解决的问题。本书的研究将为解决这一问题提供切实有效的对策。

② 指导企业防范供应链诚信风险

随着全球化的进程加速,行业与地理界限日渐消失,企业也变得越来越水平化、网络化,与其他企业的合作越来越密切。一方面,面对日益激烈的竞争局面,企业发展供应链管理可以促进协调运作,可以提升协作企业共同的竞争力。另一方面,来自供应链的违规及其他一些严重的错误对企业品牌与声誉的损害也越来越明显。

企业虽然不能防范所有风险,但是可以迅速发现问题,并提前思考解决方法并制定应急预案。本书的研究将有助于企业防范供应链诚信风险(Supply Chain Integrity Risks),减少来自第三方的风险。

③ 为企业供应链社会责任管理提供一定的参考

不只是大型的跨国公司,中小企业也面临着日益复杂的供应链网络。供应链中,购买商与供应商的关系也发生了很大的变化,他们之间可以是联盟、合作伙伴,也可以是无边界的组织形式。这种长期的合作关系需要企业不仅关注自身的形象还要关注供应链中合作伙伴的形象。企业不仅自己要承担社会责任,还需要承担供应链社会责任。也就是说,企业需要重塑内部治理结构和管理程序,调整采购行为策略,采用与供应商(包括分包商)沟通与合作的方式,鼓励其遵守社会责任有关法律法规和准则倡议,并促使其实施有效的管理方案以使其遵守行为系统化。供应链责任比企业社会责任更注重上下游企业的合作。如果只在自己范围内管理好社会责任事务,而不顾及企业行为对上下游企业的社会责任影响,一方面社会责任绩效很难有实质性改善,另一方面企业社会责任

好而供应链责任差,也不能被社会公众认可。

不管是出于何种动机,如社会压力、控制供应链中合作伙伴、伦理的考虑^①等等,企业都需要供应链中的合作伙伴承担社会责任。但是,把社会责任融入供应链的管理非常困难。如何在整个供应链中实施社会责任管理?如何在供应链中建立、实施并监管伦理决策?本书的研究将有助于解决这些问题。

(2) 本研究的理论意义

① 企业伦理决策研究视角的创新

企业社会责任的承担以及与各利益相关者关系的改善都需要企业加强伦理管理。近 20 年来,关于企业伦理决策的研究很多,这些研究大都围绕着影响伦理决策的因素及伦理决策的过程。“烂苹果”派(Bad Apples)认为个体本身的特征决定伦理决策行为,而“染缸”派(Bad Barrel)则认为组织及社会环境决定着行为的伦理性。关于伦理决策的过程,学者们也提出了多种模型。被大家普遍接受的是 Jones 在 Rest 四阶段伦理决策模型(伦理意识、伦理判断、伦理意图及伦理行为)基础上融入了道德强度与组织因素的模式。

人们在探讨道德败坏行为背后的原因时,总是责怪公司监管人员以及政府管制的失效。人们认为公司高层管理人员应该对这种道德败坏行为负责,并认为商学院应该为未来的公司管理者提供应有的道德培训,政府也应该制定强有力的措施来防止这种败德行为的出现。然而,仔细研究就会发现,如果其他人都能遵从道德规范,那么少数的道德败类就成不了大气候。实际上,几乎每个人的决策或行为或多或少地会背离道德规范。而人们自己却并不认为自己是个败类,也不认为自己的行为不道德,在将来也不打算实施败德行为。当人们身处其中时,人们往往关注问题的其他方面,忽略了伦理问题,因而没能意识到自己的不道德行为。也就是

^① Cramer J. M. Organising Corporate Social Responsibility in International Product Chains. *Journal of Cleaner Production*, 2007.

说,人们对自身道德水准的认识存在偏差。因为绝大多数的不道德行为是当事人在无意识中做出的,即使那些好人也会在无意识中做出不道德的行为。所以本研究不去寻找所谓的“烂苹果”,也不去探寻组织与社会环境对伦理决策的影响,而是用行为经济学的研究范式,放松经济学中完全理性人的假定条件,在有限理性的范畴下研究伦理决策,推翻无限道德的假设,研究有限道德的决策者真实的伦理决策行为。

本书采用行为经济学的研究方式,研究基于有限道德的管理者如何进行供应商伦理管理,这将为企业伦理决策的研究提供一个新的视角。

② 伦理判断研究视角的创新

对于道德判断的研究一直以理性模型为主。传统的理性主义模型认为,道德判断是一系列理性推理的结果;而社会直觉模型认为,很多时候人们的道德判断更多的是一种直觉和情感的结果;Greene 的二元道德判断模型则认为情感和认知在道德判断中的作用是存在冲突和竞争的。David Messick 的研究表明人们会认为自己比他人更公正。后来其他学者的研究也指出:人们总是对别人的伦理行为更挑剔,会怀疑他人做好事的动机,认为他人比自己更自私,更容易受到金钱的诱惑,会认为自己比他人更诚实更值得信任。但是,人们并不总是挑剔他人的伦理行为。事实上,在某些场合下,对于他人的不符合伦理规范的行为,人们会另眼相看,对他人行为的伦理判断会产生系统性的偏差。

本书在对相关理论进行述评的基础上,将行为的心理模式与有限意识结合起来,并把 Simon 的有限理性扩展到对供应商的伦理判断中,在有限道德的框架下研究伦理判断偏差。这一研究能为对他人的伦理判断的研究提供新的研究视角。

1.2 相关概念的界定

1.2.1 有限道德与有限伦理

(1) 伦理与道德

道德(Morality)与伦理(Ethicality)是两个相近的概念,人们也总是将伦理与道德两个概念通用,但二者还是存在本质上的区别。道德更多用于人,更含主观、主体、个人的意味,而伦理则更具有客观、客体、社会、团体的意味。伦理范畴侧重于反映人伦关系以及维持人伦关系所必须遵循的规则,道德范畴侧重于反映道德活动或道德活动主体自身行为的应当;伦理范畴侧重于社会,强调客观的方面,是他律的,道德范畴侧重于个体,强调主观内在操守方面,是自律的;伦理是客观实体,道德是主观修养操守;伦理为道德提供现实内容,道德是客观伦理的主观内化;虽然道德本身也具有关系属性,且只有在关系中才能被把握,然而,道德的这种关系属性却是由伦理所提供或所规定的,即道德的关系内容就是伦理;伦理指的是一种客观的社会关系,道德则指的是个体自身对这种客观社会伦理关系及其要求的体认、践行,以及在此基础上所形成的个体情感、意志。

(2) 有限道德与有限伦理^①

传统观点认为道德受到挑战的原因是人们在正确行为和自利行为之间选择了后者。但是,许多不道德的事是当事人在无意识的情况下做出的。认知偏差可以导致品行端正的人无意识地做出不道德的事情(违背自己奉行的道德准则)。

有限道德的提出是对 Simon 有限理性的扩充,是有限理性在道德范畴中的体现。有限道德是一种系统的、可预测的心理过程,

^① 根据本书对道德与伦理的界定,在指决策者个体时,采用有限道德的说法,而在指企业或供应商时,采用有限伦理的说法。