

大学生就业难本质探源

扩招后中国大学生就业和工资调整检验研究

袁晖光 著

中国社会科学出版社

大学生就业难本质探源

扩招后中国大学生就业和工资调整检验研究

袁晖光 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

大学生就业难本质探源:扩招后中国大学生就业和工资调整检验研究/
袁晖光著. —北京:中国社会科学出版社, 2013. 7
ISBN 978 - 7 - 5161 - 2849 - 7

I. ①大… II. ①袁… III. ①大学生—就业—研究—中国 IV. ①G647. 38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 135224 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 琪
责任校对 张玉霞
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印装厂
版 次 2013 年 7 月第 1 版
印 次 2013 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13
插 页 2
字 数 213 千字
定 价 39.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010 - 64009791
版权所有 侵权必究

本研究得到两项资助：一是 2011 年教育部人文社会科学研究青年项目基金，项目名称：支撑经济发展方式转变的人力资本供给研究（11YJC790255）；二是 2011 年沈阳师范大学博士科研启动基金，项目名称：中国高校扩招背景下大学生就业和工资调整研究。

序 言

20 世纪末，我国出口导向型经济发展模式已经初具规模，经济转型进入攻坚阶段，国企改革逐渐深入。突然爆发的亚洲金融危机却使我国经济不得不面对需求大幅下降和失业迅速上升的双重困境。一方面，刺激教育投资需求不仅有助于拉动经济增长，而且可以通过延长学生的在校时间缓解巨大就业压力。另一方面，通过教育或人力资本投资所获得的技术进步能够为未来经济可持续增长提供坚实保障。基于上述时代背景和理论认知，我国开始实施高等教育扩张政策。随着经济逐渐复苏，国企改革得到顺利推进，扩招年份入学的大学生开始陆续走出校门进入劳动力市场，大学生就业问题逐渐凸显。社会的普遍关注主要源于三方面担心：一是担心持续扩招会导致大学生失业持续增加；二是担心超前供给的人力资本会因闲置而造成巨大社会浪费；三是担心大学生就业难会导致因教致贫。直观感受是科学研究的起点但毕竟不是科学研究本身。科学研究必须能够针对种种社会现象提炼出有价值的问题，运用科学方法进行检验和解释，最终提出解决问题的办法。在高校扩招政策饱受怀疑、大学生就业受到各界广泛关注之时，作者试图运用数理模型、计量检验、案例分析和经济解释等科学方法着重回答如下四个问题：一是高等教育扩张是否一定会导致失业和工资降低；二是中国大学生劳动力就业难到底难在何处；三是如何解释中国大学生就业和工资调整的现状；四是怎样改进大学生劳动力就业和工资现状。这项研究对于客观历史地评价高等教育扩张政策提供了现实依据；为该领域的研究提供了独特的理论分析视角和比较有价值的方法借鉴；对于客观认识大学生就业现状，发现大学生就业难问题的根源，提出切实可行的解决办法具有重要的现实意义。

在跟随我做博士研究期间，作者表现出了对科学研究的执著和热

2 大学生就业难本质探源

情。她对经济学具有浓厚的兴趣，对学术怀有单纯的好奇，在分析现实经济问题时不仅能够提出比较深刻的见解，而且能够不遗余力地谨慎求证。此书出版后，希望作者继续保持严谨的治学态度，运用科学的研究方法，以更加广阔的研究视野，深入研究现实问题，多出成果，出好成果，对此我深信不疑。

张桂文

2012年4月16日

目 录

序言	(1)
第一章 绪论	(1)
第一节 高校扩招与大学生就业	(1)
第二节 教育投资促进经济增长	(2)
第三节 大学生劳动力过度供给	(6)
第四节 大学生劳动力需求增加	(12)
第五节 基于供给和需求同时变动的一般均衡分析框架	(19)
第二章 扩招政策实施背景和效果	(23)
第一节 高校扩招政策背景	(23)
第二节 高校扩招政策效果	(29)
第三节 大学生就业难衡量指标	(36)
第三章 相对工资和就业调整理论预测	(40)
第一节 新古典假设下大学生就业及相对工资调整分析	(40)
第二节 劳动力市场分割条件下比较静态分析	(45)
第三节 大学生劳动力市场离散动态分析	(50)
第四节 相对工资和就业调整模型预测综述	(61)
第四章 大学生相对工资调整现实检验	(65)
第一节 影响教育收益率的控制变量	(65)
第二节 教育收益率模型设定及估计方法	(67)
第三节 中国健康营养家庭调查数据	(70)

2 大学生就业难本质探源

第四节	检验结果及解释	(72)
第五章	大学生就业调整现实检验	(75)
第一节	影响大学生就业调整结果的控制变量	(75)
第二节	模型设定及估计方法	(78)
第三节	数据来源和整理	(82)
第四节	检验结果及解释	(88)
第五节	宏观统计数据佐证	(93)
第六节	相对工资和就业调整检验的共同结论	(96)
第六章	大学生就业市场现状的经济解释	(98)
第一节	相对需求为什么增加	(98)
第二节	市场为什么富有弹性	(111)
第七章	大学生就业市场现状的现实成因	(114)
第一节	影响中国大学生劳动力相对需求的因素	(114)
第二节	影响中国大学生劳动力相对供给的因素	(121)
第八章	改进大学生就业难现状的对策	(130)
第一节	增加大学生劳动力有效需求的途径	(131)
第二节	实现大学生劳动力差异化供给的途径	(144)
结束语		(153)
附录		
附录一	1997—2009 年普通高等教育的主要统计指标汇总	(158)
附录二	教育收益率参数估计 (2000 年)	(159)
附录三	教育收益率参数估计 (2004 年)	(160)
附录四	教育收益率参数估计 (2006 年)	(161)
附录五	2000 年、2004 年、2006 年模型 1—4 教育收益率 变化图	(162)
附录六	2000 年、2004 年、2006 年模型 1—3 教育收益率	

变化图	(163)
附录七 2000 年、2004 年、2006 年模型四教育收益率变化图	(164)
附录八 大学生就业概率 Logit 模型基本变量名称及其解释	(165)
附录九 大学生就业概率 Logit 模型第一次回归结果	(167)
附录十 报告风险比大学生就业概率 Logit 模型第一次回归结果	(169)
附录十一 大学生就业概率 Logit 模型第二次回归结果	(171)
附录十二 报告风险比大学生就业概率 Logit 模型第二次回归 结果	(173)
附录十三 以 2003 年为基准年风险比变化图	(175)
附录十四 以理学为基准组新学科分类对照回归结果	(176)
附录十五 以理学为基准组报告风险比新学科分类对照回归 结果	(178)
附录十六 有关个体能力变量的相关性检验	(180)
附录十七 2001—2010 年分季度劳动力市场供求变化表	(182)
参考文献	(184)

图目录

- 图 2—1 1999—2008 年新增大学生劳动力与新增经济人口比例
变化图 (31)
- 图 2—2 2001—2010 年具备大中专学历的求职人员占全体求职
人员的比例变化图 (32)
- 图 3—1 扩招后大学生劳动力市场局部均衡比较静态分析示
意图 (41)
- 图 3—2 扩招后大学生劳动力市场局部非均衡比较静态分析示
意图 (43)
- 图 3—3 扩招后劳动力市场分割条件下比较静态分析示意图 (46)
- 图 3—4 基于蛛网模型的高校扩招后大学生劳动力市场变动示
意图 (51)
- 图 3—5 1991—2009 年大学生一次就业平均起薪变化图 (56)
- 图 3—6 1991—2002 年大学生一次就业实际平均起薪的散点图
..... (57)
- 图 3—7 1991—2002 年大学生一次就业实际平均起薪回归的
残差平方散点图 (57)
- 图 3—8 2002—2009 年大学生一次就业实际平均起薪的散点图
..... (58)
- 图 3—9 2002—2009 年大学生一次就业实际平均起薪回归的
残差平方散点图 (59)
- 图 3—10 应用 HP 滤波法绘制的 2002—2009 年大学生一次
就业实际平均起薪的趋势图 (60)
- 图 3—11 2002—2009 年大学生一次就业实际平均起薪的波动
幅度 (61)

图 5—1	就业概率变化示意图	(93)
图 5—2	2001 年第一季度至 2010 年第二季度大中专学生求人倍率 变化图	(94)
图 6—1	高校扩招后大学生劳动力市场的需求变化	(101)
图 6—2	中国高校扩招后大学生劳动力市场的需求变化	(103)
图 7—1	中国大学生劳动力市场的供求示意图	(125)

表目录

表 2—1	1998—2008 年新增大学生劳动力与新增经济 人口的比例数据表	(30)
表 2—2	2001—2009 年应届本科毕业生人数及就业率	(33)
表 2—3	2003 年、2005 年、2007 年高校毕业生就业状况 (%)	(34)
表 3—1	1991—2009 年历年高校毕业生人数及起薪	(55)
表 3—2	1991—2002 年大学生一次就业实际平均起薪时间趋势 估计	(56)
表 4—1	模型中变量的解释与说明	(71)

第一章 绪 论

第一节 高校扩招与大学生就业

1999 年至今,中国高校扩招已十年有余。2010 年本专科招生规模已经达到 661 万人,是扩招前招生规模的六倍。高等教育的毛入学率由扩招前 1997 年的 9.1% 上升到 2010 年的 26.9%,增长了近三倍。普通高等学校的在校生数量也由 1998 年的 341 万人上升到 2010 年的 2231 万人,扩大了近六倍。由于从入学到毕业生供给的时滞,2001 年开始,一系列有关高校扩招的问题开始凸显,最直接的表现是大学生就业难。2008 年突如其来的国际金融危机使得中国大学生劳动力就业形势显得越发严峻,据统计,2012 年我国城镇需安排就业人数为 2500 万人,其中仅应届高校毕业生即为 680 万人。面对迅速增长的大学毕业生,社会各界的直观感受是大学生就业越来越难。

与此相对照,美国在二战后直至 20 世纪七八十年代,也同样经历了高校扩招,但讲述的却是不同的故事。二战后,美国高等教育入学率持续增长,工资升水——大学生劳动力与非大学劳动力的相对工资水平,或称相对工资,先是在 60 年代下滑,但是,自 80 年代开始,虽然美国大学生扩招一直持续,但大学生与非大学生劳动力相比的工资升水却停止下降,开始持续回升直至今日。

由此可见,国别案例和经验证据均表明大学生劳动力供给增加并不必然导致大学生失业和工资下降。那么,大学生劳动力供给增加引发不同市场调整结果的理论根源在哪里呢?中国大学生就业难的本质是什么?中国高等教育扩招之后大学生的相对工资和就业调整的现状和结果如何?调整的结果和现状取决于哪些因素?有无改进的可能?我国高校扩招已经十年有余,对大学生劳动力市场现状加以客观考察,解答上述

2 大学生就业难本质探源

问题,有助于得到对于大学生就业市场的正确认识,厘清有关大学生就业难的认识误区,对大学生就业市场现状给予客观的经济解释,从根本上找到现有市场结果的成因,深入探讨改善现有市场结果的可行对策。

纵观世界经济发展史及学术文献,每个时期的学术及理论研究均深深根植于当时的经济现实,发起于对现实问题实质原因的探究。理论与经济现实总会呈现华尔兹般的周旋与交错。对于高校扩招后大学生就业市场变化的研究也同样遵循这样的发展脉络。

第二节 教育投资促进经济增长

人力资本促进经济增长理论的建立和广泛认同为世界各国高等教育扩张提供了理论依据。从第二次世界大战后到 60 年代,无论是经济现实、统计数字以及经验研究都表述了这样一个事实,那就是高质量的劳动力与经济发展至少在时间上是同步发生的。特别是第二次世界大战后,日本经济的高速发展和欧洲经济的复兴,使得经济学家们对经济增长的根源产生了新的兴趣。教育发展和经济增长之间是否是一种巧合?为什么在物质资本遭到严重破坏的参战国家,第二次世界大战后却经历了迅速的经济增长?在求解这些经济增长之谜的过程中,现代人力资本理论应运而生,其奠基人是美国经济学家西奥多·舒尔茨(Theodore W. Schultz)。舒尔茨(1960, 1961, 1962, 1975)在他的一系列著作中,系统阐述了人力资本的概念和性质、人力资本投资的内容与途径、人力资本在经济增长中的关键作用。他批判了传统经济学关于资本同质性的假定,并强调在考察促进经济增长的各要素时,除了数量问题,还要重视要素的质量。从经济发展的角度看,人力资本具有较高的收益率,所以人力资本是决定经济增长的最主要因素。尤其对于发展中国家来说,要想实现经济的快速发展,关键因素不仅仅在于物质资本的积累,还在于对教育的投资、劳动人口质量和生产技能的提高。

高等教育扩张与人力资本理论同步发展。第二次世界大战后,以美国为代表的许多国家都经历了不同程度的高校扩招。20 世纪 40 年代初,美国为了解决几百万名退伍军人的安置问题,于 1944 年通过《军人权利法案》,向数百万名退役军人提供教育资助,帮助他们接受并完成高等教育,从根本上提高他们的就业竞争力,虽不能保证每一位参与

者都获得理想的工作，却从根本上改变了退役军人在就业竞争中群体弱势的状况，成功地引导他们平稳回归社会。许多美国学者称 1944 年的《军人权利法案》为“山姆大叔有可能做出的最好决策”^①。退役军人教育资助政策极大地促进了美国高等教育的发展。几百万名退役军人涌入大学，在短时间内使美国高等教育规模急剧扩张。按照 15%—50% 的高等教育大众化标准，法案实施两年后，美国在 1946 年使得毛入学率一跃而升至 17%，跨入了大众化阶段，又于 70 年代初，在不到三十年的时间里进入了普及阶段。^② 在美国学术界，“退役军人的涌入改变了美国高等教育”已经成为一种无须论证的共识。日本和英国高等教育也都经历了相似的扩张路径，只是在时间上比美国稍晚一些，分别从 50 年代和 60 年代开始，并在 70 年代达到大众化阶段。以美国为代表的针对高校扩招与就业市场关系的研究在不同经济发展时期针对面临的不同经济现实问题而分阶段展开。

当时是美国哥伦比亚大学的一名学生明塞尔（Mincer, 1957）在其博士论文《个人收入分配研究》中，从人的后天差别及变化入手，阐明了工人收入的增长和个人收入分配差距缩小的原因是人们受教育水平的普遍提高，是人力资本投资的结果，并随后在其著作中（1958, 1962）系统地阐述了人力资本投资与个人收入之间的关系。正是在明塞尔开创性研究的基础上，美国经济学家贝克尔（Becker）最终完成现代人力资本理论框架的构建工作，并在一系列的著作（1960, 1962, 1964, 1981）中，系统地从事务生产时间价值及分配的角度阐述了人力资本生产、人力资本收益分配规律以及人力资本与职业选择等问题，为现代人力资本理论提供了坚实的微观基础，使其在研究方法上更具科学性和可操作性。舒尔茨和贝克尔等人的工作为后来的人力资本收益率研究奠定了重要的理论和模型基础。所以，把 20 世纪 60 年代称为人力资本理论发展的黄金时代并不为过。自那时起人们开始普遍认为，高等教育的扩张会极大地促进经济增长、减少社会不平等。经济学家和社会学家进行了大量研究，以预测未来的人力资本供给和需求，测算教育投资

① “山姆大叔”一度用来指美国人，20 世纪八九十年代以后逐渐少有人使用了，见王书峰《美国退役军人教育资助政策形成与变迁研究》，博士学位论文，北京大学，2007 年。

② 1973 年美国毛入学率达到 49.7%，接近普及阶段，见张洪亚《美、英、日三国高等教育大众化扩张重点之比较和借鉴》，《现代大学教育》2002 年第 3 期，第 99—102 页。

的收益率分析岗位变迁的路径,探索社会背景和教育获得对社会地位的影响。

国内对于人力资本理论的研究起步较晚,在人力资本理论方面获得重大突破的研究较少,研究主要集中在对人力资本理论的经验验证和运用人力资本理论解释经济现实问题。从20世纪90年代开始,随着相关统计数据和与人力资本有关的可观测数据的不断建立和完善,随着国内经济学研究领域中应用计量和统计学方法的逐渐发展成熟,高等教育收益率的研究开始在国内出现。在资源市场化配置国家,教育收益率是作为大学生人力资本供给和需求之间此消彼长不可观测关系的一个非常优秀的衡量指标。因为当时我国大学生人力资本还远非市场化配置,大学生工资水平很大程度上并不取决于市场需求,而取决于计划和分配,因此,大学生工资收益也就无从反映供需关系。所以这一时期有关高等教育收益率研究的最大成就也并不在于具体的检验结果,更多的是体现在测算方法的介绍及教育收益率测算方法的本土化发展。丁小浩(1998)从居民个人的角度对现有的教育个人收益率计算方法进行了介绍和评析。赵秋成(1999)对教育的社会收益率测算方法进行研究,并进行了相应的数据检验。侯风云(1999)系统地对西方人力资本投资收益分析进行了综述和评析。此外,我国在1984—1996年间已经开始实行双轨制,部分学生开始自己承担教育成本,并且毕业后可以相对自由地选择工作岗位。与这一现实相适应,国内学者开始采用主流的测量方法对我国高等教育收益率进行的测量检验颇具参考价值。根据陈晓宇、闵维方(1998)的测算,“我国高等教育具有正的收益率,与国际平均水平比较,我国教育收益率水平相对低下,但与以往的研究结果相比,我国的高等教育个人收益水平明显得到了提高,脑体倒挂现象得到明显改善,并且居民对高等教育个人收益的预期高于利用现实数据计算的结果”。这个研究结果对高等教育和就业关系的含义有三:第一,我国人力资本市场化配置已经初具雏形;第二,我国高等教育规模及大学生劳动力供给的增长速度不如需求的增长速度快;第三,居民潜在的教育需求很大,即高校扩招和大学生供给增长的家庭微观基础在积蓄。研究结果与我国当时“千军万马过独木桥”的高等教育现实相吻合。

进入21世纪,随着高等教育的市场化改革不断深入,特别是自1997年开始实行学生自费上学、自主择业以来,毕业生正式开始参与

市场化配置,高等教育收益率才真正地成为检验高等教育与就业之间关系的重要指标,而有关高等教育收益率的检验研究也从真正意义上成为国内研究高等教育与就业之间关系的相关文献的重要组成部分。陈晓宇、陈良焜、夏晨(2003)利用中国城镇就业人员跨年度的抽样数据对中国城镇教育收益率进行测算并国际比较,认为20世纪90年代初期以前中国的教育收益率大大低于国际平均水平,但至此以后稳步上升,截至2000年,中国教育收益率水平已与国际平均水平趋于接近,仅略低于后者。他们的研究还发现,在竞争性的经济部门以及年轻的就业者中教育具有更高的收益率。他们的研究给出的潜在结论是,人力资本供给小于需求的增长速度,但非竞争部门的垄断性需求部分掩盖了这个现实。李实、丁赛(2003)利用抽样调查数据估计了1990—1999年间中国城镇的个人高等教育收益率,也证实了20世纪后十年间个人教育收益率具有逐年上升的趋势。李元春(2003)对2000年中国35个城市工资价位抽样数据进行的分析表明,至少在2000年,高中教育收益率依旧低于高等教育收益率。齐良书(2005)使用1988—1999年CHNS调查数据研究发现,国有部门的教育收益率和城市总体教育收益率在1988—1992年间有所下降,自1993年以后则持续上升。李雪松、詹姆斯·赫克曼(2004)使用2000年的微观数据检验了20世纪末中国教育回报,结果表明“2000年中国6个省区城镇青年大学教育的平均回报率为43%(年均近11%)。较之80年代及90年代初期,教育的平均回报有了显著提高”。

截至2009年,国内有关教育回报的测算主要是基于20世纪末期的数据,而且得出的结论也比较一致,即在20世纪的后十年,学者们不同程度地观测到了中国高等教育收益率的显著提高。而到了21世纪,特别是大学扩招之后高等教育收益率的增长明显放缓。根据何亦名(2009)的测算,高等教育的教育收益率经历了1991—2000年的快速增长之后,2004—2006年增长势头减缓,甚至出现停止增长的迹象。高等教育收益率的这一变化与20世纪末我国高等教育大幅扩张应该不是一种巧合,正如何亦名在分析我国高等教育收益率在21世纪初呈现出放缓趋势时写道:“近年教育扩张对高等教育的教育回报有明显的压缩效应,高校扩招所引发的工资效应正在逐步显露出来。同时,中国劳动力市场开始出现高学历对低学历的替代效应。”