



现代诗：语言
张力

XIANDAISHI YUYAN
ZHANGLILUN

陈仲义◎著



长江出版传媒

长江文艺出版社

现代诗：语言**张力**论

XIANDAISHI YUYAN ZHANGLILUN

陈仲义◎著



长江出版传媒

长江文艺出版社

新出图证(鄂)字03号

图书在版编目(CIP)数据

现代诗:语言张力论/陈仲义著

武汉:长江文艺出版社,2012.9

ISBN 978—7—5354—6043—1

I.现… II.陈… III.新诗—诗歌研究—中国 IV.I207.25

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第172808号

策划编辑:尹志勇

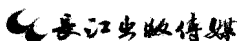
责任编辑:彭秋实

封面设计:异一设计

责任校对:陈琪

责任印制:左怡邱莉

出版:

 长江文艺出版社

地址:武汉市雄楚大街268号

邮编:430070

发行:长江文艺出版社

电话:027—87679360

<http://www.cjlap.com>

印刷:湖北恒泰印务有限公司

开本:787毫米×1092毫米 1/16

印张:26 插页:2页

版次:2012年9月第1版

2012年9月第1次印刷

字数:340千字

定价:32.00元

版权所有,盗版必究(举报电话:027—87679308 87679310)

(图书出现印装问题,本社负责调换)

目 录

Content

导 言 现代诗语的研究“入径”	1
第一章 现代诗语的生长及其可能	13
第一节 现代诗语的衍变、成色与历险	15
第二节 现代诗语与文言诗语的分野	31
第三节 现代诗语对白话诗语的超越	52
第二章 现代诗语的张力属性	67
第一节 现代诗语的“轴心”张力	67
第二节 现代诗语的存在“机密”：能指与所指	89
第三节 现代诗语的运动方式：纵聚合与横组合	104
第四节 现代诗语的重要“纽带”：隐喻与转喻	119
第五节 现代诗语的基本构件：意象与非意象	133
第三章 现代诗语的张力特征	151
第一节 张力的陌生化效应	151
第二节 含混：模糊中的多义、歧解	164
第三节 悖论：互否互斥的吊诡	177
第四节 反讽：表里内外语境的“佯装”、“歪曲”	191
第五节 变形：“远取譬”畸联	203
第六节 戏剧性：紧张中的包孕或意外	216

第四章 现代诗语的两极“动力”	233
第一节 现代诗语的新型“冲动”：语感	234
第二节 现代诗语的别样“放逸”：语义偏离	247
第三节 现代诗语的生成机制：由内象到外化	263
第四节 现代诗语的两极分化：“去魅”与“返魅”	276
第五章 现代诗语的修辞张力	289
第一节 “扭断语法的脖子”	289
第二节 转动语词搭配的“魔方”	308
第三节 活络词性的“转品”	323
第四节 重启语音变奏及纯音演出	337
第五节 织就分行、跨行的“空白”	349
第六节 迎接异质化修辞的挑战	365
结语：现代诗语的张力统摄	387
主要参考文献	396
后 记	408

导言

现代诗语的研究“入径”

—

新时期以来,诗歌研究取得长足进展,最大成绩是摆脱庸俗社会学的干扰,初步进入文体内部探照。故诗歌美学内涵的阐释,流量猛增;诗歌文体、文本的应对能力,渐步到位。不过,因历史阴影羁绊而产生某些“矫枉过正”——比如对文本与历史语境相联系的逆反性淡漠,削弱了研究的某些潜能;过于投身西方资源的偏斜,也掣肘了融汇性局面的打开。在这样的背景下,呼唤新世纪相关的“话语”研究,已然成为热门。

近年诗学界有意引入综合性话语分析方法,取得初步成效。突出的有青年学人张桃洲《现代汉语的诗性空间——新诗话语研究》(北京大学出版社 2005)、陈爱中《中国现代新诗语言研究》(中国社会科学出版社 2007)。作为论文的汇编,前者在单篇论述中不乏真知灼见,整体性正在做进一步深入;后者从现代时间、实证思维角度总结新诗语言变革的内在动力,有一定的新意,但可能还没有足够篇幅光顾新时期语言,所以自觉停留于 1949 年。《中国现代诗歌意象论》(王泽龙,中国社会科学出版社 2008),抓住诗语中最重要的意象做专题研究,广纳周延,条分缕析,

2 现代诗:语言张力论

在同类著作中引人瞩目,惜乎也止步于“现代三十年”时段。而耿占春多年对诗歌语言一往情深,《失去象征的世界:诗歌、经验与修辞》(北京大学出版社2008)继续以哲人的眼光审视话语的现代“变形”,并进行大幅度“改写”,保持一贯的与时俱进、洞微察幽的敏识。

检视新世纪以来诗歌话语研究的学位论文约有十来篇,属于现代诗意义上的研究有《朦胧诗语言研究》(王维),王文提供现场大量语言资料描述,属于基础性的清理作业;《诗歌语言意象研究》(刘芳),该文作者出身于外语系,较深吃透西方相关理论,多采用中西比较方法,对意象语做了较全面论述,功课做得扎实;《现代汉语诗歌的艺术语言分析》(孙川梅),作者来自文字学专业,特别擅长字词句的细微处解读,可以看到在辞章学方面确实下了功夫;《20世纪80年代以后中国现代诗歌的语言特征研究》(冯佳),此作可谓嗅觉灵敏,大胆考察大陆后现代诗语的另类特征,颇有第一个吃螃蟹的勇气。《21世纪中国诗歌语言观念的演变》(张向东),梳理了百年新诗的语言节点,论述比较周全深入。周瑞敏的《诗歌含义生成的语言学研究》,依据形式主义和结构主义语言原理,从中俄诗歌比较出发,对诗歌生成这一难题做出有较大启发性与说服力的论述。他们共同努力,为现代诗和现代诗语言研究带来可观的愿景和继续踏勘的鼓舞。

诗歌语言研究的复杂性在于诗的一切活动都建立在语言这一基础上,诗的任何探究都要从语言那里开始;语言和其他诗歌元素永远处于纠缠不清、无法剥离的关系。社会学分析、美学分析、原型分析、心理学分析、文化学分析、符号学分析……任何方法都可以进入,但都不是完美无缺的,永远都不要想毕其役以完工。“螺旋”式的补偏救弊,“轮回”式的走马竞争,每一回都会留下一些欣慰,也都会留下一些遗憾。

对于研究的不足,自然会导致人们对“新一轮”研究理论和方法的追求。对于新型话语分析,首先我们应该感谢巴赫金(M. M. Bakhtin),是他开启了当今适应性很强的话语理论。巴赫金看出索绪尔语言学的封闭与隔绝,重新把话语理论建立在交往对话基础上,他认为任何现实的

已说出的话语不是辞典中沉睡的词汇,而是说话者、听众、被说者相互作用的表现和产物。^[1]三者的互动构成“活的表述”,而活的表述不是纯粹的言语,它是与潜在社会机制、意识形态内容,混合成相互渗透、难以剥离的语言织体。福柯(Michel Foucault)进一步把话语运用全部等同于历史实践,他站在社会学的立场上揭示话语、知识和权力之间相互建构的互动关系。他的三维论打开新的话语天地,特别是将权力引入话语领域影响深远:权力无所不在,它每时每刻,甚至在所有关系中被生产出来,并非因为它涵括一切,而是因为它来自四面八方。^[2]福柯强调权力产生话语机制,话语是权力的表征,话语和权力共生于知识谱系,福柯俨然拒绝此前流行甚广的、以文本为中心的研究方法。而诺曼·费尔克拉夫(Norman Fairclough)则试图让福柯开创的哲学话语和语言学话语整合一体,他的话语分析明显有文本、话语实践、社会实践三个向度。^[3]文本关注语言分析、话语实践解释文本生产过程的性质、社会实践向度关注社会分析问题。三方面有机结合使话语分析渐成显学。

对此热门的话语研究方法,国内有论者作出理解:它是通过一定的术语、概念和范畴来言说的,所以术语、概念和范畴是最重要的“话语成分”。由于思想、意义和价值与言说有关,所以话语是文化和思想的具体方式和形态。^[4]将话语分析继续付之于现代诗研究的,近年有青年学人李志元正式出版的博士论文。他大力举荐话语分析方法,首先视之为意识形态社会实践的一种形式,一种具备自身特殊审美形式的形式。通过这种形式,诗人有可能与世界进行交流和对话。其次,诗歌话语在整个社会实践过程和社会结构中占有一个特殊的位置。为此,他具体提出诗歌话语分析六单位,即:语境、主体、诗意、意象、读者和文本形式。^[5]

此举不失为一种可行的研究框架,但笔者以为,按话语理论本质,话语分析依然逃脱不了意识形态化的掣肘,服从言语制度为中心的研究制约。诗歌话语构成要素如果以六单元为准,那么其研究对象既要照顾主体又要涉及客体,既要考究发生学又要触及接收美学,既要涵括时代语境又要面对多种文本形式,实际上六单元框架基本上把诗歌大多要素全

4 现代诗:语言张力论

“承包”了,于是也容易引出泛化之虞。一种新兴的研究方法,固然有跨学科的广泛综合特点,但也不可能代替一切,更不能代替研究对象的特殊性。

这种广义的综合研究,是把文体看成一种系统,以话语的历史生成作为重心,由此激活文化阐释,这样的研究模式,有益于全面而不失偏颇地把握复杂的全局,在打通对象内部、外部研究上得心应手。^[6]必须承认,上世纪80年代以降,以诗歌为本位的基础研究(文体、鉴赏、审美心理、原理等专著)相继出现不少,但“牵一而动百”的语言论研究仍相当薄弱,诗歌的综合话语研究虽对此有所改观却无法涵盖一切。换句话说,话语研究并不能完全替代诗语研究。

因为话语不能等同于诗语;诗语是诗歌话语的内在部分和特殊部分;诗语是研究话语的前提和基础。为此笔者不忌诗语的“单面”性而更愿意直入“靶心”,放弃当下趋之若鹜的话语研究而“捡拾”诗语。这一有违当下文化学热门的“逆行”,不是一时贸然冲动,而是有意“重返”形式蹊径的考量。

诗语研究,既然针对的是诗歌本体的主要部位和特殊部位,那么侧重以文本形式为中心的研究势所当然,这种重心“倾斜”也并非决然排除文本形式与意义之间的关联。一方面要防止重新落入以前意识形态的暴力附加,让大量的社会内容变相覆盖真正的“诗性”,从而轻慢了诗歌文本特征。另一方面,也要适当将历史化语境作为背景,警惕惟文本是瞻——只迷恋于语词、声音、修辞手艺,导致诗语研究完全滑向“材料美学”和纯形式主义。

二

诗歌语言是语言中的最大冒险,到处是悬崖绝壁、奇峰深谷,它不可能只做单行的行进,它与精神、思想、经验、思维永远纠缠在一起。故在

诗歌所有元素中,它肩负最复杂的职责,它要与所有诗歌元素发生关联,并且还要最大限度加以“挣脱”。诗语是诗歌的“基石”,又是诗歌内部高难的建筑与“装潢”。研究的复杂,是因为它既纯粹又根本上“纯净”不了,它与诗歌所有要素无法做一刀切的剥离,却恰恰要在所有“藕断丝连”中做出恰到好处的“剥离”。

在诗语研究诸多方法中,俄国形式主义、英美新批评及结构主义提供了剥离外部研究、直抵“洋葱”核心的上乘方法。深入诗歌如果不深入到具体肌质的缝隙间,只在表层滑行是没有什么意思的。雅克布森(R. Jakobson)在后期发表《语法的诗和诗的语法》中这样说道:

对一首诗中纷繁复杂的词类和句法结构的选择、分布和相互关系,进行任何不带偏见的、专注的、透彻的、全面的描述,结果一定会使分析者本人也感到惊奇。他将看见那些不曾预料的、醒目的匀称和反匀称,那些平衡的结构,那些别具效果的同义形式和突出反差的累积。最后他还会从诗中运用的全部词句结构所受到的严格限制中,窥见出种种被省略的东西。正是这些被抹去的部分,反而能使我们逐步了解在那已经形成的诗作中各成分之间巧妙的相互作用。^[7]

笔者推崇这种功能结构的分析方法:结构是一组关系或所有关系的总和,功能是信息对某一因子的突出作用,它区别于对立统一的辩证法过于看好主要矛盾和必然性,而倾向各种因子之间的相互作用及或然性、偶在性。众所周知,文本细读和结构功能分析是新批评和结构主义的重头戏,特别适用于诗歌。它有效防范诗歌沦为社会学、历史学和传记学;强调文本内部组织:形式、符号、声音、语象、语法、句法、修辞等要素,重视语境与语义、词句之间的精微联系。这样一来,人们可以用放大镜和显微镜来阅读诗歌的每一条纹理,在文本形式美学上斩获多多。不过,新批评和早期结构主义把诗引入一种强制的、封闭的连文结构,杜绝参照外部世界,它的自足性主张既是优势同时又是很大掣肘。本书借助

新批评和结构主义的若干范畴、概念，虽是出自知识谱系梳理的需要，但更多还是遵循“拿来主义”精神。与其仰望式地全盘照收，毋宁平视地予以剖解，包括纠偏其中的纰漏、混乱与局限。重要的是，任何的借鉴与改造，都应着眼于本土经验的转化，防范胶柱鼓瑟也警惕无限膨胀。

于是，一开始就有意给自己规定若干守则：

从功能结构出发，集中地拎出纠结而搁浅着的问题；

从文本出发，避开空泛的演绎，专注于形式的分析“细读”；

从活生生的“在场”实践出发，借西洋的“外壳”，孵“中国经验”的蛋。

考虑到长期来诗歌语言研究的惯性套路，人们往往将古典诗语、西洋翻译诗语和白话诗语“一锅共煮”，导致过分看重诗语的共性而忽略其差异，故本研究对象严格锁定在本土现代诗这一时段。在差异性的前提下，用更纯粹的诗语细读“还原”充满制度化的话语分析。

考虑到诗学界对古典诗歌及其语言的研究已入堂奥，而对现代诗歌语言研究注意力则相对“分散”，故奢望在勘踏中，尽可能找到可以信赖、可以胜任、可以提纲挈领式的统摄诗语的某种“龙头”，由此来筹建相应的“核心范畴”。

当下，我们委实处在一个碎片的时代，任何构建体系或核心范畴的愿景，似乎都在与风车作战。都说碎片时代无体系可言，怀抱构建野心者总是一厢情愿。或许一厢情愿的积淤由来已久，初衷难改；或许不自量力，甘于一试深浅。

那么，多年来深藏在心底的张力论就有点蠢蠢欲动了。张力的牵涉面确实非常广，从内在的情感张力、结构张力到形式张力应有尽有。而文本与外部世界（历史、社会、时代、现实）所构成的话语意义上的思想张力、精神张力、思维张力等“庞然大物”，同样指不胜屈。与其野心勃勃朝着理想中体大虑周的“张力诗学”挺进，毋宁毅然割舍，紧紧抓住根底，集中于语言的张力——这块最难啃的本体性骨头——并且尽可能作为本书的“龙头”。这样一来，可能有助于克服诗语研究中某些涣散而造成的治丝益棼？

检索张力作为诗语研究的重点对象、以张力“冠名”的研究文献,没想到是如此寥寥,全国研究生论文库存有学位论文2篇。一篇是《张力诗学论》(杨文臣),作者把张力纳入本体论,全文共分为三章:张力与诗的本质、张力与诗的形式、张力与诗的语言,该文在宏观中观上把握甚为得体,大有穷尽张力的一切。但是真正触及张力语言实质的最后一章——大约占三分之一篇幅——10个页码。然而,10个页码“分羹”给悖论、含混、反讽等张力特性,已经入不敷出,过于平均的分配,使得对张力语言的探究反成强弩之末;第二篇是赵国惠《基本元素张力的自由轨迹——谈现代诗标准》,从副题和结构中可以看出,该文其实是借张力这一尺度来阐述现代诗标准,虽然关键词打上张力,结果醉翁之意不在酒,张力在此与语言不太搭界,只打了一个“擦边球”。另算得上小半篇的是《现代诗歌语言的语义偏离研究》(李茜),该文专门论述偏离问题,倒是抓住了诗歌语言的一个要害,谈言微中,可惜在结尾处匆匆几笔带过语义偏离与张力的关系,未免不是一个空白。

期刊论文中较有新意的,是王剑的《诗歌语言的张力结构》,它将外延与内涵引申为语义、形象、情感、意蕴四个层面,有一定参考价值;龙彼德关于洛夫生命精神张力的解说,较为出色地脱离纯语言羁绊,引入其他维度,相当辩证;而青年学者苍耳有关反张力、反陌生化的另类提法,长期被漠视,却为笔者思路的延伸提供了帮助。

国外对张力的关注主要表现为对整体性的新批评的关注——毕竟张力只是其中的一块而已。如诺斯罗普·弗莱(Northrop Frye)的原型理论就与“意图谬见”相承;文森特·里奇(Vincent B. Leitch)的专著《从30年代到80年代的美国文学批评》特地为新批评单列一章,同时推出“细读”16条法则;特里·伊格尔顿(Terry Eagleton)则从社会政治学角度否定“新批评”,另开一路;解构主义大师文森特·利奇(Vincent Leitch)倒是肯定自六十年代起新批评不是走向衰落,而是进入第四个阶段的“惯常期”;沃伦·韦勒克在《近代文学批评史》第六卷中也曾为新批评派做出辩护,不过对其重要的诗歌术语“结构—肌质”、“张力”、“悖

论”和“反讽”只是草草带过。

真正涉及到诗歌张力的专著与论文委实凤毛麟角。其冷遇一方面归因于新批评话语的式微,另一方面是诗歌的边缘化“连累”到对张力的淡漠。专著方面,有 Ron Featheringill 讨论弥尔顿与古典史诗传统中的神圣意志与自由意志之间的紧张关系(1990),Hallett Darius Smith 分析莎士比亚的十四行诗(1981),不过两者关注的对象依然停留在古典时期和浪漫时期;Michael Hamburger 关注从波德莱尔到六十年代诗歌中的诗学张力(1969),是难得的空谷足音,可惜重心并不在诗歌语言。论文方面,H. A. Bouraoui 使用“形式张力”概念,虽不算新提法,但对现代诗歌做了总体描述(1972),是合适的;Timothy J. Rogers 和 Joshua King 也采用张力概念(1981、2007);另一些作者所使用的概念更多是受到亚里士多德“戏剧张力”观念的影响,其他人(Neil D. Isaacs, Richard M. Kelly, Richard Kelly, Alan Bruflat)对张力的使用就更为宽泛了,新批评的味道渐淡。

至于专门对现代诗语言做张力论几乎是阙如。研究者们大概更希望保留整体性张力,不想拱手将它划拨给语言辖区。这,反而给语言的张力论预留了一片天地——是到了深耕细作的时候?

中国诗歌界向来硝烟四起,各种新老问题纷争循环,对有可能成为诗学与诗语“轴心”的张力,却多掉以轻心,或者没有深切感知它的深远意义,或者存在模糊认知,或者言不达意,半个多世纪来,少见那种深入、细致的叩问。比如 2009 年具有全国性意义的《当代诗歌语言笔谈》,在《广西文艺》杂志上洋洋洒洒展开 8 期,十几万字笔谈中,大约只有二三个小段落涉及张力,占不到 3%。2011 年在南开大学召开中国诗歌语言专题国际研讨会,几十篇论文继续与张力诗语“失之交臂”。偶然见到少数诗人、批评家的吉光片羽,都散见在随笔、书信、网络、博客里。青年诗人宋宁在笔谈中说:不按常理出牌,其结果是使语言的张力急剧增强。它与日常思维所代表的线性单一思维产生对抗^[8];王鸣九从现实出发,提倡主体性张力:在物质世界与精神生活之间诗人必须保持一种内心张力,内心张力来自诗人的不甘、不满和不平。他在与命运的悄然对峙中,

必然要承受灵与肉自我矛盾与紧张^[9]。笔名为诗哲魂的诗人从写作意义出发：探讨在诗与思的张力中去发现自我表达和写作的边界，这或许就是写作的真正意义^[10]。李心释对此则作了感悟式理解：张力是精神世界的全部奥秘所在，在张力中，心才可能有敏感。保持张力，我就有一把琴，在某个点上随心所欲弹奏出自己的声音，也是先验的、属于上帝视野的独特天籁^[11]。庄晓明自出机杼，提出脉动说：即一首堪称为诗的作品，至少应拥有一个完整的脉动，用波形图标出。那么，水平轴之上的波峰与水平轴之下的波谷之间的波幅之和，就是一首诗的张力。在广义上或许可以这样说，形成一首诗的脉动的因素，亦是形成一首诗的张力的因素^[12]。以上，诗人与诗人批评家们几乎都是从自身诗写实践来认领张力，肺腑之言，不乏启迪，但在理论上深入腹地进行全面剖析、论证，创造性地挖掘张力潜能，尚须时日与火候。

三

据此不难看到，诗歌语言的张力研究目前还处于相当分散、单一状态，整体上处于“用而不究”、缺乏系统和深度进入的状态，安然于操作层面上的语用满足。最大表征是诗歌界动不动就用到这个术语，但迄今为止没有产生一部专论。对比同等重要地位的隐喻研究、象征研究、意象研究落后了一大截。张力因涉及面愈广，所暴露的薄弱环节也就愈多：对张力的“本质”众说纷纭，从任何维度都可以提出一大堆凭据，但科学而辩证的规定性能否超越目前的流行说法呢？张力经常分散为各种结构因子，能不能在观照个别与服膺整体中更为理直气壮地进入关系诗学的建构？面对大量的具体文本，张力有没有能耐“老少咸宜”地一一进行有效的解读而不啻是承担部分的覆盖？张力在诗歌众多的鉴赏“指数”中，能否成为其中最重要的尺度？张力尚有许多未被挖掘的潜能，能否进一步结合本土经验，提供多一些母语滋养下的诗语范式？那么，在

半个多世纪中国现代诗实践的积累基础上，来一次较全面的梳理，乃至用范畴加以突出，是否适逢其时而能有所推进？

几番踌躇，本研究确立如下思路与框架——

反思“语言论转向”下的语言本体观，考察百年诗语的崛起、衍变与成色，在这一背景下切入本体部位，在比较古今诗语主要分野、现代诗语对大白话诗语超越的基础上，以“张力”为轴心，厘析张力的“角色”变化、张力的结构、框架；张力的具体通道；张力的分级；张力与诗意的关系。重点分析语词的基本秘密、语词的运动形式、语词的重要纽带、语词的核心开发。涉及能指与所指、纵聚合与横组合、隐喻与转喻、意象与非意象等各“子项目”，它们都在张力的“支配”、“主宰”下形成隐匿而有机的网状运行。

继而分析张力的特征，主要有：含混——模糊中的歧义多义；悖论——互否与互斥的吊诡组合；反讽——基于表里内外的“佯装”、“歪曲”；变形——“远取譬”畸联；戏剧性——紧张中的包孕、包容等。这些特征既凸显张力的本色又源自其强大的支撑。接下来探析诗语的生成机制，首次引入诗语的内在映像与外化定型过程张力所形成的两极动力：一极是是与生命本真同构，几近半自动言说的“语感”；另一极是以超语义、混沌为表征的“语义偏离”，两级动力构成现代诗语生成的基本路径。由此两极又分化出“去魅”与“反魅”的两大诗语流向。最后进入操作层面上的修辞张力（语法、句构、声音、排列等）剖析，从而形成以横向文本形式为主，渗透纵向历史表述为辅的有机对流。

深知诗语研究之难，先要吃透语言学基本原理，再将其“适用”部分转化为诗学和诗歌语言学，关键是要对两者的对应、感应部位进行有机“化合”，做出属于自己“这一个”的创设。如果过分沉浸于语言学，一切以机械的语言学“原理”为出发，势必掩蔽独特感悟下的诗语灵光；如果过多地放牧感性语料，也会使理论的沉淀遭遇泡水。最需要做的功课，还是老老实实、不遗余力把诗语中那些细大不捐的张力好好挖掘出来，做出合理的阐释与整合；从内部的“肌质”开始，从最基本的语词单位发

动,向周边的结构伸长联系的“筋架”,一起展开功能性开发。

为克服某些习非成是,萧规曹随,本研究注意:

不在笼统的内涵与外延上做文章,而是针对张力“旗下”的多对关系范畴,在肌质细部上摩挲(乃至叩探黑箱似的诗语生成机制),尝试一次深入腹地的作业。

打捞海峡两岸那些萌芽状的却大有潜质的“特例”,特别是对新出现的“语感”、“非意象的事实诗意”、“语象自身的戏剧性”、“语义偏离中的消解”、“声音领先于意义”、“异质化修辞”,以及坐标轴上的诗语分析等,尽可能地切入其里,提供一见。

防范长期来诗歌批评理论一直被誉议“空转”、“脱节”,坚持走一条基础理论与实用操作相结合的路子,以应答众声喧哗的诗写实践。

斗胆地说,诗语张力论完全有条件与能耐,在不断充实“拔高”的基础上,最后晋升为庞大的张力诗学,笔者最早也曾有过这样的奢望。然而,考虑到诗语作为诗本体基础、加上诗语研究的难度、覆盖面、特殊性与神秘性,不如先打好基桩,抓住主要部位,再从长计议?由于本人才浅识薄,也为避免贪多嚼不烂,故而阙如诗语与历史、文化、哲学、宗教等宏大关系的命题,而只“知趣”地锁定在形式论框架下的试题。这一“龟缩性”的抉择有利有弊,冷暖自知。相信未来不久,才俊如云的后来者们会把宏大的张力诗学进行到底。

赵毅衡曾称 20 世纪现代批评理论有四大柱子:马克思主义文化批判、心理分析、现象学—存在主义、形式论。^[13]我们现在所“初制”的仅仅是语言形式论中的一把粗糙钥匙,它究竟能开启多少诗语的“阿里巴巴”呢?诗学研究的任一方法,都不是万能和线性进化的,都有它的优长与局限,一味热衷方法的替换未免短视,多方吸收的“综合”或许是更长久的策略。“弃”话语分析为诗语分析,是为更方便更纯粹地直入诗本体,并以此作为切入点。不管张力最终有没有可能作为现代诗语的“轴心”运转,重要的是不断激发活力。现代诗歌研究的活力是活在不断阐释的过程中,活在过程中对各种问题的清理,活在不断发掘和重新认知、

启悟，活在反复消化的反刍中，生发新见，那才是最有价值的挑战。

当张力的风帆高高升起，这，会不会成为语言航道上的海市蜃楼，抑或一厢情愿的话语专断？在云波诡谲的洋面上，它必须接受来自四面八方——气压、水流、风力和日照的洗礼。一个水手所能做的，是看顾好手中的桨橹与舵把，可能的话，再拉出长长的望远镜……

- 【1】（俄）巴赫金：《生活话语与艺术话语》，李辉凡等译，《巴赫金全集》第2卷，河北教育出版社，1998年版，第92页。
- 【2】Michel Foucault, *The Will to Knowledge, The History of Sexuality*, (Volume I PenguinBooks, 1990) p.93. 参见汪民安：《福柯与哈贝马斯之争》，《外国文学》，2003年第1期，3—11页。
- 【3】（英）诺曼·费尔克拉夫：《话语与社会变迁》，殷晓蓉译，华夏出版社，2003年版，第1页。
- 【4】高玉：《论“话语”及其“话语研究”的学术范式意义》，《学海》2006年第4期，104—112页。
- 【5】李志元：《当代诗歌话语形态研究》，人民文学出版社2011年版，第16—17页。
- 【6】江汉大学现当代诗学研究中心主编：《现当代诗学研究专题论集《群峰之上》，第3页，长江文艺出版社，2011年版。
- 【7】（美）雅克布森：《语法的诗和诗的语法》，卡勒《结构语言学》，盛宁译，中国社会科学出版社，1991年版，第95页。
- 【8】李心释主持《关于当代诗歌语言问题的笔谈》，《广西文学》2009年第6期，第89—93页。
- 【9】王鸣九：《诗悬》，《诗歌月刊》下半月刊2009年第9期，第91—95页。
- 【10】诗哲魂：《语词抵达的7灵魂边界》，
<http://www.bjhc.net/user1/458/archives/2005/15128.html>. 2005.6.10
- 【11】李心释：《零思碎想》，http://blog.tianya.cn/blogger/post_read.asp?BlogID=871953&PostID=20234736
- 【12】庄晓明：《纯诗——一种脉动》，《上海诗人》2008年2期，第90—96页。
- 【13】赵毅衡：《反讽时代：形式论与文化批评》，《东吴学术》，2011年2期，第150—152页。