

李炳亭 著 边淑清 参与采写

高效课堂 九大“教学范式”

GAOXIAOKETANGJIUDAJIAOXUEFANSI

山东杜郎口中学 “10 + 35” 模式

山东昌乐二中 “271” 模式

山东兖州一中 “循环大课堂”

江苏灌南新知学校 “自学·交流” 学习模式

河北围场天卉中学 “大单元教学”

辽宁沈阳立人学校 “整体教学系统”

江西武宁宁达中学 “自主式开放型课堂”

河南郑州第 102 中学 “网络环境下的自主课堂”

安徽铜陵铜都双语学校





李炳亭 著 边淑清 参与采写

高效课堂 九大“教学范式”

GAOXIAOKETANGJIUDAJIAOXUEFANSI

山东文艺出版社

图书在版编目(CIP)数据

高效课堂九大“教学范式” / 李炳亭著. —济南: 山东文艺出版社, 2010.8

ISBN 978-7-5329-3334-1

I. ①高… II. ①李… III. ①课堂教学—教学研究—中小学 IV. ①G632.421

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 126288 号

主管部门	山东出版集团
集团网址	www.sdpress.com.cn
出版发行	山东文艺出版社
电子邮箱	sdwy@sdpress.com.cn
地 址	济南经九路胜利大街 39 号
印 刷	山东人民印刷厂泰安厂
版 次	2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷
规 格	开本/170×240 毫米 16 开 印张/20.25 插页/2 千字/258
定 价	32.00 元

序

刘堂江

中国的改革开放,造就了传奇。农业改革开放的典型,有安徽小岗村;经济改革开放的典型,有深圳;教育改革开放的典型,有山东杜郎口。

多年来,《中国教师报》始终从教育发展的大处着眼,从课堂教学的“小处”入手,立足于弹好“发现典型、推动典型、利用典型、发展教育”的四部曲,致力于课堂改革和先进教育教学理念的宣传和推广。

自2006年《中国教师报》以“八版联动”这种特殊的报道形式报道之后,杜郎口就吸引了教育界关注的目光,一年之内,《中国教师报》三次以大篇幅报道杜郎口中学,并辟专版展开“杜郎口大讨论”,从此杜郎口经验走出山东走向全国,甚至走向了世界。一所偏居乡间条件相对落后的农村中学,因“改”而名扬天下,成为“课改”的代名词。每天前来考察取经者都门庭若市。尤其是2010年春节之后,来自全国各地的参观学习者每天暴增到2000余人,确确实实在全国教育界刮起了一股“杜郎口旋风”。

今天的教育缺失的不是理论、理念,恰恰是方法、操作。让理念落地,转化成课堂教学行为,才能让理念“鱼游大海”。正是基于这样的思考,以杜郎口为依托,《中国教师报》开始尝试课改的“田野研究”,在杜郎口中学挂牌成立了第一个“中国教师报全国教师培训基地”,为学习和研究杜郎口课改经验的学校和单位

提供针对性服务,并于2008年5月,组建中国名校共同体,以“建设新课堂”为使命,高擎“课改聚义、搂抱发展、相互借道、共同成长”的行动主义精神,致力于高效课堂“途径和方法”的研究与推广,以此破局素质教育实施中的课堂瓶颈和与之形成的发展制约。两年来,这项“行动研究”实验,引起了全国基础教育界的高度关注。

目前,中国名校共同体,已发展成横跨22个省市,由40家核心校、400家成员校组成的、当代较具影响力的一道亮丽的课改风景。一大批学校实现了从“临帖”到“入帖”,再到“破帖”,“站在杜郎口的肩膀上摘星星”,形成了自己的教学特色,实现了超越,并且取得了丰硕的成果。

辽宁立人学校是一所私立学校,大胆地将杜郎口经验在辽沈大地异地“嫁接”。全区的期末统考,该校学生个人平均总分位列第一,比全县平均总分高出273分,一下子轰动了整个东北。被教育界同行誉为“辽沈大地上的杜郎口”。这是实施素质教育取得优异成绩的成功典型。

河北围场天卉中学在“临帖”杜郎口的同时,对教材进行大整合、大迁移、大贯通,“破帖”生成了独特的“大单元教学模式”,教学成绩一跃成为当地的第一名,凭借显著的改革成果,校长胡志民也在2010年年初获得“全国百名优秀校长”的殊荣。

兖州一中敢于向被称为高中教学“禁区”和“雷区”的课堂宣战,从改变传统课堂的结构入手,通过几年的不断实验和总结,形成了他们独具特色的“循环大课堂”模式,从而引发了触及到当下高中课堂教学的一场课堂制度的深刻变革,我们将其称之为“课变”。

在课改之前,昌乐二中就是闻名遐迩的高考名校,被外界称为“山东省领跑高中”。校长赵丰平说“饮鸩止渴”的应试教育,就好比“带血的GDP”,学生太累、教师太苦,下决心进行课改。当许多名校还在犹豫着是否需要改的时候,昌乐二中已开始着手研究高效之后怎么办、做什么了,实现了“县中的突破”。

郑州第102中学是去年加入中国名校共同体的,在借鉴杜郎口中学课堂模式的基础上,形成了具有自主特色的交互白板环境下的高效课堂。我听说,有位家长对102中学的课改深怀顾虑,决定去学校看课。刚开始感觉学生太自由了,

也没教师讲课,当时让孩子转学的想法都有了,可每天坚持下来,她竟然迷恋上了这样的课堂,几个月来,风雨无阻来上课,成了102名副其实的“编外”学生。

这样的课改,不仅家长支持、学生支持,老师们也反映这样的课堂真是太好了。我们搞过一次高效课堂展示课,有位教师上着课突然哭着跑出来,别人以为发生了什么事,她回答说“激动的”,校长们更是纷纷说,这才是我们寻找了多年的理想课堂。

现在,40所核心校几乎无一例外地成为广大教育界同仁所认可的课改示范校,他们各自在发挥着课改影响和引领作用的同时,成为了名副其实的“名校”。一批名校校长伴随着所在学校的崛起,成为深受一线教育工作者欢迎、具有较大影响力的课改名家。仅2009年,共同体专家足迹遍布全国30个省市,累积讲座600余场,共同体校长集体引发“高效课堂”旋风。他们的行动姿态,他们的方法和思路,他们作为教育人的良知和责任,对中国素质教育的推进和新课改的实施,将产生深远的影响。

今天,我们结集出版具有代表性的高效课堂九大“教学范式”,以对高效课堂的成果进行集中展示,旨在让全国更多致力于教学改革的教育同人分享最前沿的教改成果,是一次非同寻常的“课改聚义”,是一次盛大的检阅,更是一次庄重的宣誓。作为全国教育主流媒体的《中国教师报》,也将一如既往地践行本报多年来的媒体价值观,展现媒体具有个性的行走方式:始终锁定如火如荼的一线课改实践,锁定正在发生深刻变化的课堂改革,与投身课改的教育同人一道关注方法、关注案例,破解课改密码,以解放学生、发展学生,高效乐学、师生相长为指向,通过对成功课改学校经验的解读、推介,使更多的人获得一种改革的价值认同,为中国名校长的出现摇旗呐喊,为中国名师的成长鸣锣开道,为中国教育家的诞生呼风唤雨。

“为教育而鼓,为教师而歌”,《中国教师报》始终愿做大家的真心朋友。

(作者为中国教育报刊社常务副社长、中国教师报总编辑)

目录

- 001 / 序
- 001 / 前言
- 018 / 范式一：山东杜郎口中学“10+ 35”模式
- 055 / 范式二：山东昌乐二中“271”模式
- 088 / 范式三：山东兖州一中“循环大课堂”
- 120 / 范式四：江苏灌南新知学校“自学·交流”学习模式
- 149 / 范式五：河北围场天卉中学“大单元教学”
- 182 / 范式六：辽宁沈阳立人学校“整体教学系统”
- 211 / 范式七：江西武宁宁达中学“自主式开放型课堂”
- 250 / 范式八：河南郑州第 102 中学“网络环境下的自主课堂”
- 275 / 范式九：安徽铜陵铜都双语学校“五环大课堂”
- 314 / 后记

前 言

什么是真正的高效课堂

我要批判那些带引号的“高效课堂”，因为它们正以扑朔迷离的各种幻象，打着素质教育的大旗，披着高效课堂的外衣，大兴应试教育的“妖风”。李鬼太多了，自然就会坏了李逵的好名声，并且蛊惑迷乱着课改，引领着许多不明真相的人从此远离真正的教育本质而舍本逐末，那么南辕北辙的教育越发变得不太正经，遭人厌恶。

我当然一直在为了课改而不遗余力地摇旗呐喊，不改就没有出路。基于对中国教育的基本诊断，我们认为教育的问题集中在课堂上，或者换个说法，教育患了“课堂并发症”，揪住了课堂、解决了课堂问题，其他问题就会迎刃而解，这 and 找准了支点，便能撬动整个地球说法差不多。“课改就是从油锅里捞孩子”，改首先是为了让孩子们“不跳楼”。而救救孩子也其实没有多么的高难度，只要去想办法“改变学习状态”，那么自然而然地就会引发学生精神状态、发展状态的改变。一旦在课堂上能收获快乐、找到感觉、获得尊重、激发出对生命的热情，我想跳楼的几率一定会降低。如果这一代学生有希望，那么我们的未来才真正有希望，不是说孩子就是未来吗？而那些加引号的课改，不以解脱和改变学生的“状态”为要旨，反而越发加剧着学生的厌学甚至厌世情绪，“变形”的应试教育正日益危害着我们的教育，如果任由它们存在而不去戳破甚至“打假”，那么教育就会

犯南辕北辙的错误,仍然会有更多的孩子会继续从教学楼上跳下去!即使今天不跳楼,可后天呢,即便不自杀,可杀别人呢?

因此,课改是在“放生”,这是一份有良知的、关于“人”的事业。

有人说我们是在重新解构中国教育,那么这种“重构”也是循着新课改理念进行的。什么叫重构?如果教育回到一个“人”字上就被叫做“颠覆”的话,那只能说明我们曾经的教育实在是离人太远!如果你觉得旧城改造不错,那也应该接受教育的“重构”才对。

一、高效课堂的“四维目标”

高效课堂被定义为“知识的超市、生命的狂欢”。“超市”是从分层出发,基于“学情”实施分类,即分层目标、分层学习、分层达标、分层作业。“超市”,凸显出对学生学习主体、学习能力、学习内容、学习个性、方式方法的尊重,它遵循的是差异性、选择性、人性化、个体性的教学原理。

“狂欢”是更加关注学生的课堂学习状态,把学习氛围、学习兴趣、学习情感当成最重要的评价依据。课堂知识达标率即便是100%,但课堂气氛沉闷压抑,这样的课堂依然打“零分”。上课不仅是一场学习经历,更是一次充满情趣愉快的情感旅程,唯此才能“让学生怕下课”,才会废寝忘食、乐在其中。

如果从教育学的角度,高效课堂必须具备三大特性:主动性、生动性、生成性。从教育目标上解读,高效课堂是把新课改的三维目标加以实化的,即实现从知识到兴趣、再到能力、抵达智慧的飞跃,简单地说,是立足于“学会、会学、乐学、创学”,高效课堂是在追求“四维目标”,实现更高层次的教育,即超越原有的知识与技能,过程与方法,态度、情感、价值感,而上升到通达智慧的层面。人类文明的传承和推动社会进步的力量,严格说来,靠的正是智慧,假如课堂只能给予学生知识却最终形不成智慧,那课堂即便能够满足“三维目标”,我以为仍然是有缺陷的,而高效课堂恰能够补正这个漏洞。

因此,高效课堂绝对也不可能是时下有人从字面理解的“高效益”的课堂,这样的“高效课堂”是肤浅的、低层次的、功利的、应试的,真正高效课堂的内涵十分

丰富。高效课堂把“自主、合作、探究”当成课改的“六字箴言”加以行动阐述并加以发展,在课堂环节上“落地”为“预习、展示、反馈”,在学习方式上转化为“独学、对学、群学”。

高效课堂的灵魂是“相信学生、解放学生、利用学生、发展学生”,围绕这个灵魂重构两个关系,即变传统教学关系中的“惟教”为“惟学”,变传统师生关系中的“惟师”为“惟生”,认为课堂最宝贵的教学资源是“学生”,“两惟”的核心是“学和学生”,主张“让学习发生在学生身上”。

高效课堂的理念承载在高效课堂模式之中。以杜郎口中学为例,课堂模式是 $10+35$,规定教师讲的时间不能超过10分钟,有人质疑说课堂教学岂能限制教师讲,这样的质疑应该说不是没有道理,但却没有明白另外一个道理,课堂仅有限的45分钟时间内,不限制“讲”岂能保障学生的“学”?这道理朴素到和“红灯停、绿灯行”没有差别。

高效课堂的核心是“学习能力”,因而高效课堂认为素质教育的“素质”主要内涵正是学习能力,课堂一旦仅有知识本位而离开对学习能力的培养,这样的课堂是低层次的甚至是应试的。我们固然可以承认知识能够通过灌输获取,那能力呢,智慧呢,可以靠灌输得来吗?离开了“在经历中体验”这一过程,死记硬背和知识灌输则显示出必然的劣势,传统教学方式太过原始,由此而导致传统课堂“配置”过低。我甚至怀疑传统课堂的“立意”是错误的,方向也是错的,它无法承载素质教育的需要,这样的课堂学习能力从何而来?得舍弃“马车”换乘“汽车”,尽管有些不情愿,试着“心一狠”吧,舍得舍得,有舍方有得。

为了捍卫“学”的神圣,并且培养“学习能力”,我们依照新课改转变教的方式、转变学的方式、转变评的方式这一理念,坚决要求“把学习还给学生”,这是“事归原主”。尤其是关于“教”和“教师”,我们以为传统的教学方式是把教师定位在“二传手”上,教师的职业倦怠和压力其实更多就来自于这样的定位,而发展教师“专业化”其实就是在培养“二传”技艺,问题是即便“二传”的技艺达到登峰造极了,那今天的课堂是否会因为教师的情绪不高、愿望不强而技艺发挥不好呢?高效课堂正是基于这样的怀疑,从培养学生的学习能力出发,锻炼学生的“一传”——让学生动起来,和知识直接对话。这个对话的过程就是“学习”。学

习即经历,学习即失败、反馈、矫正,学习即创造、成长、收获,知识一旦离开了应用,课堂一旦拒绝生成和生长,教学一旦变成了灌输和填充,那学生得来的则只能是“死知识”。“活知识”必须能生根、开花、结果,能够让学生一生“带得走”、“用得上”,因此我们必须从相当的高度上认识学习能力,我们主张:唯有致力于对学生的学习能力的培养,才能生成他们的终身发展能力。

二、高效课堂的三大支撑

高效课堂首先“立人”,因而它是一个“教育”概念。它有三大系统作为基本的支撑。首先是文化系统,其次是评价系统,然后才是课堂教学系统。

(一)文化系统,全称为“高效课堂文化”系统

课改改到深处是课堂,而课堂的深处是文化。在我们看来,传统课堂背后也有文化作支撑,但这种文化是什么形态和性质的?我们把它叫做“不相信学生文化”,因为太多的“不相信”,才导致不放手、不放心、不信赖、不归还……才有公然的“替代和包办”,才有命令、指责、干预、统一、惩罚……说到“根”,是陈腐的专制在作祟!

一个专制而冷酷的课堂岂能有学生的开放、创造、狂欢?难道他会乐在被奴役,沉迷于被压抑,陶醉于被囚禁?教育即解放!解放什么?简单说,解放时间和体力,解放智力,解放观念。联合国教科文组织在1972年发表的《学生生存》著名报告中谈到:教育能够而且必须是一种解放。解放学生的主体性,解放学生的潜在能力、创造能力和开拓探索精神,促进个性的发展,让学习者成为“他们获得知识的最高主人,而不是知识的接受者”。

当下中国的教育学实在应该是“教育解放学”,解放的主体是学生,其次是教师。课改又哪里是牺牲教师权益呢,相反,高效课堂一直在主张教师权益,维护教师的合法利益,捍卫教师的尊严。教师理应享受到尊崇、自由、快乐,享有发展的自在的幸福的生活。

如果一种教育是在牺牲教师“成全”学生作为代价,那这样的教育一定不是好教育。如果不能认识到唯有教师的解放才能带来学生的解放,唯有幸福的教

师才可培养出幸福的学生,那课改当然无法推进。教师又哪里是课改的阻碍者?

唯有保全学生与教师作为“人”的人格、兴趣、权利、理想、尊严,教育才会散发着“人性”,才让人迷恋和感动。教育不是牺牲、抢占和暴虐,不是奴役、命令和顺从,它必须服务于“人”的需要,从生存到成长发展。从这重意义上说,高效课堂文化的核心是“开放”,是开放与解放,是变一潭死水为一池春水,是充满生命的“泛活”。

但我们也应该读懂罗杰斯这样一句话,“没有任何人可以教会任何知识”,“高效教师”(算是不严谨的一个词汇吧)他(她)在课堂上实在不应该是教知识,教师带给学生的最大影响首先取决于教师是怎样一个人,他(她)具有怎样的人格、性格,他面对的是“人”而不光是书本,他(她)是在心灵上书写,而不是单单是在黑板上,他(她)是和他(她)的几十个学生一起,在相互激活着生命,在创造一个“未来的世界”——阳光、开放、向上。我们把这样的六个字作为高效课堂文化“箴言”,旨在提醒那些做真教育的学校,去审视和创设学校文化,看一看我们的教室、走廊、餐厅、宿舍、校园,有没有文化,是什么样的文化,能不能有利于师生的解放。记住邓小平先生在上个世纪八十年代的那个教导吧,教育要面向现代化,面向世界,面向未来,就以这个“软件”去给文化“杀毒”,用这样的文化去影响、浸染、滋润、陶冶、激活每一个生命。

学生不仅是学习的主体,他还是班级、校园的主体。如果文化舍本逐末,不去致力于研究如何发挥和张扬学生主体,那文化就是没落而无生机的。但遗憾的是,时下许多学校的文化恰恰是这样的,我们有那么多漂亮的楼房、草坪、树木、假山、塑胶跑道、图书馆,可体现出来的不是儿童的意志,而是校长的需要。这样设计出来的文化,没能起到“化”的作用,即便在“化”,“化”的当然也不是学生,这就是“专制”下文化极其尴尬的呈现方式——脱离了儿童。一旦文化和儿童格格不入,花再多的钱,也无法起到积极作用,而只能是钳制、约束、囚禁儿童,没了创新和创造,便让他们再也不敢越雷池一步。哪些东西在这样钳制、约束、囚禁儿童?

你千万别狡辩,说出一些貌似很有道理的话来,我们只问一句:你是想把学校办成“集中营”还是“政治学院”?是在“育人”还是在培养“棍徒”、走卒?是在

倡议“民主”还是在膜拜“专制”？是在培养创造还是在扼杀创新？看不透这些，却一味跟着别人瞎嚷嚷，人家背《论语》你也跟着背《论语》，人家《弟子规》你也《弟子规》……“规”吧，日本人早在上个世纪八十年代就开始把学校发展定位在“培养面向未来的竞争力”了；托马斯说，教育是在为一个未知的世界培养人才……你千万别“倒退”，为“封建社会”培养鹰犬和唯唯诺诺、只会说一句“嗟”的奴才，不信，再这样下去教育就回到茹毛饮血的原始社会了，但今天的有些学校正在积极赶往回原始社会的路上。

因此，把学校的自治权还给学生，鼓励他们去创设匹配和适合他们的文化是当务之急。教室是谁的？答案是学生的。学校是谁的？答案是学生的。走廊、操场、绿地、树木……是谁的？答案是学生的。既然是学生的，好比他们自己居住的房间，要体现出来的当然是他们的意志、格调、兴趣和价值。

成立学生实施学校管理的“三驾马车”：学管会、学生会、团委。大校长每周任命一名学生担任执行校长，然后让他再去“组阁”，我相信这个学生校长一生都会珍惜这份荣耀和敬重。而学生会则把重点放在学校日常工作的管理上，让学生自主发现问题并自主处理他们的“内部事务”。团委呢，则把怀有各种天赋、个性、特长的学生集合起来，成立兴趣小组，甚至把兴趣小组升格，比如文学社升格为“文学院”，自然兴趣小组升格为“自然科学院”，你也学着任命成员为“院士”，而且鼓励“小院士”们给大院士写信联络，聘请他们担任名誉“院长”，大手拉动小手，并出版自己的《自然科学》杂志。而对于本校有才华的教师，发挥他们的作用，鼓励他们成立“教师俱乐部”，会跳舞的成立舞蹈俱乐部，会写诗的成立诗歌俱乐部，教师俱乐部和学生社团挂接呼应起来搞，你想象一下这样的学校生活是什么样的。

当然，教育是为了展示和张扬学生的个性和进步。沿着这个思路，我们是不是还要重视班级乃至学校“媒体”的创办呢。广播站，为什么不可以尝试每个班一周，轮流负责编采播，“竞”起来，学校里的一切事情都“竞”起来，就能够激发出“声色”。对了，学校就是要围绕“声色”来创建“特色”，其实，特色就特在“学生”上，而不是你每年能考上多少清华北大，你有多少名特级教师，有什么领导来视察过学校。“声”是广播站、电视台，“色”是班级媒体，当然包括黑板报和班级报

纸。除了鼓励他们创办这些,更重要的是你要把他们的创作成果适时地“展览”出来,千万不可养在深闺人未识,这样就失去了原动力了。如何展览?很简单,你只需要在通过教学楼的过道上,安上几个橱窗,然后不断展览更换,除此外,每周还要评奖,各种奖状不断发,别小看奖状,虽然不值钱,但它代表的是什么,没有人不看重自己的脸面的。

具体到班级,我必须要特别说明,现代班级是一个集体,是由几十名学生和他们的老师构成的一个密不可分的整体。班级的权利当然首当其冲地要归还给学生。班主任是谁?是学生。老师干什么?是学生班主任的助理,叫助理班主任。没有了教师的权威性,学生管学生靠什么?靠拳头显然不行,真正可靠的是文化。班级文化更多体现在班规上,你知道美国年度教师克拉克先生的“55条班规”吗?如果不了解,请研究一下,相信你会受到不少的启发。

在军队,有雷锋班、有钢七连、有英雄团,为什么?如果你是一名新兵,你是雷锋班的战士,那我相信你会骤然觉得这个班与别的班与众不同。那么,是什么带给你这种感觉,是什么影响到了你的行为,我说是“传统”。好了,有人会立马眼睛瞪圆,指着我的鼻子说:你不是反传统吗,现在咋就又倡导传统?我哪里反过传统,我反的是非人性的专制和暴虐。雷锋班的传统是激励向上,催人奋进,是给品格“沐浴”、给灵魂“洗澡”,你看这样的传统符合我们的文化主张——阳光、开放、向上,那这样的传统就是好传统。

班规的具体内容从哪里来?当然不能凭空杜撰,它来自于生活,关联于成长,是发生在身边、生活、班级、道路上的问题。把这样的问题一条条罗列出来,然后,就有了“活动策划”,我们的原则是,活动设计越具体越好,范围越小越好,指向性越准确越好,这叫“三好”原则。这些琐碎繁杂的问题,现在可以条分缕析了,用“主题班会”的形式,召开民主会,一天揪一个,揪一个就解决一个,把解决方案写下来,然后全体同学要郑重签字画押,宣誓遵守,这就是班规,更是“班级法典”。

违犯了班级法典怎么办?要“惩戒”。惩戒和惩罚一字之差,可和惩罚有天壤之别。惩戒当然应该是善意的,惩是手段,戒才是目的。当然关于文化系统,远非这么个篇幅能说清的,但请记住这样一句话——凡是一切不利于开放和解

放的文化,都必须敢于坚决地剔除。

(二)高效课堂评价系统叫“以学评教”系统

评价不是为了甄别、排队、控制和打压,而是为了改进、完善、激励和提升。如果高效课堂是“汽车”,那以学评教系统就相当于“高速公路”。没有高速公路,仍然显现不出“汽车”较之传统课堂那架“旧马车”的优势。

高效课堂之所以把相信学生当做教师的师德,是基于教育必须体现在学生身上,以学生的学习态度、学习状态、学习情感、课堂幸福指数、学习收获、成长轨迹等作为判断课堂价值的依据。尤其是课堂幸福指数,它要考量学生个体和群体之间的存在状态,按照马斯洛的五大需求理论和加德纳的多元智能理论,从关注知识到关注能力、关注永续发展,从关注个人的发展到满足团队的发展需求,从关注达标率到关注情绪、情感和精神,从要求承受到关注担当,从教导式管理模式到关注自主成长模式。

任何有意义的成长都必须基于自主,基于信任、尊重和发挥。承认价值和发挥作用是完全不同的两种结果。正是基于这样的教育价值观,高效课堂依托“相信学生、解放学生、利用学生、发展学生”这个灵魂建构评价体系。

当然相信学生是把学习交付学生的前提,要敢于交付。不仅交付“学权”,还要交付“评价”,即以学评教。经验告诉我们,课改成在教师,败在校长,校长在课改中的责任什么时候都应该比教师的更大,而不应该一味把不改的责任加于教师,不明确这个职责,课改很难推进下去。校长是一所学校的领头羊,就应该发挥出领军的“羊群效应”,否则校长就会成为课改最致命的“短板”。

以学评教首先要求校长要深入课堂,以身作则,揪住课改,建构评价。评价的核心是明辨是非,统一“好课”的标准。高效课堂这样评价:能让学生学会并且会学的课才是好课。这当然是仅指实然目标,加上应然目标,这样说就较为完整:“能让学生学会并且会学、乐学、创学的课才是好课”,能让学生学会并且会学、乐学、创学的老师才是好老师。

夸美纽斯说,“找出一种教学方法,使教师因此可以少教,但是学生多学”。德国教育家狄斯多维认为,一个教师教会了学生知识他不是一个好教师,一个教师教会学生发现知识,他才是好教师。叶圣陶指出:“先生的责任不在教,而在于

教学生学。”威廉·亚瑟·伍德认为：平庸的教师讲述，好的教师解释，优秀的教师示范，伟大的教师启发。

陶行知先生把世上的先生分为三种：第一种只会教书，结果把学生变成书架子、纸篓子；第二种，不是教书，而是教学生，但学生仍是被动状态；第三种是把教和学结合起来，让学生学会自己学习。他认为，第一种最糟糕，第二种不好，第三种最正确。

什么教学的前提都应该是“目中有人”。那么，重视学则必须首先重视对儿童的研究，离开了对“学生”的研究，“学”则成为无稽之谈。

陈鹤琴认为，儿童心理有七个特点：1. 小孩子是好游戏的；2. 小孩子是好模仿的；3. 小孩子是好奇的；4. 小孩子是喜欢成功的；5. 小孩子是喜欢野外生活的；6. 小孩子是喜欢合群的；7. 小孩子是喜欢被称赞的。魏书生认为：每位学生都有自己的潜能，有的学生获得较多的机会，掌握了方法，便有了较强的自学能力。也有的学生遇到包办代替过多的教师，被剥夺了发挥自己潜能的机会，没有掌握学习方法，自学能力当然弱。陶行知说过：“人人都说小孩小，谁知小孩心不小；你若小看小孩子，你比小孩还要小。”生本教育的郭思乐先生也说，“人之初，性本学”。

从诸多的论断中可以得出这样的结论：1. 学生不是盛装知识的容器；2. 学生的学习应是主动的；3. 学生需要教师的尊重；4. 每个学生都有潜能。

评价必须从“学生”和“学”入手，如果不从“学”的角度去评价课堂、影响和引导教师的课堂教学观念转变，那课堂只能蜕变为某些教师的“秀场”，一味展演自己“课堂艺术”的行为，属于典型的越俎代庖。评价是武器，不建立评价，又如何推进课改，因而要坚持“评价先行”。

教师不可以占用课堂时间肆意表演，这是课堂教学的一个基本底线。“鸠占鹊巢”这个词似乎很贬义，但时下的确有人就这样一直霸占着课堂，学生哪里是学习的主人、课堂主角、发展的主体？我们一直在讲“主体与主导”，课改真正的观念其实就包含在这对关系之中，而课改的最大难点也恰恰纠结在这对关系中。研究保证和落实学生的主体地位，抑制教师在课堂上对自主学习的制约，正是建立课堂评价系统的目的所在。

课堂还用争论教师该不该讲吗？也许很多人会这样“建议”，教师“必要”的讲授是不可去的，离开了讲，还能称为教学吗？我当然接受这样的观点，问题是，教师的讲什么时候才是“必要”的，谁能说清讲与不该讲的界线在哪里？如果我主张这个问题该讲而你恰恰认为不该讲，发生这样的争论怎么办，听谁的？或者王老师水平高该讲，而李老师刚毕业没经验不该讲？王老师和李老师的水平高低如何界定？

别空耗精力一味扯皮了，讲和不讲都要有理由。你是否承认传统课堂讲得过多，乃至满堂灌、满堂讲，而学生只是讲的附属，是知识的容器，要不怎么会有人总结说传统课堂其实也就六个字，“教师讲、学生记”。而考试成绩从哪里来的，死记硬背加题海战术，无他！

有人或许会问，不让讲了学不会怎么办？当然，这种情况实属正常，但学不会依然不是不把学习还给学生的正当理由。好比小孩子走路跌倒，教师在遇到学生遭遇到学习困难时，当然需要适时“点拨”，但点拨不是讲授，不是一个箭步冲上去把孩子从地上抱起来。如果教师一等学生遇到学习困难就名正言顺地开讲，那学习能力恐怕就很难生成。今天，任何人都应该明白，一个以“教”为主体的课堂，实质上压根儿就没真正完成新课改关于教、学、评方式的转变，仍处于“旧课堂”窠臼里，因此教师要“以模代讲”。评价课堂首先应该抑制讲，尽可能要求教师按照模式上课，无论教师专业化水平高低，都必须遵守课堂“规定”，以维护“标准”的严肃性和公正性，好比桑塔纳和宝马，一旦上路敬请遵守交规。

高效课堂围绕评价这样具体建构，好课三看：“自主程度、合作效果、探究深度”。而三个度的重要分值取决于“课堂氛围”、“参与度”与“达标率”。具体到一节课，要注重“三效”，即效率、效益、效能，也就是说看投入、看产出、看能力增长了多少。

高效课堂的评价系统重在有章可循。它分为课堂督察制度、集体备课制度、反馈会议制度、树优促差制度、奖励晋级制度、管理评价制度等等，当然评价并非越系统越好，相反我们主张评价要删繁就简，力争人人能评价，要注意“少与多”、“点和面”、“简与繁”、“粗与精”的关系。

高效课堂的评价系统重在督导。比如领导干部要能上出“指导课”，中层或