

云南大学 中国边疆研究丛书

林文勋 主编



民国时期西南大区划演进研究

张轲风 著



人民大学出版社

013041280

K928.2
09

中国边疆研究丛书

林文勋 主编



民国时期西南大区划演进研究

张轲风 著



K928.2
09



北航

C1649087

人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

民国时期西南大区区划演进研究 / 张轲风著.

-北京: 人民出版社, 2012

(中国边疆研究丛书 / 林文勋主编)

ISBN 978-7-01-011352-4

I. ①民… II. ①张… III. ①行政区划-研究-西南地区-民国

IV. ①K928.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 248226 号

民国时期西南大区区划演进研究

MINGUOSHIQI XINANDAQU QUHUA YANJINYANJIU

丛书主编: 林文勋

作 者: 张轲风

责任编辑: 张秀平

封面设计: 徐 晖

人 民 大 学 出 版 社 出版发行

地 址: 北京朝阳门内大街 166 号

邮政编码: 100706 <http://www.peoplepress.net>

经 销: 新华书店总店北京发行所经销

印刷装订: 北京昌平百善印刷厂

出版日期: 2012 年 10 月第 1 版 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本: 880 毫米×1230 毫米 1/32

印 张: 13

字 数: 330 千字

书 号: ISBN 978-7-01-011352-4

定 价: 38.00 元

版权所有, 盗版必究。有奖举报电话: (010) 65251359

人民东方图书销售中心电话: (010) 65250042 65289539

目 录

第一章 导 论	(1)
第一节 研究的内容	(1)
一、问题的提出	(1)
二、研究内容	(8)
三、研究思路	(12)
第二节 研究的现状	(15)
一、目前学界对“西南”的认识	(15)
二、大区研究综述	(25)
三、语言学、文化学视野下的方位词研究	(31)
第三节 研究的意义	(34)
一、学术意义	(34)
二、现实启示	(36)
第四节 研究方法 with 资料运用	(38)
一、研究方法	(38)
二、资料运用的说明	(39)
第二章 近代以来我国的地理分区	(47)
第一节 影响我国大区划分的地理基础	(47)
一、我国的地形与地貌	(47)
二、影响大区划分的自然地理界线	(52)

第二节 内边分野下的大区表达	(57)
一、清代以来的内边分野	(57)
二、内边分野下的“四隅”分区	(66)
三、内边分野下的流域分区	(79)
四、西南与华中、华南的范围交错	(86)
第三章 抗战前的地域格局与西南范围	(98)
第一节 传统时期西南大区的演进	(98)
一、西南夷、南中及西南道行台	(98)
二、元明清时期两湖、两广的大区归属	(102)
三、清末民初西南大区范围认识的变化	(109)
第二节 地域政治视野下的“西南”	(112)
一、民初政治态势下的“西南”概念	(112)
二、“西南六省”说的兴起	(116)
三、西南政务委员会的设立及其管辖范围	(122)
第三节 地理基础、交通格局与西南大区演进	(130)
一、西南范围认定的地理基础	(130)
二、贯通“三沿”地带的省际交通格局	(133)
三、滇越铁路与桂越境外交通线	(137)
四、西南铁路建设计划体现的区域内联性	(141)
五、西南弧：“内联外拓”的地域政治结构	(145)
第四节 “西南一隅”与“西南半壁”	(151)
一、“西南”一词的两层含义	(151)
二、民国时期“西南”双指向功能的呈现	(154)
三、“西南半壁”的形成	(160)
第四章 抗战以来西南大区的演进	(180)
第一节 纷呈杂说的“西南”	(180)

一、多种范围说的呈现	(180)
二、主要意见评述	(183)
第二节 大后方战略主导下的西南空间分层	(187)
一、抗战大后方战略中的地域设计	(188)
二、西南范围界定的“大”与“小”	(191)
三、中心与外卫:西南界定的空间分层说 兴起	(195)
四、“大西南”与“小西南”的提出及其内涵 ...	(199)
第三节 地域格局变化与西南范围界定	(202)
一、1930 年以来地域格局的变化	(203)
二、广东、湖南二省淡出“西南”	(212)
三、广西与“西南”的区域关系变化	(215)
四、西康、西藏:大区归属认识的转向	(216)
五、从流域到高地:西南与华中、华南的 “分家”	(225)
第四节 政治大区的确立与现代西南范围的形成	(231)
一、新中国成立前夕的西南军政长官公署	(231)
二、西南大行政区的设置及其管辖范围	(237)
三、现代区域经济发展战略下的“西南”	(243)
第五章 样本分析:西南大区演进研究的一项尝试	(268)
第一节 关于样本的说明	(269)
一、样本的来源与类别	(269)
二、样本缺陷与统计分期	(270)
第二节 各省西南认定率的纵比分析	(273)
一、各省西南认定率的全时段比较	(273)
二、各省西南认定率的阶段性变化比较	(276)

三、由纵比分析推拟西南范围及其变化	(280)
第三节 横向分析西南范围认定及其变化	(282)
一、16种西南范围说的总体比较	(282)
二、四种主流意见的阶段性变化及其内在 关系	(287)
第四节 从多语境角度看西南范围认定与变化 ...	(291)
一、样本的语境分析方法	(291)
二、多语境下各省西南认定率的纵比分析	(293)
三、多语境下西南范围的推拟与实际结果 比较	(301)
结 语	(306)
附 录	(312)
附录1 清末至民国时期125种论著反映的西南空间范围 统计表	(312)
附录2 近代以来关于西南范围界定的主要意见 ...	(326)
附录3 民国时期以“西南”命名的机构地域 分布表	(347)
附录4 民国时期以“西南”命名的刊物地域 分布表	(354)
附录5 清末以来“西南”相关省、区、市政区调整 略述	(358)
参考文献	(369)
后 记	(404)

图表目录

- 表 1 民国时期西南大区范围认识举隅/4
- 表 2 民国以来 9 种大西南、小西南界定意见/18
- 表 3 《中国近代期刊篇目汇录》中大区概念出现频率统计表/70
- 表 4 1931—1939 年间西南区域界定主要意见/192
- 表 5 1944 年西南七省公路状况表/211
- 表 6 样本时间连续性反映表/271
- 表 7 各省西南认定率纵比表/274
- 表 8 各省西南认定率阶段性变化纵比表/277
- 表 9 西南范围说涵盖的一级政区（全省区）数比较表/280
- 表 10 西南范围说总况及阶段性变化统计表/285
- 表 11 关于西南范围认定之两种基本意见阶段性变化表/290
- 表 12 语境类型划分说明表/292
- 表 13 六种语境下各省西南认定率纵比表/294
- 表 14 六种语境下各省西南认定率序列变化表/295
- 表 15 多种语境下西南范围界定之主要意见比较/303
- 图 1 大区建构过程示意图/13
- 图 2 中国地势及主要山脉、河流示意图（民国）/50

- 图 3 沿纬度 32° 中国地势剖面图/50
- 图 4 影响我国大区划分的主要地理界线示意图/54
- 图 5 古今地图“内边分野”线比较示意图/55
- 图 6 1913 年、1917 年行政区划简表内政区序列示意图/77
- 图 7 刘师培《中国地理教科书》的综合分区示意图/80
- 图 8 中国生计调查会《秘密生涯：中国无职业人生活问题》中调查分区示意图/81
- 图 9 吴美继《中国人文地理》自然区划方案示意图/82
- 图 10 1930 年、1947 年行政区划简表内政区序列示意图/83
- 图 11 《史记·西南夷列传》内提到的部族地域分布图/99
- 图 12 明代分区掣签制度中的西南区和东北区示意图/103
- 图 13 孙中山西南铁路系统建设计划示意图/143
- 图 14 中国同盟会最初三年会员籍贯分布图/146
- 图 15 “一隅”与“半壁”区划法对照图/157
- 图 16 1935 年胡焕庸人口分布图中反映的半壁区划法/159
- 图 17 护法运动期间军阀政治下的“西南半壁”示意图/161
- 图 18 抗战初期（1938 年）西南大后方战略区与西南空间分层比较示意图/197
- 图 19 20 世纪 40 年代初《中国地理读本》综合大区区划示意图/230
- 图 20 1948—1949 年间国民政府所设军政长官公署辖区示意图/234
- 图 21 西南、中南大行政区辖区示意图（1954 年）/240
- 图 22 西南范围认定之阶段性变化趋势推拟图/281
- 图 23 据表 10 所得西南范围界定的最主要四种意见/288
- 图 24 六种语境下的西南范围认定推拟图/301

第一章

导论

第一节 研究的内容

一、问题的提出

笔者对西南大区范围演变的思考,最初萌生于对民国初年军阀政治的观察。起初,对于当时频繁出现的一种空间表述“西南六省”(川、滇、黔、桂、粤、湘),曾一度疑惑,为何“西南”可以包括湖南、广东二省呢?似乎这种空间表述弄错了基本的地理方位。

戴季陶说:“以护法相号召,亦每曰西南云云。”¹事实上,不仅护法运动期间,在1917—1936年间,也一直存在着一个政治语境里的“西南”,时人多称之为“西南问题”。²新中国成立以后,针对政治“西南”的研究主要形成两大领域:一是西南军阀史与西南地方实力派研究,这一研究领域以西南军阀史研究会展开的相关研究为代表。³学术界对西南军阀史研究向来存在两个疑问:第一,

就民初军阀政治研究而言,的确有一些学者认为,广东、湖南不处于中国的西南地区,所谓“西南军阀”研究,当仅限于川、滇、黔三省的军阀。第二,西南军阀与北洋军阀不同,它不是一个独立的、完整的集团,所谓“西南军阀”之说并不成立。⁴ 从事西南军阀史研究的部分学者则辩驳道:“西南军阀这个概念,主要不是‘地理概念’,更不是我们今天所习惯的地区概念,而首先是一个政治概念。”⁵“西南军阀作为一个历史概念,它是一个专有名词,它是民国初年出现的与北洋军阀相对立的西南各省的地方军阀。西南军阀不是按地域概念,仅指云南、贵州、四川(即今天中国西南地区)的军阀,应当包括两广、湖南的军阀在内。”⁶“西南军阀”确如谢本书等人的看法,属于一个“历史概念”,并非出自学界的臆造。就笔者所及,“西南军阀”这个词汇早在上世纪20年代即被使用。1928年,汪精卫发表《本党总理孙先生逝世四周(年)纪念日感言》,已明确使用了“西南军阀”这一词汇。⁷ 汪精卫决不可能是第一个使用此概念的人,结合社会背景,这一词汇很可能产生于1926—1928年间的广州两党党政内部以及社会舆论对军阀政治的反思。

事实上,核心的问题不在“军阀”,而在“西南”。这一时期的“西南”是否真如前述,“主要不是‘地理概念’,更不是我们今天所习惯的地区概念,而首先是一个政治概念”?近年的“西南异动”研究,则是政治语境下“西南”研究的另一个学术领域。⁸ 这一研究领域的学者也谨慎地表示:“1932—1936年间的‘西南’,通常是一个政治概念,而非地理概念,有时,它用来指称广东与广西这两个‘华南’省份,而非云南、贵州、四川等在地理上真正处于中国西南部的省份。”⁹ 那么,事实果如学界强调的那样,民国时期涵盖湖南、广东等省的“西南”概念,仅仅属于政治概念,而非地理概念

吗?难道其只是在特定语境、特殊领域内形成的一种政治意愿的表达?

如果说“西南”仅仅作为一个“不合理”的政治概念存在,两广政界要人长期以“西南”二字表达他们的地域归宿,似乎缺乏能够引起认同的地理基础。事实上,两广要人不只是借用了“西南”这一“政治概念”,而且也是他们心目中的地理意识。1936年,时人在考察广西时曾记述:

他们(新桂系军政要人)对“西南”二字的范围很重视,常根据《唐史》以说明“西南”二字在中国版图上,不仅是指粤、桂、滇、黔几个省,而是包括着安南、缅甸、暹罗以及其他被外人劫去了的大小属国。广西有志之士对于所谓“西南”二字的意义,便大有和德意志对于东普鲁士一样的,有着重大的意味和志趣。¹⁰

可见,对于当时以“西南”相号召的两广政界人士来说,“西南”二字确然是经过他们论证的。从1936年前后的政治语境来看,“西南”的确是主要指粤、桂二省,但它并不完全是一个只有在政治语境里适用的“政治概念”,实际情形要复杂得多。

解放前努力建构“西南文化”的陈序经先生,曾经这样评价他心目中的“西南”：“我常常认为,西南是西方文化输入最早的地方,是新文化的策源地;……”¹¹陈氏所云“西南文化”,所谈最多的地域空间却是广东。今天看来,我们感觉陈序经先生评价的是华南,而不应该是西南。陈先生是否出现了基本的区域认知错误,留下了硬伤?张俊德《琼崖开发与西南国防》一文探讨海南岛与西南地区的国防关系,依照今天的区域观念来看,似乎不着边际。然如作者强调的那样:

表1 民国时期西南大区范围认识举例

序号	作者	原文摘要
1	孙中山	中国西南一部,所包含者:四川,中国本部最大且最富之省份也;云南,次大之省也;广西、贵州,皆矿产最丰之地也;而又有广东、湖南两省之一部。此区面积有六十万英方里,人口过一万万。
2	陈立夫	西南范围,包括川、康、滇、黔、湘、粤、桂诸省,土地面积达2108041方里,人口总额计15000余万,……
3	王伯群	环睹国中,所谓交通工具者,寥寥可数,而我西南诸省如粤,如桂,如川,如康,如滇,如黔,更属自桢而下,不足与语。
4	胡焕庸	西南者,指四川、云南、贵州、广西、广东五省言之。
5	陆象贤	所谓西南区域,包括四川、湖南、云南、广东、广西、贵州六个省份,占全国总面积七分之一的土地,……
6	贺湄	西南和西北包括哪些省份呢?答案是很不容易确定的。照广义的说法,西南包括了七个省份:四川、西康、云南、贵州、广西、广东、湖南。
7	江应樑	一般人所谓的西南边疆,大概指四川、云南、西康、贵州、湖南、广西、广东诸省境内有苗夷集区的地区而言。

【表1说明】

史料来源:1、孙中山著:《建国方略》(1917年),辽宁人民出版社1994年版,第137页。2、陈立夫:《如何共同建设西南》,《西南实业通讯》,1940年创刊号。3、王伯群:《致西南人士及当局论成广铁路有速成之必要书》,《交通杂志》,1933年第6、7合期。4、胡焕庸:《西南亟应建造之铁道》,《时代公报》,1932年第3号。5、陆象贤著:《新中国经济地理教程》,一般书店1941年版,第151页。6、贺湄编著:《中国地理讲话》,实学书局1944年版,第174页。6、江应樑:《请确定西南边疆政策》,《边政公论》,1948年第1期。

欲明琼崖与西南之国防,吾人当应明了西南在地理上之

范围者如何,盖今指西南乃包括广东、广西、湖南、云南、贵州、四川、西康、西藏八省区也。而此八省区若比一屋宇,则两广为此屋宇之门户;而琼崖又为此门户之锁钥。琼崖存,则两广存;琼崖亡,则两广亡,两广亡则西南危矣。¹²

张氏强调的是“西南在地理上之范围”,这样的话,“西南”不属于“地理概念”又属于什么呢?范云迁则云:“西南区域是极广大的地域,包括两湖、两广、川、滇、贵州、西康各省,原是富庶的区域,有‘两湖熟,天下足’的名谚。”¹³除非无知之外,“两湖熟”简直与“西南”扯不上关联。那么,这是民国时期不懂地理的小部分人的无知看法吗?我们还可以列举一些更权威的看法:

表1所列,大致上都是包含湘、粤二省的“西南”区域范围界说。从作者的身份来看,孙中山自不待言;陈立夫、王伯群均为国民政府政界要人;胡焕庸、陆象贤、贺渭则是地理学家,贺渭所著《中国地理讲话》曾与翦伯赞的《中国史纲》等著作同被评选为1944年度12种优秀图书,影响较大;¹⁴江应樑先生则是著名的人类学家。表内且有两种意见来自纯粹的地理学著作。上述列举的“西南”范围界说显然不是“弄错了方位”的无知表现。

笔者对民国时期曾界定西南范围的论著进行了分类统计,得出的结果是:从整个民国时期来看,有45.6%的论著认为湖南属于西南;有44.0%的论著则认为广东属于西南,比例接近一半。如果把认为湖南、广东部分地区属于西南的论著加入,则分别高达53.6%、48.0%(参见表7)。1936年前,湖南则是50.0%,广东则高达65.0%(参见表8)。由此可见,所谓包括湘、粤二省的西南,并非仅仅是一个政治概念,很多时候也是民国时人对西南区域范围的一种较为普遍的认知。即便说,西南曾经属于适用范围狭窄

的政治概念,那么它也是一个由地域政治概念影响到民众习惯区域认知的概念。

至于西南涵盖广东,似乎根本上“弄错了方位”,但这不是仅仅存在于“西南”大区概念的特殊现象。有学者针对古代一级政区方位名称研究已明确指出:

元朝以来,为了军事统治的需要,一级行政区域划分突出“犬牙相入”的原则,这是行政区划的一大变化,但是受地名稳定性的规定,政区命名惯用方位名称的方式没有什么改变,如明河南省兼有河北之地,却以河南为名,清初江南省兼有淮北、淮南、江南,却以江南为名。¹⁵

本质上,“西南”是一个基于特定坐标而形成的大区概念,与“西南”可以完全等量齐观的大区概念,实际上只有“西北”、“东北”、“东南”。这些概念具有如下特征:(1)具有特定的坐标中心或参照点。一般来说,这个坐标中心是历代大一统王朝的政治中心所在地。(2)受整体空间范围的影响较大。我国历史疆域变迁较大,对疆域内的“西南”区域认识也自有差异。有时它以政治中心为坐标,可向外无限延展;有时则偏重于在“内地”范围内使用。(3)属于可涵盖数省、多个地理单元的大区概念,受自然地理分异、行政区划等因素的影响相对较弱。(4)空间表达内涵的歧义性。就拿“西南”来说,它不只是偏正结构式的复合词(south-west),有时还是一个并列结构式的连接词(south and west)。由于“西南”往往处于有差异的空间表达状态,人们对不同时期的区域认识自然存在较大的分歧。

因此,人们对“西南”区域的认识常会随着政治中心(坐标中心参照点)的转移、疆域盈缩的变化而变化。有时,“西南”大区的

认定又可涵盖多个区域单元(如云贵、川康、两湖、岭南),受特定历史阶段的政治、经济战略及地域格局影响,“西南”范围又体现为不同区域单元的重组。说到底,不论从地理分区认识,还是历史的认定依据,“西南”似乎都不具有一个固定不变的范围和边际。可见,如“西南”这样的方位名称,是一种人们对区域认识的“习惯”表述,受坐标参照点、疆域盈缩、自然地理、民族分布、政治导向、经济发展、语境表达等诸多因素的影响,人们的区域观是不稳定的,依此出现的区划实践活动,就体现为在不同历史阶段、不同历史情境当中的人为界定。

我们的阅读往往带有明显的现代意识,这种现代意识很容易被带回到历史状态之下,尤其是针对区域史和区域历史地理研究,可能会忽略现代与历史情境下区域认识之间的差异,从而无法解析历史区域的真实状态。如何认识历史区域观的差异及区域范围界定的历史发展过程,应该是区域史和区域历史地理研究的首要问题。早在2007年,就有学者针对区域史研究中的区域空间界定问题指出:“对区域的理解不能静态地看,而应将其视为一个具有综合功能的动态系统。”¹⁶此后,龙先琼更加明确地表达了这一研究思路:“区域历史的‘空间’”,其实“是历史建构过程中的地理空间范围”。¹⁷正如“西南”大区认识那样:目前学界强调的“西南”,主要是以川、滇、黔、渝、藏为主体的现代“西南”范围认识,没有充分注意到“西南”空间范围演变是一个复杂的历史发展过程。涵盖湘、粤的“西南”空间表述是在历史语境内呈现的,我们认为它“错”了,主要是由于我们有一个既定的“西南”范围认识存在,这个既定认识就是新中国成立后受西南大行政区、西南经济协作区影响而确立的西南(川、滇、黔、藏、

渝)五省区市说。由此我们看到,集中的问题就是“西南”一词所指称的范围发生了变化,由此变化带来的种种认识上的分歧,是有待我们廓清的。其变化原因、演变历程、影响因素则是由“弄错了方位”而引出的一系列问题。

二、研究内容

1、研究主题

本书探讨的主题是民国时期“西南”区域观的演变及其区划实践。区域是地理学研究的基本范畴,从科学思维出发,通过对历史阶段区域空间联系性、整体性的考察,并结合当时社会舆论对区域范围的普遍认识,而进行区域空间范围的界定,是区域史、区域历史地理学研究的首要任务。“西南”作为我国的地理大区,具有在政治、经济、国防等多重因素影响下的人为界定和建构特征,这一过程中呈现出区域观念与区划实践之间的互动。其复杂的空间演进过程,主要体现为“西南”范围演变与地域格局的密切关系。笔者将着重从探讨这一关系着手,梳理“西南”区域认识和范围变化状况,复原历史区域的地域格局,呈现区划实践遵循或引导区域观嬗变的历史过程,探究导致其变化的影响因素。

本书所指的“大区”,是指可涵盖多个自然地理单元或一级政区的较大区域表达,其往往是以方位词标定地理范围,或以河流、山脉为坐标点而命名,或以特定坐标中心、特定范围为基础,如江南、岭南、华北、华南、华中、西北、东北、西南、东南,等等。依笔者看来,大区最显著的特征是:它具有一定的区域“自在”性,属于人们心目中逐渐形成的一种“习惯”区域认识和区域表达,其较少受到自然地理单元的结构性的限制,也不同于地文区、行政区等依据