

严格依据管理类联考最新考试大纲编写

2014
高教版

MBA、MPA、MPAcc入学考试

全国专业硕士入学考试命题研究中心

综合能力辅导教材 写作分册

适用专业：

MBA · MPA · MPAcc · 旅游管理 · 图书情报 · 工程管理 · 审计
金融 · 应用统计 · 税务 · 国际商务 · 保险 · 资产评估



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

严格依据管理类联考最新考试大纲编写
华章培训教育集团指定用书

2014
高教版

MBA、MPA、MPAcc入学考试

综合能力辅导教材 写作分册

全国专业硕士入学考试命题研究中心

编委会 靳连冬 蔡邦志 沈骞 郭泉 高小兵 边卫军 刘国民 姚伟力 吕梦石

MBA、MPA、MPAcc RUXUE KAOSHI

ZONGHE NENGLI FUDAO JIAOCAI XIEZUO FENCE



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

内容提要

本书紧扣大纲,总揽趋势,针对考生特点和实际需要精心编写而成,具有指导性、示范性、实用性。全书共两章,第一章论证有效性分析,概括介绍论证有效性分析相关知识,详细解读考试大纲。第二章论说文,概括介绍论说文相关知识,解读考试大纲对论说文的要求和真题特征,根据命题形式将论说文分为直接命题作文、分析观点作文、自由拟题作文和案例命题作文几个具体类别。书中还专设管理常识和论说文经典素材选粹两节,供考生备考使用。本书适用于准备参加管理类与经济类联考的考生,也可作为其他考试的写作训练参考书。

图书在版编目(CIP)数据

MBA、MPA、MPAcc 入学考试综合能力辅导教材·写作
分册/靳连冬主编.--北京:高等教育出版社,2013.3
ISBN 978-7-04-036941-0

I. ①M… II. ①靳… III. ①汉语-写作-研究生-
入学考试-自学参考资料 IV. ①G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 025275 号

策划编辑 朱丽娜
责任校对 李大鹏

责任编辑 朱丽娜
责任印制 田 甜

封面设计 李树龙

版式设计 杜微言

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
印 刷 北京宏伟双华印刷有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 13.25
字 数 320 千字
购书热线 010-58581118

咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landracom.com>
<http://www.landracom.cn>
版 次 2013 年 3 月第 1 版
印 次 2013 年 3 月第 1 次印刷
定 价 28.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物 料 号 36941-00

前 言

管理类硕士联考综合能力的写作部分与其他写作考试不同,它不仅考查考生的阅读理解能力和语言表达能力,还通过思维固态化的文章来判断考生是否具有管理特质和潜质。因此,考生要利用好写作这个工具,充分展现个人的管理素质。

本书作者具有汉语言文学专业和管理学专业背景,长期从事相关专业的科研与教学工作,熟悉管理理论与实践,清楚管理者必备的素质,能够针对培养目标,将写作技能与管理实际紧密结合。从1997年至今,作者一直从事管理类硕士联考写作的教学辅导工作,在研究中摸索出一些规律,在教学中积累了丰富的经验,能准确把握考试形式、命题趋势和重点难点,形成了系列行之有效的复习策略和答题技巧,切实提高了考生的考试成绩。

本书紧扣考试大纲,把握命题趋势,针对考生特点和实际需要精心编写而成,具有指导性、示范性、实用性显著的特点。全书共两章十八节。

第一章论证有效性分析,概括介绍论证有效性分析的相关知识,详细解读考试大纲,明确要求,突出特点;清晰梳理分析思路,总结归纳题干常设错漏;准确撮要写作步骤,实例示范运用关键;范文举隅强化正向影响,为常见错误提供预防措施、给出改正办法;以典型材料练习搭建能力转化平台。各节内容以层次清晰、由浅入深、重点突出为编写原则,引导考生有效整合、正确运用所学知识,提高论证有效性分析水平。

第二章论说文,首先概括介绍论说文相关知识,详细解读考试大纲对论说文的要求和真题特征,系统梳理论说文写作的主要环节。其次根据命题形式将论说文分为直接命题作文、分析观点作文、自由拟题作文和案例命题作文几个具体类别,并细分为体现有管理要求的特殊性指向与一般要求的普遍指向。每个类别都包括其特点要点、载体特征、写作步骤、全程例释、范文举隅、练习强化等几个部分。

为满足案例分析和有管理要求的论说文写作之需,书中专设管理常识一节,介绍管理的基本职能和主要手段。此外,根据考生普遍存在的有论点缺论据的状况,还特别增加了论说文经典素材选粹一节,供考生在写作中灵活使用,充实文章内容,增强论证力度。

本书是为广大考生精心准备的一份礼物,希望考生能在有限的时间内,通过本书的学习和训练,在考试中取得更好的成绩。

编著者 靳连冬

2012年10月

目 录

第一章 论证有效性分析 1

第一节 认识论证有效性分析 1

一、一般意义上的论证有效性 分析 1

二、解读“论证有效性分析”大纲 表述 1

第二节 论证有效性分析思路 3

一、题干的结论、论据、论证各是 什么 4

二、概念内涵是否清晰,使用是否 一致 4

三、论据是否真实,如果虚假怎样 证明 6

四、论据虽然真实,但能否经得起 推敲 6

五、论据与结论之间的关系是否 得当 7

六、对结论成因的概括是否正确 8

七、论证过程是否存在逻辑漏洞 8

八、结论是否被不恰当地引申和 推广 9

第三节 论证有效性分析题干中 的常见错漏 9

一、概念错漏 9

二、论据错漏 10

三、论证错漏 11

第四节 论证有效性分析主要 步骤 14

一、仔细阅读,审清题干 14

二、根据指向,准确立意 16

三、围绕缺漏,拟制标题 16

四、掌握模式,有效谋篇 17

第五节 论证有效性分析全程

例释 19

一、例释一 19

二、例释二 21

第六节 论证有效性分析写作中 的常见错误 22

一、将评论论证写成了反驳论证 22

二、将论证有效性分析写成了供 材料作文 23

三、片面理解“缺陷”偏移了分析 重心 25

四、找到的论证错漏数量明显 不足 26

五、割裂论证脉络所述错漏不具 说服力 27

六、简单罗列缺漏缺乏必要分析 28

七、分析缺漏牵强附会、不切要点 28

第七节 论证有效性分析范文 举隅 29

第八节 论证有效性分析练习材料 及参考答案 38

第九节 部分论证有效性分析真题 解析要点 46

一、2004 年联考试题 46

二、2006 年联考试题 47

三、2007 年联考试题 48

四、2010 年联考试题 49

五、2012 年联考试题 50

第二章 论说文 52

第一节 认识论说文 52

一、一般意义上的论说文 52

二、解读联考大纲中的论说文 56

第二节 论说文写作的主要环节 59

一、全面审题	60	一、管理的基本职能	101
二、准确立意	61	二、管理的主要手段	108
三、特色拟题	65	第七节 有管理要求的自由拟题	
四、安排结构	65	材料作文	111
第三节 直接命题作文	70	一、有管理要求的自由拟题材料作文	
一、直接命题审题立意步骤	70	真题例释	112
二、直接命题作文全程例释	71	二、有管理要求的自由拟题材料作文	
三、直接命题范文	72	全程例释 1	112
四、直接命题作文练习题	76	三、有管理要求的自由拟题材料作文	
第四节 分析观点作文	77	全程例释 2	114
一、分析观点作文写作步骤	77	四、有管理要求的自由拟题材料作文	
二、分析观点作文全程例释	78	范文	115
三、分析观点作文范文	79	五、有管理要求的自由拟题材料作文	
四、分析观点作文练习题	83	练习题	120
第五节 自由拟题材料作文	85	第八节 案例命题作文	123
一、自由拟题材料作文的写作		一、案例命题的特征	123
步骤	85	二、案例构成及其类型	124
二、自由拟题材料作文要注意的		三、案例分析的角度、方法、流程	125
问题	91	四、案例命题作文的审题立意和	
三、自由拟题材料作文全程例释	92	构思要点	126
四、自由拟题材料作文范文	93	五、案例命题作文全程例释	127
五、自由拟题材料作文练习题	98	六、案例命题作文练习题	131
第六节 写作论说文所需管理		第九节 论说文经典素材选萃	137
常识	100		

第一章 论证有效性分析

第一节 认识论证有效性分析

一、一般意义上的论证有效性分析

(一) 论证有效性分析的含义

论证有效性分析,就是对论题的可接受性进行分析与评价。

论题,是真实性有待证明的命题。在一篇具体的论证文章中论题是以结论(论点)的方式存在的。

具体地说,论证有效性分析就是对一篇论证文章在结论得出过程中所体现出的有效性状况进行分析、评价。

分析者根据自己的分析,可以认为该论证对其结论真实性的证明是有效的或基本有效的,即得出的结论是可以被接受的,并具体阐明理由;也可以认为该论证对其结论真实性的证明是无效的或基本无效的,即得出的结论是难以让人接受或信服的,并具体阐明理由。

(二) 论证有效性分析的特点

1. “就事论事”

“就事论事”是指分析者分析的对象必须是所陈述的论证,是根据所陈述的论证沿着相关线索寻找论证过程中对结论确立起积极作用的方面或消极作用的方面。以此可以认为论证是有效的并进一步说明理由,也可以认为论证是无效的并进一步说明理由。不能信马由缰,脱离所陈述的论证肆意进行扩展性、外延性的分析与阐述。

2. “不变更结论”

“不变更结论”是指分析者在分析过程中不对所陈述的论证中的结论本身发表意见、表明态度,而要重点关注所陈述的论证中的结论具有多大程度上的可接受性,理由是什么。也就是说,分析者可能反对所陈述的论证中的结论,但依然可以认为该论证对这个结论的某些证明或推理是非常有效的;也可能分析者赞同所陈述的论证中的结论,但却认为该论证对这个结论的某些证明或推理是缺乏充足理由,不具合理依据,是违背逻辑规律的。

例如,以“离婚,也是社会进步文明的重要标志之一”作为论题,有人赞同它,有人反对它。作为一个论证有效性分析的分析者,赞同还是反对这个论题的态度是无关紧要的,关键是要对持赞同或反对这个论题的人在证明自己观点过程中所使用的论据、论证方法和推理过程所表现出的合理性或不合理性进行准确的梳理,并对其进行分析、评价。

二、解读“论证有效性分析”大纲表述

(一) 大纲对论证有效性分析的要求、说明、提示

1. 要求

总体要求是:仔细阅读试题所陈述的论证,把握其论点、论据和论证方式,分析其中出现的逻辑缺陷或漏洞,选择几个要点,运用规范的文字,对论证的有效性做出有说服力的评论。

真题中的具体要求是:“分析下述论证中存在的缺陷和漏洞,选择若干要点,写一篇 600 字左右的文章,对该论证的有效性进行分析和评论。”

2. 说明

大纲对论证有效性分析体裁的说明是,“论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证,要求考生分析其中存在的问题,选择若干要点,评论该论证的有效性”。

3. 提示

大纲提示,“本类试题的分析要点是:论证中的概念是否明确,判断是否准确,推理是否严密,论证是否充分等”。

在真题的论证有效性分析题下,编写者又进一步给出了这样的提示,“论证有效性分析的一般要点是:概念特别是核心概念的界定和使用是否准确并前后一致,有无各种明显的逻辑错误,论证的论据是否成立并支持结论,论据成立的条件是否充分等”。

(二) 解读论证有效性分析大纲所得出的结论

1. 论证有效性分析是特定评论性写作

尽管大纲中有“选择若干要点”的表述,但实际上论证有效性分析作为一种特定的评论性写作,其特定性表现在两个方面:一是自始至终都要针对试题所提供的论证材料进行分析、评价,二是只分析、评价所提供的论证中结论的可接受性。也就是说分析、评价的对象只能是围绕结论在得出过程中涉及的“论证中的概念是否明确,判断是否准确,推理是否严密,论证是否充分等”这些内容,而不分析、评价其他内容。

2. 论证有效性分析要突出两个特点

大纲强调“分析其中存在的问题”,这就要求考生写作论证有效性分析时要突出“就事论事”和“不变更结论”的特点。

3. 论证有效性分析只表达否定性评论倾向

大纲明确指出“论证有效性分析的题干为一段有缺陷的论证,要求考生分析其中存在的问题”,“评论该论证的有效性”。也就是说,考试中考生不能认为所提供的论证是有效的或基本有效的,而只能认为所提供的论证是无效的或基本无效的,并以作文的形式表述对这些缺陷的分析和评价。

通俗地说,论证有效性分析就是“找缺漏,析原因,给对策”。

4. 论证有效性分析写作篇幅 600 字左右

阅卷时对“600 字左右”的尺度掌握是:只要篇幅控制在“550 ~ 650”字之间,都视为符合要求。

建议考生练习写作时尽量将篇幅控制在 580 ~ 620 字之间。

(三) 论证有效性分析评卷标准及得分说明

论证有效性分析,满分为 30 分。具体执行为:

1. 根据分析评论的内容给分,占 15 分。大纲又补充:“考生分析的内容如果超出上述参考答案,只要言之有理,可酌情给分。”

2. 按论证程度、文章结构与语言表达给分,占 15 分。

分四类卷给分:

一类卷(12~15分):分析论证有力,结构严谨,条理清楚,语言精练流畅。

二类卷(8~11分):分析论证较为有力,结构尚严谨,条理较清楚,语句较通顺,有少量语病。

三类卷(4~7分):尚有分析论证,结构不够完整,语言欠连贯,语病较多。

四类卷(0~3分):明显偏离题意,内容空洞,条理不清,语句不通。

3. 每3个错别字扣1分,重复的不计,至多扣2分。书面不整洁,酌情扣1~2分。

一般情况下,出题者在题干中设置的错漏有5个左右。考生写作时需要找到3~4个错漏,并对其进行深入分析、论述,以便使读者确信该论证的确存在这些缺漏。

如果考生能进一步提出修正、弥补这些错漏的方法、建议更佳,如果不能,只要指出错漏并分析了错漏产生的原因也就达到得分的基本要求了。

(四) 论证有效性分析真题示例

2012年1月全国联考论证有效性分析试题:

分析下述论证中存在的缺陷和漏洞,选择若干要点,写一篇600字左右的文章,对该论证的有效性进行分析和评论。(论证有效性分析的一般要点是:概念特别是核心概念的界定和使用是否准确并前后一致,有无各种明显的逻辑错误,论证的论据是否成立并支持结论,结论成立的条件是否充分等。)

地球的气候变化已经成为当代世界关注的热点。这一问题看似复杂,其实简单。只要我们运用科学原理——如爱因斯坦的相对论——去对待,也许就会找到解决这一问题的方法。

众所周知,爱因斯坦提出的相对论颠覆了人类关于宇宙和自然的常识性观念。不管是狭义相对论还是广义相对论,都揭示了宇宙间事物运动中普遍存在的相对性。

既然宇宙间万物的运动都是相对的,那么我们观察问题时也应该采用相对的方法,如变换视角等。

假如我们变换视角去看一些问题,也许会得出和一般常识完全不同的观点。例如,我们称之为灾害的那些自然现象,包括海啸、地震、台风、暴雨等,其实也是大自然本身的一般现象而已,从大自然的视角来看,无所谓灾害不灾害。只是当它损害了人类利益、危及了人类生存的时候,从人类的视角来看,我们才称之为灾害。

假如再变换一下视角,从一个更广泛的范围来看,连我们人类自己也是大自然的一部分。既然我们的祖先是类人猿,而类人猿正像大熊猫、华南虎、藏羚羊、扬子鳄乃至银杏、水杉、五针松等等一样,是整个自然生态中的有机组成部分,那为什么我们自己就不是了呢?

由此可见,人类的问题就是大自然的问题。即使人类在某一时期部分地改变了气候,也还是整个大自然系统中的一个自然问题。自然问题自然会解决,人类不必过多干预。

第二节 论证有效性分析思路

大纲对论证有效性分析体裁的说明是,“论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证”。大纲提示中指出论证有效性分析的一般要点是:“论证中的概念是否明确,判断是否准确,推理是否严密,论证是否充分等。”

这些说明和提示为考生写作论证有效性分析,提供了明确的思路。

进行有效性分析时考生应思考以下主要问题。

一、题干的结论、论据、论证各是什么

(一) 确认证据三要素

既然所提供的题干是一个论证,那么,它就必须具备论点、论据和论证过程三个要素,以此为切入点寻找、分析缺漏是行之有效的。

通过确认证据三要素,能大体廓清论证结构,在此结构框架内再寻找其他缺漏,就变得容易而有根据了。

论点(结论),是论证者通过全部论据要表达的认识结果。

论据(理由),是用来证明论点的材料。可以是事实,也可以是理论。

论证(推理),是用论据来证明论点的过程,也是根据理由推导结论的过程。论证过程中会使用论证方法和推理方式。

(二) 寻找论证要素例释

题干:

2002年4月中国旅游饭店业协会将“饭店可以拒绝客人自带酒水”写进了《中国旅游饭店行业规范》,并于5月1日起正式适用于所有在中国境内开办的各种经济性质的饭店(含宾馆、酒店、度假村等)。

规定饭店可以谢绝消费者自带酒水主要是基于如下理由:符合饭店业通行的国际标准;企业有经营自主权;旅游饭店行业综合成本较大;饭店要对消费者食品卫生安全负责。

通过分析可以得出:

该论证的结论是:饭店可以拒绝客人自带酒水。

证明结论的论据有四个:这样做符合饭店业通行的国际标准;企业有经营自主权;旅游饭店行业综合成本较大;饭店要对消费者食品卫生安全负责。

阐明结论与论据之间关系的论证是:因果方式。

以此为基础,就可以对论据、论证方式中的不当之处进行有效质疑了。

二、概念内涵是否清晰,使用是否一致

(一) 概念方面的常见问题

一个论证结论要具有可接受性,最起码要做到对重要概念有必要的界定,其内涵、外延明确。尤其是重要概念在使用的过程中要自始至终遵循同一律的规则,否则就会削弱结论的可接受性。概念方面常出现三种问题,其一是核心概念缺乏必要界定;其二是混淆概念;其三是偷换概念。

(二) 三种常见概念问题例释

1. 核心概念缺乏必要界定例释

题干:

我国古代的很多智慧结晶都表现在众多的成语中,“蚍蜉撼大树”、“以卵击石”都表明实力相差悬殊的搏斗只能以弱小的一方失败而告终。这个规律在今天的经济生活中同样适用。大企业无论在资金、人力、技术和信息等方面都有着小企业无法比拟的优势。所以,小企业若想生存,只能依托大企业,作为大企业的附庸而存在。那些自不量力,试图通过竞争与大企业分庭抗礼的

做法,终将走上一条自我毁灭的道路。

“大企业”“小企业”是上述论证中的核心概念,但由于缺乏对“大企业”和“小企业”内涵的必要界定,人们就会产生“大企业”、“小企业”,到底是仅仅指人员规模,还是还包括其他评判标准等疑问。

因为以往界定大、小企业主要根据的是人员规模,人员多就被称为大企业,人员少就被称为小企业,但现如今人们界定大、小企业,除了参考人员规模,更主要的是根据企业对社会、经济发展作出的贡献。

2. 混淆概念例释

题干:

目前,国内约有一千家专业公关公司。去年,规模最大的十家本土公关公司的年营业收入平均增长30%,而规模最大的十家外资公关公司的年营业收入平均增长15%;本土公关公司的利润率平均为20%,外资公司为15%。十大本土公关公司的平均雇员人数是十大外资公关公司的10%。可见,本土公关公司利润水平高、收益能力强、员工的工作效率高,具有明显的优势。

中国公关协会最近的调查显示,去年,中国公关市场营业额比前年增长25%,达到了25亿元;而日本约为5亿美元,人均公关费用是中国的十多倍。由此推算,在不远的将来,若中国的人均公关费用达到日本的水平,中国公关市场的营业额将从25亿元增长到300亿元,平均每家公关公司就有3000万元左右的营业收入。这意味着一大批本土公关公司将胜过外资公司,成为世界级的公关公司。

此则论证就混淆了“利润水平”与“平均利润率”,“收入增长速度”与“收入能力”两组不同的概念。

3. 偷换概念例释

题干:

把几只蜜蜂和苍蝇放进一只平放的玻璃瓶,使瓶底对着光亮处,瓶口对着暗处。结果有目标地朝着光亮拼命扑腾的蜜蜂最终衰竭而死,而无目的乱窜的苍蝇竟都溜出细口瓶颈逃生。是什么葬送了蜜蜂?是它对既定方向的执著,是它对趋光习性这一规则的遵循。

当今企业面临的最大挑战是经营环境的模糊性与不确定性。在高科技企业,哪怕只预测几个月后的技术趋势都是件浪费时间的徒劳之举。就像蜜蜂和苍蝇一样,企业经营面临一个像玻璃瓶那样的不可思议的环境。蜜蜂实验告诉我们,在充满不确定性的经营环境中,企业需要的不是朝着既定的方向的执著努力,而是在随机试错的过程中寻求出路,不是对规则的遵循而是对规则的突破。在一个经常变化的世界里,混乱的行动所得到的结果比有序的努力所导致的衰亡要好得多。

该论证中“企业需要的不是朝着既定的方向的执著努力,而是在随机试错的过程中寻求出路,不是对规则的遵循而是对规则的突破”,就犯有偷换概念的错误。论证把“不应死板地恪守规则”,偷换为“不应该遵守规则”。

混淆概念与偷换概念在表现形式上是一样的,只是产生的动机不同而已。混淆概念是无意的,偷换概念是有意的。

考生在分析时无法判断论证者的动机,所以可以认为论证者是有意为之,这样做可以加大质疑的力度;也可以认为论证者是无意而出现的过失,这样做可以显示分析的客观性和中肯性。

三、论据是否真实,如果虚假怎样证明

一个结论可接受性的强弱在一定程度上说取决于其论据的确凿与否。论据确凿结论的可接受性就强些,相反就弱些,甚至还可能导致令人无法接受的结果。

如结论为“小企业必须依靠大企业才能生存”的论证中,有“大企业无论在资金、人力、技术和信息等方面都有着小企业无法比拟的优势”的论据,这一论据就有虚假之嫌。

任何事物都具有两面性,如大企业在抗击风险等方面比小企业有优势,但在适应快速变化方面却又缺少了小企业特有的灵活性。对于大、小企业各自的优势与局限,分析者可以通过分析的方法,得出论据不确凿的结论;也可以通过举例的方法证明大企业在上述提及的某一方面不及小企业,或小企业在上述提及的某一方面有着大企业无法取代的优势等方法,使论证中论据的真实性受到质疑,结论的说服力大打折扣。

四、论据虽然真实,但能否经得起推敲

进行论证有效性分析时,可以分析或推定论据的真实性是否要依赖其他因素,如果需要依赖其他因素,那么这些论据的合理性就会受到质疑。

例如,饭店协会做出了“饭店可以拒绝客人自带酒水”的决定。之所以作出这种决定,理由有四:

其一,“符合饭店业通行的国际标准”;

其二,“企业有经营自主权”;

其三,“旅游饭店行业综合成本较大”;

其四,“饭店要对消费者食品卫生安全负责”。

其实,这四条理由都存在经不起仔细推敲的问题。

首先,“符合饭店业通行的国际标准”一条,国际饭店业的确有“禁止自带酒水”的商业惯例,但这种国际惯例的推行要以合理的价格体系和成熟的市场经济体系为必要条件。而这两点,我国目前尚不完全具备。在这种情况下,忽视现实国情,一味强调与国际市场接轨,只能是对遵守国际惯例的曲解。

其次,“企业有经营自主权”一条,什么是企业的经营自主权呢?企业的经营自主权,应指企业可以自主确立自己的经营战略,选择适合自己的经营方式、方法,自负盈亏等决定权。也许允许客人自带酒水正是某些饭店吸引顾客的一种经营策略,而饭店协会仅仅将企业能拒绝客人自带酒水看成是企业的经营自主权,这可能正是不尊重或剥夺企业经营自主权的一种典型表现。

第三,“旅游饭店行业综合成本较大”一条,更容易使人产生异想,有些顾客可能会这样想:我到饭店仅仅是要解决饮食问题,而我有可能还分担了那些住宿顾客的住宿或其他方面的费用,那我不是亏大了吗?

第四,“饭店要对消费者食品卫生安全负责”一条,这个理由初看上去好像很有道理,但仔细一想,“负责”是需要前提的。那就是饭店所提供的酒水都是绝对安全的,有质量保证的,而这一点在所提供的论证中是无法得知的。

经过这样仔细地推敲,论证中存在的缺陷就被凸显出来了。

五、论据与结论之间的关系是否得当

有些论据本身并不是虚假的,对结论形成也有一定的影响作用,但要么缺乏针对性,要么缺乏典型性;有的论据与结论之间根本不存在必然联系,而论证者忽略了这些。这些缺漏就是要着重分析的。

例如:

环境决定人的性格。当一个人处在一个开放,倡导团队合作的环境中,久而久之就会形成一种比较开朗、与人合作的个性。完美的个性是我们在职场发展的一笔宝贵财富。古今中外这种事例比比皆是,孟母三迁,为的就是给孟子寻找一个有利于他学习的环境。如果没有当初孟母的“三迁”,恐怕就没有后来的孔孟之道了吧。

论证中,论证者想用“孟母三迁”的事实来证明“环境决定人的性格”的结论,论据本身是真实的,但却不能具体证明论点。“孟母三迁”的论据在此能概括证明孟母找到了有助于孟子成长的环境,但不能证明环境对孟子性格形成的影响,除非论证者能在孟母三迁的过程中具体找到一个怎样的环境形成了孟子怎样的性格的事实,才能证明结论。

再如:有人想通过例证法来证明“勤能补拙”的结论,但所列举的事实都是些聪明智慧同时又勤奋刻苦的人,这样的论据对证明论点来说就是非典型的。只有列举那些“拙笨”而又“勤奋”的人的事例,该结论才能被人接受。

再如:

用大型广告牌可以刺激产品的销售,这从我们去年开展的一次实验中可以得到验证。我们把现任女子马拉松冠军的照片和姓名制作成大招牌,放在里弗市各地长达三个月,提高了公众对她的认知度。此举之前,虽然该女士刚获冠军,受到全国广泛宣传,但我们从里弗市随机抽查的15 000个居民中,只有5%的人在看到她的照片后能够正确地说出她的名字。经过三个月的广告实验,我们又进行了一次调查,这次有35%的被调查者能够说出她的名字。

“用大型广告牌可以刺激产品的销售”是材料中论证者想证明的结论。而其论据证明的却是:利用广告牌进行宣传可以提高被宣传者的知名度。由此看来,论证中的论据与其结论不具有必然联系。

考试题干中论据与结论不具有必然联系的表现形式是多种多样的,除了上述提及的,还有强加因果关系,强设非此即彼关系……

“强加因果关系”举例:

在萨鲁达市的小型非营利性的医院中,病人住院的平均时间是两天,而在邻近的梅加市的大型营利性医院中,病人住院的平均时间是六天。而且萨鲁达市医院的病人的治愈率是梅加市的两倍左右。萨鲁达市医院员工与病人的比例高于梅加市的医院,而且病人对前者的服务很少有不满意。所有这些都充分说明,在小型的非营利医院中接受治疗,比在大型的营利医院中更加经济实惠,而且可以享受到更高质量的服务。

上述论证在证明结论“在小型的非营利医院中接受治疗,比在大型的营利医院中更加经济实惠,而且可以享受到更高质量的服务”时,使用了一组数据,而这些数据与结论之间不存在直接的因果关系。

一般说来,到小医院去诊疗的大多数都是些轻微病患,住院时间短、治愈率和满意率高主要

与此有直接的因果关系,而与更高质量的技术服务、更加经济实惠的成本付出之间没有直接的因果联系。

“强设非此即彼关系”例:

股价的高低是一个相对概念,只有通过比较才能显现。一般来说,要正确判断某一股票的价格高低,唯一的途径就是看它的历史表现,但是,有人在判断当前某一股价的高低时,不注重股票的历史表现,而只注重股票的今后走势,这是一种危险的行为。因为股票的历史表现是一种客观事实,客观事实具有无可争辩的确定性;股票的今后走势只是一种主观预测,主观预测具有极大的不确定性。我们怎么可以只凭主观预测而不顾客观事实呢?

论证者在强调股票历史表现的重要性时,发出了“我们怎么可以只凭主观预测而不顾客观事实?”的反问。这一反问的前提是“注重股票今后走势,就一定会舍弃股票历史表现”。但实际上,作为投资者完全可能将某股票的历史表现与今后走势综合起来分析考虑,二者之间并不天然存在“非此即彼”的选择关系。

六、对结论成因的概括是否正确

事物之间的因果关系是多种多样的,虽然有“一因一果”的,但多数是“多因一果”的。对于“多因一果”的关系来说,每一种原因都只是结果形成的必要条件,而不是充分条件。

正因如此,增加了正确寻找因果关系的难度。考试题干中经常会出现将“多因一果”关系简单归结为“一因一果”的错漏。

例如:

我孩子上初中时学习成绩一直是班里的前两名。上高中后换了班主任,新班主任对孩子的要求不严,管理方法也不得当,孩子的学习成绩排名一下滑到了班里二十名左右的位置。今天,我带领一群家长找了校长,要求更换班主任,校长口头答应可以考虑我们的请求。我想只要换了班主任,我孩子的成绩排名回归原来位置应该不会有太大问题。

上述论证结论是:只要换了班主任,我孩子成绩排名回归原来位置应该不会有太大问题。

这一认识结论是基于“新班主任对孩子要求不严、管理不当”的理由得出的。然而真正造成孩子成绩排名下滑的原因应该是多方面的,其中包括:由初中进入高中学习内容、方法的变化;孩子心理、兴趣的变化;班级成员构成水平的变化等。

新班主任的原因也许也是导致孩子成绩排名下滑的原因之一,但不一定是主要原因,更不可能是唯一原因。这位家长就犯了“归因不当”的错误。

七、论证过程是否存在逻辑漏洞

一个简单的论证过程就是一个推理过程,它的论据就相当于推理的前提,论点相当于推理的结论,从论据导出论点的过程(论证方式)就相当于推理形式。

但论证和推理还是有实质性区别的:一个正确的论证其论据必须真实,或者必须为论证双方所共同接受;但一个正确的推理其前提可以是虚假的。因此,有时,一组语句作为推理是正确的,但作为论证却缺乏说服力。

推理过程由于思维的不严谨会出现这样或那样的逻辑错误。写作时要将其找出并运用逻辑知识予以分析。

八、结论是否被不恰当地引申和推广

每个结论的得出都应该根植于一定的理由和基础,它的适用范围也应该是有限的,而有些论证者会有意无意地对证明了的结论进行不恰当的引申和推广。

例如:

有人认为“提高邮票价格,不仅能扭转邮政业不景气的局面,还能改善员工的工作面貌”。

本来提高邮票的价格能否扭转邮政业的局面就是一个不确定的问题,现在又谈到还能改善员工精神面貌就更令人费解了,这就是对结论进行了不恰当的推广。

又如:

在萨鲁达市的小型非营利性的医院中,病人住院的平均时间是两天,而在邻近的梅加市的大型营利性医院中,病人住院的平均时间是六天。而且萨鲁达市医院的病人的治愈率是梅加市的两倍左右。萨鲁达市医院员工与病人的比例高于梅加市的医院,而且病人对前者的服务很少有不满意。所有这些都充分说明,在小型的非营利医院中接受治疗,比在大型的营利医院中更加经济实惠,而且可以享受到更高质量的服务。

即便是与梅加市的大型营利性医院相比在萨鲁达市的小型非营利性医院中病患接受的治疗能更加经济实惠,可以享受到更高质量的服务,也不能由此得出“所有这些都充分说明,在小型非营利医院中接受治疗,比在大型的营利性医院中更加经济实惠,而且可以享受到更高质量服务”的普遍性结论。因为个案的特殊性不能代表整体的普遍性,本论证项多能证明病患在萨鲁达市的小型非营利性医院就医比在邻近的梅加市的大型营利性医院就医能得到更多的优惠和更好的服务。

第三节 论证有效性分析题干中的常见错漏

命制论证有效性分析试题时,命题者一般会在概念、论据、论证过程方面预设一些错漏。

一、概念错漏

概念方面的错漏有两大类:

(一) 缺乏对概念的必要界定

有些题干对论证所涉及的概念,尤其是核心概念缺乏必要的界定,或虽有界定但过于笼统模糊,这些都使得概念在运用过程中容易引起歧义和理解上的多样性。

(二) 违背同一律造成的错误

同一律规定:在同一思维过程中,一切思想(包括概念和命题)都必须与自身保持同一。

概念保持同一,是指概念的内涵和外延必须保持同一。

命题保持同一,是指命题自身的意思和真假值必须保持同一,在一个论辩过程中,所讨论的命题不能偏题、离题、跑题。

有些概念的错误是违背同一律要求造成的。

同一律的作用在于保证思维的确定性,以便人们之间的思想交流能够顺利进行。

如果违背同一律要求就会出现以下错漏:

1. 混淆概念

如果论证者无意识地违反同一律在概念方面的要求,就会犯“混淆概念”的错误。

例如:

现在有证据表明,与大城市紧张的生活节奏相比,小城镇从容的生活方式更能促进健康和长寿。安亭镇的公司报告说,和邻近大城市南海市的公司相比,它们那里职工请病假的天数要少一些。并且,安亭镇有一千居民,但只有一位内科医生。在南海市,医生和居民人数之比,是安亭镇的五倍。安亭镇居民的平均年龄,也大大高于南海市的居民。这些证据表明:希望健康长寿的人们,可考虑搬往较小的社区居住。

上述论证的结论是:小城镇从容的生活方式更能促进健康和长寿。而结尾却建议:希望健康长寿的人们可以考虑搬往小社区居住。很显然论述者把“小城镇”和“小社区”当成了一个概念。

而小城镇,是指较小的城市和集镇,跟“乡村”相区别。小社区,是指以一定的地域为基础形成的较小的社会群体。

2. 偷换概念

如果论证者有意识地违反同一律在概念方面的要求就会犯“偷换概念”的错误。

例如,甲乙二人关于中医的一段辩论:

.....

乙:世界上有不同的文化,但科学标准是相同的。科学研究的对象是普适的自然规律,因此,科学没有国界,科学的发展不受民族或文化因素的影响。将中医的科学地位不为西方科学界认可归咎于西方人不了解中国文化,是荒唐的。

甲:“科学无国界”是广为流传的谬误,如果科学真的无国界,为什么外国制药公司会诉讼中国企业侵犯其知识产权?

.....

其中,甲所言“如果科学真的无国界,为什么外国制药公司会诉讼中国企业侵犯其知识产权”就是混淆了“科学”与“知识产权”这两个不同的概念,把“科学无国界”偷换成了“知识产权无国界”。

二、论据错漏

论据错漏,主要表现为:

(一) 论据缺乏确凿性

论据缺乏确凿性,是指论据本身是虚假的。

例如:

很多科学成果都是从意外开始,经过仔细地观察研究才发现或发明的。例如,一次有个苹果从树上掉下砸到了爱因斯坦的头,爱因斯坦通过长期的观察研究终于发现了相对论。

很显然这里所使用的论据是虚假的。

(二) 论据不具典型性

论据不具典型性,是指论据虽对结论的形成起一定的作用,但其说服力薄弱,还有比其更有代表性的事例可以取代它。

（三）论据与结论没有必然联系

论据与结论没有必然联系,表现为论据与结论“风马牛不相及”,欲以此论据证明结论无异于“缘木求鱼”。

例如:

放眼望去,西安市满大街跑的都是让人赏心悦目的绿色出租车,这说明西安市是一个非常注重环保的城市。

（四）论据不够充分

论据不够充分,一般表现为运用孤例就想得出确凿的结论。

例如:

百利市每年投在教育上的经费通常是格鲁市的两倍以上——尽管两市的居民人数相差无几。显而易见,百利市居民比格鲁市居民更重视教育。

此论证就是仅仅用经费投入多少的数据来判定谁更重视教育,给人留下了论据过于单薄的印象。

三、论证错漏

论证过程就是推理过程,是揭示论据与论点,理由与结论之间必然联系的过程,在此过程中出现的错漏主要是逻辑错漏。现根据历年真题将逻辑错漏归纳如下:

（一）以偏概全(轻率概括)

人们通常把样本过少、结论过于虚假的简单枚举法称为“以偏概全”或“轻率概括”。

简单枚举法的结论是或然的,它的可靠程度完全建立在枚举事物的数量及其分布的范围上。要提高结论的可靠性,被考察的数量要足够多,范围要足够广,对象之间的差距要充分大。

以偏概全是考试题干中经常出现的错漏。这些错漏的表现有:

只顾一点不及其余的情况;

论证条件过于单薄无法支持论证结论。

例如:

在延安市街头,记者就“什么是微博”的问题随机采访了十位行人,其中七位都不知道或说不清这个问题,可见,延安市民的网络知识太欠缺了。

由对十个人的调查就得出一个普遍性的结论,是典型的以偏概全。

这类问题通常是由于思维的片面性造成的,因此,发现“以偏概全”错误的基本方法就是审题时要坚持运用辩证分析的方法。

（二）类比不当

人们通常把违背常识、结论明显为假的类比称为“类比不当”、“机械类比”或“荒唐类比”。

类比结论是或然的,也就是说可能是假的。因为事物之间固然有其相似之处,但也有所差别。于是从两个或两类事物的某些地方的相似,推出它们在另外的地方仍相似的结论,就不具有必然性。

类比结论的可靠程度取决于很多因素,其中最重要的是它们的已知相同属性与推出的属性之间的相似性或相关性,其相似性或相关性越高,类比结论的可靠性就越大。相反,类比结论的可靠性就越小。