

唐灿 著

# 转型社会中的家庭与性别研究：理论与经验

西方家庭现代化理论及其发展的回顾与评述

国内家庭研究的理论与经验（1995-2007）

城市家庭贫富分化的基本特征及原因

年龄间的社会分化和农村家庭养老制度的资源困境

中国城市家庭的亲属关系

变迁中的中国城乡家庭与婚姻

女儿赡养的伦理与公平

工作中的性骚扰：多重权力、身份关系的不平等

内蒙古大学出版社  
Inner Mongolia University Press



唐灿 著

转型社会中的家庭与性别研究

理论与经验



内蒙古大学出版社  
Inner Mongolia University Press

## 图书在版编目(CIP)数据

转型社会中的家庭与性别研究：理论与经验/唐灿著.

—呼和浩特：内蒙古大学出版社，2010.10

ISBN 978-7-81115-913-4

①转… Ⅱ.①唐… Ⅲ.①家庭—研究 ②性别—研究 Ⅳ.①C913.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第203605号

# 转型社会中的家庭与性别研究： 理论与经验

著 者 唐 灿

责任编辑 彩 娜

封面设计 张燕红

出 版 内蒙古大学出版社

呼和浩特市昭乌达路88号(010010)

发 行 内蒙古新华书店

印 刷 内蒙古地矿印刷厂

开 本 787×960/16

印 张 15.75

字 数 194千

版 期 2010年10月第1版 2010年10月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-81115-913-4

定 价 30.00元

本书如有印装质量问题，请直接与出版社联系

## 序

唐灿是我的同事,是一位思想活跃、学风严谨的学者。本书是她多年在家庭和性别领域辛勤劳作的结晶。

家庭研究虽然是社会学最经典的研究领域,但是在学风浮躁和急功近利的时代,它已经越来越被边缘化;而性别研究则完全是社会学中一个新兴的学科,是上世纪70年代妇女解放运动的产物,与被边缘化的家庭研究相比,它没有曾经的辉煌,是一个还没有争取到足够重视的年轻学科。在这一个过于老迈一个又过于年轻的研究领域当中,作者不计利害地倾注了自己的精力和自己的心血。

在这本著作中,作者花了大量的精力,爬梳西方家庭现代化理论以及国内家庭研究的理论与经验,为想了解这个领域研究现状的人们提供了一条捷径。本书研究了城市家庭贫富分化的基本特征及原因;年龄间的社会分化和农村家庭养老制度的资源困境;中国城乡家庭的亲属关系;变迁中的中国城乡家庭与婚姻;女儿赡养的伦理与公平以及工作中的性骚扰等问题。对这些问题提出了自己的深刻见解,得出了许多来自经验研究的重要结论。

无论对于专业人士和对家庭与性别问题有兴趣的一般读者来说,这都是一部值得期待的著作。

李银河

2010年9月2日

## 前 言

我是在2004年前后开始涉足家庭社会学领域的。其时这个研究领域正面临着曾有的繁荣不再,人才或者流向其他研究领域、或者青黄不接严重断层,以费孝通为代表的老一辈社会学家在这个领域中缔造的光荣无人继续的尴尬局面。我在本书中用“萧条”一词形容了彼时家庭研究领域的景象,学界内外对此一片叹息之声。我虽然供职于中国社会科学院社会学研究所家庭与性别研究室,但是此前从事的工作基本与家庭社会学无涉,学术界对家庭研究后继乏人的议论我屡屡听闻,多少感到了压力和责任。偶然的让我接触到家庭研究——我参加了李培林和陆学艺两位研究所领导分别主持的国家和北京市的人口和社会发展规划的研究和论证项目,担当了其中家庭和婚姻部分研究报告的写作任务。通过大量资料文献的查阅,家庭研究领域中的许多主题,如养老、代际关系、家庭中的性别关系等等很快吸引了我的兴趣,自此我踏入了家庭社会学研究者的行列中。

在卷帙浩繁的家庭研究文献中,费孝通、潘光旦、雷洁琼和李景汉等老一代学者的贡献无疑是最浓墨重彩的部分。在社会学恢复以后的30年中,也有一批堪称经典的研究和著述呈现,如阎云翔对一个村庄中家庭内部的亲密关系的研究、李银河的《生育与村落文化》等著作、杨善华、沈崇林的城乡家庭系列调查研究、

徐安琪对婚姻的研究,等等。还要提到的是,已故学者魏章玲对古德的名著《家庭》的翻译和介绍,她的贡献就是使现代化理论成为中国家庭研究领域中最具影响力最广为人知的研究理论。

但在最近 30 年中,家庭研究领域中也存在着显而易见的问题和缺陷,如学者谭深这样评论到,“重复性研究多,创新性研究少;一般性描述和评论多,理论方面的提升和对话少”。我也曾撰文分析过家庭研究存在的三个主要问题,一是对国外及港台地区的家庭研究理论和学术发现的系统引进与介绍不足,导致闭目塞听;二是对研究理论的主动探索活动不够活跃,有创新有突破的研究相对缺乏;三是对多年来研究活动的自觉反思和梳理不够。希望在以上三个方面有所作为有所创新,希望无论之于家庭社会学的基础理论还是之于其经验或实证研究,有所贡献于这个学术领域,这,成为我踏入家庭研究领域后的一个小小学术抱负,也成为支撑我在浩如烟海的国内外研究资料和文献中艰苦爬梳的主要动力。

本书所关注的主题是转型社会中的家庭变迁,其中既有关于方法和理论方面的探索,也有基于经验或实证的分析与研究。其范围基本涵盖了自 2004 年以来,我在家庭和性别研究领域中的主要努力,其中绝大部分是关于家庭方面的研究。

主要包括了这样三方面的内容:

第一部分,是对家庭社会学理论方面的研究。诚如我在书中所说,对于影响广泛的古德的现代化理论,学界虽有所知,但是对这一理论在其后被修正被发展的过程中不断丰富和吸纳的新材料、新因素和新观点,国内学界缺乏全面性了解。我在系统介绍西方家庭研究的理论方面付出了艰辛的努力,对家庭现代化理论及其发展进行了详细的介绍和评述。另外一个在理论方面的努力,是对国内家庭研究的梳理与评述。我的研究目的在书中也有说明,就是通过对散乱和纷杂在不同学科或研究领域中的家庭研

究文献进行检索、分析和梳理,介绍那些在理论“发现”意义上有着重要性的研究成果;同时试图在一定的主题和框架下,探寻那些彼此孤立的研究之间的内在联系,在学科层面上构建它们彼此的对话关系,以此整合国内家庭研究的成果。在家庭社会学理论方面,我希望做的工作还有其他一些,如对中国家庭研究一百多年来其发展变化的整体回顾和思索;再如,对国外更新取向的家庭研究理论的介绍和评论,等等。

第二个部分,是近年来,我在家庭领域不同主题之下所从事的经验或实证研究报告。其中包括养老、家庭间的社会分化、家庭结构和家庭关系等等。在养老问题上,我尝试把老年问题置于社会公平的分析框架中,采用年龄间的不平等视角对农村老年问题进行解释。亲属关系,是被近年来家庭社会学界所忽视的研究主题,在我看来,这往往与研究割裂了核心家庭与传统的扩大家庭和社会结构的联系,只重视对小家庭内部关系的分析有关。费孝通等老一代学者的研究表明,对于中国家庭的认识,只有在更广阔的社会关系和社会结构及其变动中才能真正有所了解和把握。我以为,费老那一代学者研究家庭的方法和视角,即便在中国取得经济上的长足进步,在中国的城市人口快速膨胀的今天,也依然没有过时。在亲属关系的研究方面,我知道自己还远未到止步的阶段,还需要更深入、更严谨的钻研和思考。家庭间的贫富分化和关于家庭结构家庭关系的研究报告是我稍早一些的两篇文章,其中第一篇被有删改的发表后曾引起社会广泛关注,在这里完整呈现给读者。

第三个部分,是关于性别方面的研究。为了给“女儿赡养”一文做组合,我在家庭之外的其他性别研究领域挑选了“工作中的性骚扰”这篇研究报告。这两篇研究,都是我在相关研究主题下,尝试采用新的研究视角,对经验意义上的调查“发现”赋予社会学意义的努力。

本书共挑选了不同主题下的 8 篇研究文章,各有不同。其中绝大部分都曾经发表过,这次汇集成书时,有多篇文章我又再做修改。本书可以看作是六年多以来我对家庭研究方面的一个回顾和总结,从学科的角度来看,也可看作是相关研究观点和理论的部分展示。

最后,希望向所有在我之前的家庭研究领域的前辈们表示真诚的敬意。



# 目 录

## 序

### 前 言

西方家庭现代化理论及其发展的回顾与评述/1

国内家庭研究的理论与经验(1995 - 2007)/34

城市家庭贫富分化的基本特征及原因/82

年龄间的社会分化和农村家庭养老制度的资源困境/96

中国城市家庭的亲属关系/109

变迁中的中国城乡家庭与婚姻/133

女儿赡养的伦理与公平/176

工作中的性骚扰:多重权力、身份关系的不平等/202

后 记/243

## 西方家庭现代化理论及其发展的回顾与评述\*

有着浓重进化论和结构功能主义色彩的家庭现代化理论,在20世纪60年代前后,曾经在家庭社会学领域占据着无可比拟的权威性地位,在中国80年代恢复社会学之后,该理论也一直是家庭社会学研究者的主要分析工具。但如同其他领域中的现代化理论一样,在20世纪60年代之后,家庭现代化理论在西方也经历了被批评、被抛弃、被修正和被发展的历程。与此同时,一些新的家庭研究理论被提出或发展,如交换理论、象征互动理论、生命历程和家庭策略等等,学者们认为,个人化(individualization)已经成为西方家庭理论发展的最新形态,其界定性的特征是分析焦点从家庭本身转移到个别成员身上,上述理论即涵盖了个人化研究动向的四个主要取向。

但是在查阅和回顾家庭现代化理论及其发展的过程中,笔者感受到以下两点:其一是,国内学界(包括笔者)一直以来关于家庭现代化理论的介绍和认知存在片面性,其更多地被指代为家庭小型化、核心化和亲属关系削弱等等标准,特别是对家庭现代化

---

\* 本文是中国社会科学院重大课题“五城市家庭结构与家庭关系变迁”的研究成果之一,课题组成员有:李银河、王震宇、唐灿、马春华、石金群等。

理论在其被修正和发展的过程中不断丰富和吸纳的新材料、新因素和新观点,国内学界缺乏全面性了解;其二是,虽然有更加新鲜的理论诞生,但是家庭现代化理论在宏观层面上,在与现代化过程相伴的家庭变迁方面,仍是具有解释力和影响力的社会学理论。其所概述的有关家庭现代化的概念、标准和模板,在分析世界性的家庭变迁方面,至今仍具有不可替代的权威性,影响着包括发达和欠发达国家在内的世界多数国家对其家庭现代化道路和范式的评价。以下将对家庭现代化理论及其发展和演变过程做一历史性的回顾和评述。

### 一、家庭现代化理论及其缺陷和修正

现代化理论是一个包涵广泛的理论体系,家庭现代化理论只是运用其基本框架、核心范畴和理论预设的一个关于家庭的部分。

现代化理论的主要内容是说明,人类社会从工业革命以来所经历的涉及社会生活诸领域的深刻的变革过程,这一过程是有某些既定的特征的,以它的出现作为完结的标志,表明社会实现了由传统向现代的转变。现代化理论关注和强调技术对传统社会的影响,关心的是传统性向现代性的转变及转变过程,并将近现代社会的发展主要视为从“传统”向“现代”的转变过程。在价值方面,现代化理论认为“现代化”这种转变是“有益”的,理论的核心范畴是“传统”和“现代”,并以此为基本框架展开分析。

许多研究总结了现代化理论的特点,概述如下<sup>[1]</sup>:

第一,“一元化”模式,把西方的现代化作为一个普世主义的模式,只承认这种模式的合理性;第二,“单线演进”的发展理论,以西方、美国社会历史的演进过程作为标准模式,认为无论先进还是后进国家都必须经历如同他们社会一样的发展阶段和里程;第三,否定传统,在其理论框架中,传统是与现代对立的,是现代化的障碍,必须经历一个传统和现代的更替过程。

研究者一般将现代化理论的演进分为三个时期,大致为:

第一个时期是20世纪50—60年代。第二次世界大战之后,经典现代化理论盛行。现代化理论在西方发达社会基础上构建出来,并主导了发展问题的研究;

第二个时期是20世纪70—80年代。由于现代化理论自身的弱点和“依附理论”等对立理论的产生,经典现代化理论受到批评,进入反思和修正时期;

第三个时期是20世纪70年代末以来,由于理论家们在对现代化理论进行革新方面所做的种种努力,现代化理论作为一个学术流派又重新活跃起来。

### (一) 进化论与结构功能主义的结合体——家庭现代化理论

现代化理论普遍被认为是进化论与结构功能主义理论的混合物,这种理论特色也突出地反映在家庭现代化理论中。

在进化论统治早期家庭社会学研究的时期,家庭被认为是按

---

[1] 以下论述主要参见:中国现代化战略研究课题组、中国科学院中国现代化研究中心,《中国现代化报告2003——现代化理论、进程与展望》,北京:北京大学出版社,2003;谢立中,《二十世纪西方现代化理论文选》,上海:上海三联书店,2002;罗荣渠主编,《现代化——理论与历史经验的再探讨》,上海:上海译文出版社,1993;殷陆君,《人的现代化》,成都:四川人民出版社,1985。

照固定的阶序向前发展进化的。如摩尔根在其著名的《古代社会》中将人类家庭的进化过程图示为从血缘家庭、普纳路亚(群婚)家庭、对偶家庭和一夫一妻制家庭的演变。<sup>[1]</sup>这种家庭是按照一定进化阶序发展、演进的思想,深刻地影响了包括马克思和恩格斯在内的后代研究者。在家庭现代化理论中,家庭现代化的历程也被认为是按照同样的范式和固定的发展线索演进、变化的,西方和美国家庭的发展过程被当作其他国家家庭现代化的标本。典型如丹尼尔·勒纳(Daniel Lerner)所说,“现代化的西方模式显示了某些过程和序列是全球性的……相同的模式实际上将在全世界所有的现代化社会中重演,而不论其种族、肤色、信仰是如此迥然不同”。<sup>[2]</sup>另一个著名的社会学家马里恩·列维(Marion J. Levy)在对“现代化社会”与“非现代化社会”的特征进行比较后,总结归纳了现代化社会的八个特征作为评价标准。其中与家庭有关的部分包括:由于高度专业化,各种组织是相互依存的,功能是非自足的;伦理具有普遍主义的性质,而不是由家庭和亲属关系决定的个别性;社会关系是合理主义、普遍主义、功能有限和感情中立;家庭是小型化的,家庭功能比较少,等等。<sup>[3]</sup>古德(W. J. Goode)也曾先后表达了这样的观点,在迈向工业化和城市化的世界革命中,不同类型的扩大家庭趋向于夫妇式家庭制度的转变,“这一规律是:在世界各地,所有的社会制度都在或快或慢地走向某种形式的夫妇式家庭制度和工业化,这在人类历史上

[1] 摩尔根,《古代社会》,杨东莼译,北京:商务印书馆,1987。

[2] 转引自,Hareven, T. K., “Modernization and Family History: Perspectives on Social Change. Chicago Journals, Vol. 2, No. 1. 1976

[3] 转引自,布莱克,《比较现代化》,杨豫译,上海:上海译文出版社,1996,第216页。

还是破天荒第一次”。<sup>[1]</sup>总的说来,这种认为家庭将从世界范围内各种不同传统走向均质化和统一规范的现代化理念,很长时间以来都是家庭现代化理论的主题。吉登斯(A. Giddens)这样评论说,“社会学中最著名的理论传统,包括那些从马克思、涂尔干和韦伯的著作引申出来的观点,在解释现代性的性质时都倾向于注意某种单一的驾驭社会巨变的动力。”“涂尔干把现代制度的性质主要归结于工业主义的影响”,“既然世界文化的多样性是一个整体,对现代性的这种制度作出多种反应就是可能的”。<sup>[2]</sup>

帕森斯(T. Parsons)所创立的结构功能主义学说也是家庭现代化的主要理论来源之一。结构分化的概念是现代化理论与结构功能主义之间的主要联系,帕森斯在《美国的亲属制度》一文中曾经从结构分化的角度对美国家庭的变迁进行过周密的论证。他认为,核心家庭的孤立化是美国亲属制度最独特的性质,并且成为其大部分独特功能和问题的基础;核心家庭的出现是家庭功能专门化的结果,而不是家庭非功能化(defunctionalization)和家庭解体所导致的。随着工业社会普遍的分化趋势,美国的核心家庭,特别在居住和经济方面,已经成为结构孤立的群体。核心家庭因为其某些特定的重要职能——在帕森斯看来主要是儿童的社会化和夫妻间的情感支持——使得社会对其有着特别依赖。<sup>[3]</sup>米特罗尔和西德尔(Michael Mitterauer and Reinhard Sieder)详细地论述了家庭的宗教、司法、经济、社会化、生育、文化和保护性职

[1] W. 古德,《家庭》,魏章玲译,北京:社会科学文献出版社,1986/1982。

[2] 吉登斯,《现代性的后果》,田禾译,南京:译林出版社,1999,第9-10、153页。

[3] Parsons, T., "The Kinship System of the Contemporary United States." *American Anthropologist*, Vol. 45, No. 1 (Jan. - Mar.), 1943.

能在社会向工业化的转变中从家庭转交给社会机构的过程,指出,“一般说来,家庭将其职能交给超常的社会体制的长期过程是不可逆转的……家庭交出其职能是同现存或新创立的社会机构采纳这些职能同步发展的”,“职能削弱的整个过程可以被看作家庭结构从一种严格的等级机构向一种个人之间的伙伴关系发展。家庭成员获得了更大的独立性以及随心所欲生活的权利”。<sup>[1]</sup>而斯梅尔瑟在论述工业革命和社会变迁时这样解释道,“当一种社会角色或组织产生分化……变成两种或更多的角色或组织时,它原有的功能便在新的历史条件下继续存在。这些在结构上相互区别但又紧密相关的新的社会单位在代偿原有单位的功能上是一致的。”<sup>[2]</sup>

强调个人主义价值观念与夫妇式家庭制度间的适应性,以及核心家庭制度与工业化之间的适应性是家庭现代化理论的两个重要观点。帕森斯认为,与父母分开生活,彼此经济独立,同时也独立于任何特殊主义的亲属关系群体,这是美国式孤立的核心家庭不同于其他国家家庭制度的主要缘由。这种核心家庭由于没有与扩大的亲属关系的利益瓜葛,因此从功能上能够满足其成员的情感需求和个性需要。他还进一步指出,孤立的核心家庭不受强制性的扩大亲属群体及其权利和义务等关系的制约,有益于工业化社会所需的职业流动和地域流动。<sup>[3]</sup>米特罗尔和西德尔也论述说,家庭“职能削弱的整个过程可以被看作家庭结构从一种

[1] 迈克尔·米特罗尔、雷因哈德·西德尔,《欧洲家庭史》,赵世玲、赵世瑜、周尚意译,北京:华夏出版社,1987,第63-78页。

[2] Smelser, N. *Social Change in the Industrial Revolution: An Application of Theory to the British Cotton Industry*, Chicago: University of Chicago Press, p. 2, 1959.

[3] Parsons, T. "The Kinship System of the Contemporary United States." 1943.

严格的等级机构向一种个人之间的伙伴关系发展。家庭成员获得了更大的独立性以及随心所欲生活的权利”。〔1〕古德在他的论著中更加详细地论述了家庭制度的变迁在结构方面的意义。他认为,夫妇式家庭制度的观念能够最大限度地满足个人主义和平等主义的价值观,丈夫与妻子以及他们的子女之间的关系得到重视,而与扩大的亲属制度相联系的义务关系被削弱,这种家庭制度促进了个体间的平等,而这种个体平等、独立和自由的观念是与工业化所需的价值观念相吻合的。夫妇式家庭和工业化这两种制度其内部观念和内在价值是统一的,因而它们是相互适应的。〔2〕

#### 古德的家庭现代化理论

威廉·古德是家庭现代化理论最主要的代表人物之一,其主要代表作:《世界革命与家庭模式》和《家庭》是家庭现代化理论的经典著作。与其他持现代化理论观点的学者相比,古德在家庭现代化理论方面的贡献主要有两点:

第一,作为一个家庭理论的专门研究者,古德系统和严密地论证了传统社会中扩大家庭支配个体的合法性,以及夫妇式家庭能够充分体现平等主义和个人主义的合理性,而夫妇式家庭的制度形式和价值观念都是与工业社会中经济进步的观念相吻合的。他强调了在世界范围内,传统的家庭制度——通常指扩大家庭或联合家庭——正在瓦解,家庭正在向夫妇式家庭制度转变。在经过多个国家的跨文化考察之后,古德指出了在世界范围内家庭现代化变化的共同特征:1. 母系制衰落,转向父系制或双系制;2. 共

〔1〕 迈克尔·米特罗尔、雷因哈德·西德尔,《欧洲家庭史》,1987,第80页。

〔2〕 马克·赫特尔,《变动中的家庭——跨文化的透视》,宋践、李茹译,浙江人民出版社,1987,第38-43页。



同的亲属群体影响下降,世系制在权力和重要性方面都在下降。他特别指出,中国的宗族已经瓦解;3. 嫁妆或聘金的流行程度下降,而这与青年人的婚姻自主有关,亲属不再能主宰年轻人的择偶和婚姻。在现代条件下,无论是嫁妆还是聘金都会愈来愈接近西方的模式,即双方交换礼品;4. 愈来愈多的配偶年龄相当,婚龄差别缩小;5. 近亲结婚现象减少,与此一致的是包办婚姻减少;6. 离婚率升高或趋向中值,这与人们重视婚姻的爱情基础和离婚自由有关;7. 妇女独立就业的人数不断增加;8. 妇女的权利增多,妇女赢得愈来愈多的平等权利的趋势明显可见;9. 父母对子女恋爱和择偶的控制减少,在这方面,父母逐渐丧失了决定权;10. 两性关系更自由,因为工业化的意识形态强调个人选择的权利,其就业体系支持人们摒弃传统的生活方式;11. 西方国家的未婚同居现象在未来很可能会变成西方国家整个婚姻周期中普遍存在的一个阶段,如同“约会”一样。而这与妇女对婚姻中的家务劳动和其他不平等形式的反感有关,妇女只好采取一些消极对抗方式,遵循对她们约束力较小的非正式准则;12. 妇女的婚龄提高,这与妇女受教育程度的提高有关;13. 出生率降低,这主要是婴儿成活率的提高和妇女参加工作的比例提升造成的;14. 家庭法的通过远远走在一般公众舆论之前,有关家庭和婚姻的新锐思想往往超越其他意识形态而领先。

第二,与其他单因素假设和技术决定论者主要强调工业化对家庭制度的单向影响不同,古德论证了家庭模式不能仅仅通过经济和技术状况来加以判断和预测,家庭变迁的推动力来自多种因素的共同作用。古德认为,工业化和家庭二者的变化是两个平行和相互适应的过程(前文已有介绍),它们都受到社会、个人观念的变化,如经济发展、平等主义、个人主义等等的影响。古德在经济因素之外还注意到文化、意识形态和其他因素的特殊影响作用,例如他注意到即使在现代化过程中,一些亚洲国家,如菲律