

基础理论系列

马克思异化理论新探

员俊雅◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

中央编译局出版基金项目 | 基础理论系

马克思异化理论新探

员俊雅◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思异化理论新探/员俊雅著.

—北京: 中央编译出版社, 2013. 6

ISBN 978 - 7 - 5117 - 1682 - 8

I. ① 马…

II. ① 员…

III. ① 马克思主义 - 异化理论 - 研究

IV. ① A811. 63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 132839 号

马克思异化理论新探

出 版 人 刘明清

出版统筹 薛晓源

责任编辑 薛迎春

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话 (010) 52612345 (总编室) (010) 52612336 (编辑室)
(010) 66161011 (团购部) (010) 52612332 (网络销售)
(010) 66130345 (发行部) (010) 66509618 (读者服务部)

网 址 [www. cctphome. com](http://www.cctphome.com)

经 销 全国新华书店

印 刷 河北下花园光华印刷有限责任公司

开 本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数 182 千字

印 张 12.5

版 次 2013 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 45.00 元

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 66509618

Introduction

Yuan Junya's fine study of Marx's view of the alienation marks a turning point in Chinese studies of Marx and Marxism, and in the understanding of Marx's theories. The main theme in Western Marxism is Hegelian Marxism, which was created independently by Lukacs and Korsch in 1923, by Lukacs more than Korsch. That means that after that date, with important exceptions, Western Marxism unfolds through reading and rereading Marx and Marxism through the Hegelian perspective mainly formulated by Lukacs, and later accepted, amplified or as the case may be on occasion rejected by different observers.

It has always been clear that understanding Marx's relation to Hegel is key to understanding Marx, but until relatively recently Hegel was not well understood within Marxism. Western Marxism reaches a new, more mature stage in the emergence of Hegelian Marxism. This influences the Marxist reading of Hegel and the entire German idealist tradition, and it influences as well the Marxist and non-Marxist understanding of Marx. An important consequence is to leave to one side the comparatively uninformed but still widely held view, itself a result of classical Marxism, that Marx's contribution lies in solving (or resolving) the main problems of German idealism after leaving philosophy behind. The reality is both more complex and more interesting. In providing a deeper understanding of the philo-

sophical roots of Marx's theories, Hegelian Marxism helps us to understand Marx's important philosophical contribution to philosophical problems.

Marx began to work within the context of nineteenth century German idealism. Yet nineteenth German philosophy, especially German idealism, is still not well known in China. For historical reasons, Chinese Marxism was created by those who had little philosophical baggage, hence who were not well placed to appreciate the complex links between Marx's theories and the nineteenth century philosophical background in which they emerged, in which he formulated his theories, and on which they clearly depend. Western philosophy, though currently very popular in the East, is still in the early stages in China. Hegel, for instance, a crucial figure for understanding Marx, is still not nearly as well known in the Chinese debate as he is in the Western debate on Marx and Marxism. Other philosophical figures, who arguably also contribute to the genesis of Marx's position, such as Kant, Fichte and Schelling, are mentioned even less often, rarely studied in any detail.

With this in mind, Yuan Junya's detailed treatise makes an important contribution to the Chinese debate on Marx and Marxism on at least three levels. They include (1) the Hegelian and general philosophical background, (2) the conception of the human individual as a central theme in Marx's position, and (3) the crucial role of the theories of alienation and freedom against the background of the proposed transition from capitalism to communism.

As someone who has studied and lived in an English speaking country, Yuan Junya stands out for her first hand acquaintance with the entire Western debate on Marx and Marxism up to the present. In filling in the background so to speak she functions as a philosophical bridge between China and Western Marxism in making available the entire span of Western Marxism, specifically including the latest views. In her work one can easily detect the relevance of being aware of the main theories of Western philosophers, those who influence Marx and whose theories must be understood in order to come to grips with Marx's views. One can easily

dismiss other views as irrelevant, but one simply cannot intelligently evaluate their importance unless and until they are known.

A second contribution lies in focusing the Marx debate around the conception of the human individual. A very short statement of Marx's main concern is an account of the real conditions of human individuality in human history. All too often the role of the individual is forgotten in discussion of the intricacies of Marxian and Marxist political economy. Yet for Marx, these other views are relevant only because they belong to his analysis of the real possibility of human individuality. In this respect, Yuan Junya argues, correctly in my opinion, that Marx's materialism centers on an account of the alienation of human beings in modern industrial society that functions by extracting profit from working within the system of private ownership of the means of production. She further shows how Marx corrects earlier views of the subject as a transcendental unity of apperception (Kant) or absolute spirit (Hegel) in restating Fichte's approach to human being as always and necessarily active, a view that Marx, under the influence of Hegel's historicism, reformulates in a historical framework.

A third contribution lies in Yuan Junya's constructivist approach to Marx's conception of human individuality in a historical context. This is both the deepest and most original aspect of her work, but also the most difficult element to describe quickly. Classical Marxism often insists that Marx simply leaves the philosophical tradition behind. She shows that, on the contrary, Marx relies on his reading of selected figures in the tradition, including not only Hegel, but Kant and Fichte as well, in formulating a theory of the human subject strongly influenced by Kant's so-called Copernican revolution and its later rereading by Fichte and Hegel. In a single sentence, one can say that the basic insight is that in and through what one does to meet reproductive needs, a person produces products, oneself as a worker, the entire social framework, as well as the possibility of a future transition from capitalism to communism. In the latter social stage, in bringing the economic dimension of modern industrial society under human con-

trol, at the effective start of human history self – development in a different kind of social context becomes a real possibility.

In a brief introduction, it is not possible to do more than point to some main theme of this very original work. It is hence not possible to describe in detail, much less to evaluate, the complex argument Yuan Junya deploys to make a largely convincing case. Suffice it to say that her account combines some the best insights East and West, insights that her Chinese readers will now have the opportunity to discuss. This is, hence, an important occasion for the Chinese debate on Marx and Marxism.

Tom Rockmore

McAnulty College Distinguished Professor

Professor of Philosophy

Duquesne University

Visiting Professor, Beijing University

序

员俊雅对马克思异化理论的良好研究，标志着中国学界研究马克思和马克思主义以及理解马克思理论的一个转折点。西方马克思主义的主流是黑格尔主义的马克思主义，它是由卢卡奇和科尔施于1923年分别独立创立的。较之科尔施，卢卡奇对这种理论的创立作出了更大的贡献。这意味着，从此以后除了个别重要的例外，西方马克思主义以主要由卢卡奇表述的黑格尔主义视角来解读和重新解读马克思和马克思主义，并以此方式展开其理论路线。这种黑格尔式的马克思主义后来被人们所接受、发挥，或许有时候也被不同的评论者所拒斥。

理解马克思与黑格尔的关系对理解马克思来说至关重要，这一点人们一直是很明确的。但是直到最近，黑格尔仍然没有在马克思主义中得到很好的理解。黑格尔主义马克思主义的出现标志着西方马克思主义达到了一个新的、更加成熟的阶段。它影响了对黑格尔和整个德国观念论传统的马克思主义式解读，并且也影响了对马克思的马克思主义的和非马克思主义的理解。由此引发的一个重要后果是，那种相对贫乏的但仍然被广泛持有的观点（它本身是经典马克思主义的一个结果）即马克思的贡献在于在抛弃哲学之后解决了德国观念论的主要问题，被人们抛到了一边。事实是更加复杂、更加有趣的。在对马克思理论的哲学根基提供更深刻理解的同时，黑格尔主义的马克思主义有助于我们理解马克思对哲学问题的重要哲

学贡献。

马克思是在 19 世纪德国观念论的语境中开始工作的。然而在中国马克思主义学界，19 世纪的德国哲学尤其是德国观念论，还没有被十分充分地理解。由于历史原因，中国马克思主义不是由那些具有良好西方哲学背景的人创立的，他们也没有很好地理解马克思的理论和它所由以产生并赖以明确阐述自己理论的 19 世纪哲学背景之间的复杂关系。西方哲学虽然目前在东方很流行，但在中国学界仍然处于被理解的早期阶段。比如，黑格尔这样一位用以理解马克思的重要人物，在中国的讨论中仍然不像在西方关于马克思和马克思主义的讨论中那样知名。其他毫无疑问对马克思理论的产生也起了重要作用的哲学人物，比如康德、费希特、谢林，也很少被提及，甚至更少被细致地研究。

以此为理论背景，员俊雅这部细致的论著至少在三个层面上对中国关于马克思和马克思主义的讨论作出了重要贡献。这三个层面包括：（1）黑格尔主义的和一般哲学的背景；（2）作为马克思理论的核心主题的人类个体概念；（3）马克思所提出的从资本主义向共产主义过渡背景下异化和自由理论的关键作用。

作为一个曾经在英语国家学习和生活过的人，员俊雅的优势在于她对西方学界迄今关于马克思和马克思主义讨论的情况有着第一手了解。在填补这个理论背景时，她对中国马克思主义学界了解西方马克思主义特别是其最新观点的可能性，发挥了连接中国和西方马克思主义的桥梁作用。在她的书中，人们可以很容易发现西方哲学家其主要理论与马克思的相关性，这些哲学家影响了马克思并且研究他们的理论是把握马克思观点所必需的。人们可以认为一些理论是不相关的从而轻易抛弃它们，但是除非这些理论被认真了解，他们才能从思想理论上评价其重要性。

第二个贡献在于该书围绕人类个体这一概念展开对马克思的讨论。用简短的话概括马克思的主要关切就是说明人类历史上个体的现实状况。在对马克思和马克思主义政治经济学的错综复杂性的讨论中，个体的作用常常被遗忘。然而对马克思来说，他的其他观点之所以有确切性，就是因为它们属于他对人类个体现实可能性的分析。就这方面而言，在我看来，员

俊雅正确地论证了马克思的唯物主义强调了在生产方式私有制条件下依靠从劳动中榨取利润而运转的当代工业社会中人类的异化。她进一步表明马克思是如何纠正了认为历史主体是统觉的先验统一体（康德）或绝对精神（黑格尔）等较早哲学家的观点。她还指出受黑格尔历史主义的影响，马克思在一个历史的框架中重述了费希特关于人类总是并必然是积极能动的观点。

第三个贡献在于员俊雅提出了研究马克思关于具体历史境况中人的个体概念的建构主义方法论路径。这是她的论著最深刻也是最有原创性的方面，也是最难以快速描述的一个元素。教条式的马克思主义经常强调马克思抛弃了哲学传统。她指出，相反，马克思依赖对哲学传统中某些人物的解读，这不仅包括黑格尔也包括康德和费希特。他所陈述的主体理论不但受到康德所谓的哥白尼革命的强烈影响，而且受到后来他对黑格尔和费希特的解读的影响。一言以蔽之，可以说（马克思的）基本观点是人们通过自己的行动满足再生产的需要，生产出产品、工人本身、整个社会体系以及从资本主义到共产主义的未来转变的可能性。在社会发展的共产主义阶段，在将现代工业社会的经济维度置于人类控制之下的同时，在人类历史积极展开之际，自我发展在这种完全不同的社会境况中成为一种现实的可能性。

在一篇简短的序言中，除了指出这部非常具有原创性的作品的一些主要主题之外，不可能谈论更多。因此，也不可能细致地描述，更不用说评价员俊雅为了给出富于说服力的理由所作出的复杂论证了。仅仅提这一点就足够了，即她的论述很好地将东西方一些出色的观点融合在了一起，她的中国读者现在也因此有机会对这些观点展开讨论了。所以说，这也为中国学界展开对马克思和马克思主义的讨论提供了一个重要契机。

汤姆·洛克莫尔

美国杜肯大学迈克纳尔迪学院哲学系知名教授

北京大学哲学系客座教授

目 录

Introduction	1
序	5
导 论	1
第一章 建构主义：从康德、黑格尔到马克思	19
第一节 康德的哥白尼革命、建构主义和非历史性	22
第二节 黑格尔历史性的建构主义	27
第三节 马克思生产实践的建构主义	32
第二章 马克思建构主义视域中的主体和主体性	41
第一节 主体和主体性思想探源	41
第二节 马克思的历史主体思想	48
第三节 马克思哲学中的主体性：实践活动	61
第三章 实践活动的资本主义表现形式：异化劳动	75
第一节 马克思异化概念的理论渊源	75
第二节 马克思视域中主体的异化	88
第三节 异化的历史性	118

第四章 异化的扬弃：自由自觉活动的实现	129
第一节 自由与必然	129
第二节 自由自觉的活动的实现条件	140
第三节 自由自觉活动的实现	148
 结 论	 166
 参考文献	 175
 致 谢	 186

导 论

一、马克思异化理论与当今世界

自 1932 年马克思的《1844 年经济学哲学手稿》（又称《巴黎手稿》）公开发表以来，异化理论成为马克思思想研究中最引人注目、被国际学者着墨最多、又最富于争议的论题之一。它成为 20 世纪西方思想界的重要精神源泉，影响了包括法兰克福学派、存在主义、东欧新马克思主义等一批具有人道主义马克思主义色彩的理论流派。它对西方思想界的影响是如此之广泛，以至于可以说，不理解马克思的异化理论就无法理解 20 世纪西方相当一部分社会思潮。资本主义依然是当代重要的社会组织形式，其弊端一直困扰着人类，随着资本主义不断发生自我变化，人们不断结合新的社会形势，运用马克思的异化理论分析资本主义的异化现象。马克思的异化理论随着资本主义的运动而常谈常新。在 2000 年 10 月中国社会科学院哲学研究所举办的“马克思主义哲学与 21 世纪”学术研讨会上，来自美、英、德、日等国的十多位学者和中国大陆及台湾地区的学者共同探讨了马克思主义哲学的历史、现状和未来，认为异化理论仍然是当今马克思主义学界研究的热点问题。

众所周知，随着国际马克思学界科学研究的推进，马克思的手稿不断

被发现和重新解读,特别是近年来《德意志意识形态》和《巴黎手稿》中《穆勒评注》两个重要文本的发现以及相关最新文献学研究成果的出现,使得人们有更全面和富于说服力的文献学基础来重新解读马克思的异化理论。另一方面,当今国际学界在不断研读马克思手稿的基础上,形成了分析的马克思主义、黑格尔主义的马克思主义、结构主义的马克思主义、后现代的马克思主义等多种流派,其中的黑格尔主义的马克思主义这一研究方法较为引人注目。这种方法逐渐将注意力转移到马克思与黑格尔的理论渊源关系以及马克思与恩格斯哲学思想的差异上来,对马克思的解读有逐渐脱离恩格斯影响和倾向于黑格尔主义的趋势^①,并且在一定程度上取得了较为科学的研究成果。这些都使得我们看待马克思的视角有可能吸取更多的理论元素,所以,有必要在最新研究成果的基础上重新解读马克思的异化理论。

就国内研究状况来说,也有必要重新解读马克思的异化理论。20世纪80年代,中国大陆曾展开过关于异化与人道主义问题的大讨论。在讨论过程中,不少学者初步探讨了异化概念的含义、其在马克思理论演进中的地位以及现实意义等。但是后来的讨论涉及社会主义是否存在异化等现实问题,由于当时中国的特殊国情,讨论戛然而止。自1984年以后,讨论异化问题的文章便屈指可数。20世纪90年代以来,异化问题又逐渐升温,越来越多的研究开始关注异化问题,讨论的学术性也越来越强。不少学者意识到过去我们对异化问题认识不深,讨论也不够深入,因此有必要反思。另外,近几年来,异化概念在文学、历史、社会学等领域十分流行,但是大家对它并没有一个理性的认识,对其运用往往望文生义,甚至带有很多感情色彩,因此也有必要从哲学上对这一概念做深刻的澄清与考察。

“二战”以来,随着资本主义生产关系的不断调整,资本全球扩张的

^① 英国的肖恩·赛耶斯(Sean Sayers)、美国的诺曼·莱文(Norman Levine)、汤姆·洛克莫尔(Tom Rockmore)都是这一研究方法的代表。参见 Sean Sayers, *Marxism and Human Nature*, New York: Routledge, 1998. Norman Levine, *Divergent Paths: Hegel in Marxism and Engelsism*, Volume 1, *The Hegelian Foundations of Marx's Method*, Lanham, MD: Lexington Books, 2006. Norman Levine, *Dialogue within the Dialectic*, London; Boston: Allen & Unwin, 1984. Tom Rockmore, *Marx after Marxism: the Philosophy of Karl Marx*, Malden, M. A.: Blackwell Publishers, 2002.

速度越来越快，资本不断地跃出本国国界，在全球开辟市场。越来越多的发展中国家及欠发达国家和地区成为资本的原料产地、廉价劳动力市场和商品销售市场。资本之间的联合与竞争相伴，规模越来越大，对世界的影响力也越来越大，甚至社会主义国家在改革过程中也不得不与资本出现联合和竞争的关系，由此带来社会主义社会现实社会关系的复杂性和多样性。随着资本在全球的扩张，资本的异化也成为全球性的问题。核武器恐吓、环境污染、宗教冲突、资源争夺战、全球性的失业大军、粮食饥荒……无不和资本在全球的扩张有千丝万缕的联系。特别是2008年以来，又一次袭击全球的经济危机，再一次宣告：资本在高歌猛进的同时，正在给人类带来巨大的灾难。面对活生生的现实，人们不断地思考资本对人类究竟是福还是祸，资本主义的现代性是不是全面的异化，资本主义是不是人类唯一的、最后的选择，人类的未来何去何从。正是这种深刻的危机意识和人文关怀，使得许多学者重新将异化问题放在资本主义现代性的视角下进行考察，试图更深刻地认识当代资本主义的实质及人类的生存状况。

而这一切都要求我们：回到马克思。马克思的理论，包括异化理论仍是解释当今世界的有力工具。正确地解读马克思，要求我们首先破除一切对马克思理论的曲解，包括对马克思异化理论的各种误读。笔者尝试将马克思置于恢弘的思想史背景下，充分把握其异化理论的思想实质，发掘其思想的当代意义，以回应时代的要求。

二、国内外研究概况

（一）西方学者的研究状况

马克思作为人类文化史上极其重要的理论家，其思想之博大精深越来越得到国际知名学者的认可，西方当代很多伟大的思想家，如海德格尔（Heidegger）、萨特（Sartre）、德里达（Derrida）等在形成自己学术思想的过程中都研读过马克思的著作，更不用说诸如卢卡奇（Lukacs）、马尔库塞（Marcuse）、哈贝马斯（Habermas）、阿尔都塞（Althusser）等西方马克

思主义的代表人物了。而几乎每一个研究过马克思思想的伟大理论家，都对马克思的异化理论或多或少地发表过见解。

西方学界对异化问题的讨论，作为一股明显的热潮，其形成的出发点是和《1844年经济学哲学手稿》的发表分不开的。马克思的《1844年经济学哲学手稿》最初在1927年俄文版的《马克思恩格斯文库》第三卷中发表了一些片段。1929年的《马克思恩格斯全集》俄文版第三卷又以《〈神圣家族〉的准备工作》为题，收录了这些片段。1931年，苏黎世社会民主党的机关刊物《红色评论》发表了德国齐·迈耶尔（J. P. Mayer）的《关于马克思的一部未发表的著作》一文，文章报道了马克思的《1844年经济学哲学手稿》这部早期著作的发现。1932年，郎兹胡特（G. Lansgut）和迈耶尔整理了这部手稿，以德文第一次发表在他们的《历史唯物主义。卡尔·马克思早期著作集》一书中。苏联的阿多拉次基（Adoratskij）于同年晚些时候，重新整理、校订了这些手稿，再度以德文形式发表在他主编的《马克思恩格斯全集》第三卷中。从此马克思的异化理论就成为学界最富于争议性的论题之一，特别是在20世纪六七十年代，成为西方学界的热门话题之一。国内学者陶济的《六七十年代外国学者对于马克思异化理论的研究动向》，潘家森的《国外对马克思异化概念的研究》、《外国学者的异化概念》对这一时期西方学界关于异化问题的讨论做了详细的介绍。陶济认为，国际学者的研究可分为三个阶段：“二战”以前以研究马克思的异化劳动为主，战后至20世纪50年代，异化理论研究从劳动异化问题扩展到社会生活的各个方面，60年代以后关于异化问题已经形成多学科交叉的系统研究。他认为西方学者系统讨论了历史上的异化理论、异化的各种形式和原因、异化的克服和消除等具体的理论。潘家森的文章《国外对马克思异化概念的研究》则主要以人物为主总结了20世纪80年代中期之前国外学者对马克思异化理论的研究。这包括七个方面。第一，波兰A. 沙夫（A. Schaff）将马克思的异化概念作为一个系统来认识，分为客观化、异化、物化和商品拜物教四个部分，并对这四个部分的区别和联系做了较细致的研究。第二，南斯拉夫G. 比特洛维奇（G. Petrovic）认同马克思的观点，认为一切异化都是自我异化的不同形

式。第三，匈牙利 M. 瓦依达（M. Vajda）认为，促进社会发展的作用，并不一定促进个体人的发展，所以异化不是历史的副产品，而是人类得以发展的一种现象。第四，德国 G. 克劳斯、M. 布尔认为，马克思揭示了异化现象的社会原因是生产资料私有制，异化是一个仅用于资本主义社会而不能用于社会主义的历史概念。第五，苏联 B. M. 列宾认为，异化和经济剥削尽管有联系，但不是一回事，马克思在资本主义劳动分工中看到了异化的根源，异化是资本主义的客观现象，而不是一种臆想的心理现象。第六，美国 F. 凯恩认为，马克思从《穆勒评注》到《资本论》都揭示了只要存在交换就有异化。第七，美国 E. 弗洛姆认为，对马克思来说，异化是主客体的颠倒、人的存在和本质的分离，马克思对于“工业社会”的社会心理学作出了重大贡献。潘家森还总结了 20 世纪 80 年代中期之前国际学者对异化概念在马克思主义中的地位问题的研究成果。主要有三种观点。其一，青年马克思的异化概念是一个重要发现。H. 德曼、H. 巴特尔、E. 蒂尔等人极力宣扬青年马克思的人本学，认为人本学可以代替价值规律阐明一切，马克思主义就是人道主义。其二，把马克思主义哲学概括为异化理论。东欧的新马克思主义者们大多持此种观点。其三，以奥伊则尔曼为代表的学者认为，异化概念是马克思从黑格尔哲学转向另一个质的中间环节。

在由《1844 年经济学哲学手稿》的发表所形成的关于异化问题的讨论高潮之后，西方学界很多学者认为异化就是马克思哲学的重要概念，特别是青年马克思的核心概念，对之推崇有加。最近几年西方学界关于异化方面的讨论虽不如《1844 年经济学哲学手稿》刚刚发表时那么热烈，但他们仍然在关注资本主义社会现实的过程中，不断回到马克思的异化论题，甚至可以说新一轮的研究热潮正在悄然兴起。英国学者 M. 考林（Mark Cowl-ing）教授在《成熟马克思异化观疏证》中重新对马克思的异化概念作了文献学的考察。他认为，马克思不仅在《1844 年经济学哲学手稿》中较多地使用异化这一术语，而且在 1846 年以后的著作中也广泛地使用异化术语，因此，异化并不仅仅存在于青年马克思的理论中。但是其成熟时期对异化的运用必须结合具体的语境来理解，在很多语境中异化仅仅指“销售”、“转让”的意思。考林从五个方面比较了青年马克思的异化理论与成