

■ 闵家胤 著

进化的多元论

增订版

1分为N ($1 \leq N < \infty$)

■ 中国社会科学出版社

■ 闵家胤 著

进化的多元论

增订版

1分为N ($1 \leq N < \infty$)

■ 中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

进化的多元论：系统哲学的新体系(增订版)/ 闵家胤著.
北京：中国社会科学出版社，1999.8 (2012.8 重印)
ISBN 978-7-5004-2466-6

I. ①进… II. ①闵… III. 系统哲学—研究
IV. N94

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 18872 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 刘娟
责任印制 王炳图

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名：中国社科网 010-64070619
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 1999 年 8 月第一版
2012 年 8 月修订版
印次 2009 年 8 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 38
插页 3
字数 640 千字
定价 96.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010-64009791
版权所有 侵权必究

本项目曾获国家社会科学基金资助
本书曾获中国社会科学院出版基金资助



作者近影

勿以高深文淺陋
唯陳言之務去詞
必已出

五十自勵

閔家胤



序 言

李慎之

我知道系统哲学是通过闵家胤同志的介绍，首先通过他介绍我读的书，更主要是通过他自己写的文章，其中一些已收进现在编集的这本书。

一接触系统哲学，它就引起了我极大的兴趣。原因有二。

第一是因为系统哲学明确地预示着人们久已盼望的“科学的哲学”的出现。

在人类文明发轫之初，哲学本来是包含一切知识的学问，后来由于各门科学的发达，纷纷独立于哲学之外而自立门户。然而这并不能降低哲学的意义，人总是要探究人的由来、宇宙的由来，总是要问人生有什么意义，人应该怎样生活，对这些问题的答复就是哲学。不管古往今来人们给出过多少答案，问题始终存在。过去的各种学案往往不能使现在的人满意，因为它们总是夹杂着大量的迷信或者神秘的观念，再不就是含糊暧昧，违背人类越来越发达的理性。现代西方哲学因此甚至发展到不问人生的终极意义而专门研究人到底有没有认知能力这样的问题上去。被称为哲学家的人忽视了，科学的发展事实上已经对哲学问题的解答提供了越来越广阔深厚的理性的基础。20 世纪下半期出现的系统哲学尽量包罗了当代科学的成果，对从宇宙的生成与人的认知能力的出现作出了迄今为止最为包容广大而又圆通周全的解释。它已经有可能沟通分家已久的科学与哲学，沟通宇宙论与本体论，沟通自然与心灵，直到沟通唯物论与唯心论。这是一种最有希望的哲学。它有可能超越长期以来哲学家玄思冥想所发展出来的各种概念与术语而达到一个“最哲学的哲学”。它发芽抽条于 20 世纪，应当能茁壮成长于 21 世纪。

系统哲学引起我兴趣的第二个原因是：我以为与当代系统论相结合的广义进化论完全与中国哲学的主流正脉——宇宙论与心性论相合拍。

中国哲学历来把宇宙看成一个大生命而把人看成一个小宇宙。中国人的宇宙论的出发点是“道生一，一生二，二生三，三生万物”，是“天地之大德曰生”，是“天地氤氲，万物化生”，所谓“生生不已”，也就是由一而多，分分不已。而广义进化论从宇宙进化到生物进化，从社会进化到意识进化的一般规律的探索与阐述正可以给这样的宇宙论以严整的科学解释。中国哲学的心性论的出发点是：心是人的“天植灵根”，是“天之所以与我者”。心能“虚灵以应万物”，“寂然不动，感而遂通”。这个“通”一直通到宇宙万有，因此中国哲学认定“人者天地之心也”，“天地之有人，犹人之有心”。这样一个过去被有些人认为带有神秘色彩的命题，现在由于系统哲学的发展而可以得到可靠的解释了。中国哲学中一个复杂的问题是天道与人事的关系，而系统哲学借助当代科学对必然与偶然、矛盾与和谐、性善与性恶……所作的探讨大大有助于驱散在这个问题上的迷雾；而给认为人的价值来源于天的中国哲学以更坚实的基础。

应当指出，系统哲学虽然是大有希望的哲学，但毕竟还是一门年青的哲学。它还没有成熟。可喜的是，在当今的世界上已经有了一批好学深思、高瞻远瞩之士在做披荆斩棘的工作。这个工作在中国也已经开始，闵家胤同志就是先驱者之中的一个。正因为系统哲学还没有成熟，因此在本书的各章中，有我感到深受教益的如《系统科学兴起的哲学意义》和《广义进化论的基本原理》……也有我感到难于同意的，如作者对未来全球秩序的设想和对巴哈伊教的赞扬等，但是这些都无损于本书的价值。一门要回答人类自古以来就在寻求解答的问题的新哲学是需要时间才能成熟的。把它引进中国，让更多的人了解，然后通过广泛的探索，深入的讨论，继续的生发，不断的汰洗。系统哲学应当能对中国哲人历来所认定的“天人合德”、“明心见性”这样的命题作出能满足当代人的理性要求的圆解。

谨以上面的话向读者推荐闵家胤同志的“系统哲学”。

1994年12月

自序

我是16岁读恩格斯《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》迷上哲学的，到36岁才进入起跑线，考上中国社会科学院研究生院哲学系研究生；又过20年，今年56岁才写完此书，始有第一本专著的出版。悲乎？喜乎？愚乎？智乎？

研究生念到第三年，1980年，恩师赵凤岐先生指导我走上了研究系统科学和系统哲学这个方向。这18年我一直在做的一工作是用英、俄两种文字翻译和组织翻译一般系统论、广义进化论和系统哲学方面的重要著作，至今这类译著已出版二十几本，算得上是对迟到的中国系统运动小有贡献；对自己则是学习和积累资料的必要过程。

我很早就养成了记日记的习惯。缘起是1956年在北京汇文中学念初二的时候，一天全校集会，请孙崇基主任搬出他的36本日记，现身说法，讲记日记的益处。我被那一堆精神财富感动了，当天回家就开始记日记，并在扉页上写了“记下自己的脚印”几个幼稚的大字。以后9年，一天也没有中断，我记满了12本日记。不料其中若干“瞬间真实思想的闪念”使我在1964年大学毕业生“思想清理”运动中罹罪。“文化大革命”的“红色恐怖”起来，我自然是要被“革命”的对象，担心这批“罪证”会落到红卫兵“爷爷”手中被歪曲上纲，就忍痛将它们“自沉”在学校附近的臭泥塘里了，并发誓今生今世再不记什么日记了。没想到，自打念研究生起，在平静的学者生活中，我的故态又复萌了。在读书、研究和翻译的过程中，不时有新思想的火花向我袭来。这些不速之客常常是在我内心最平静，头脑最清醒而又最漫不经心的时候出现，如起床后坐在马桶上，晨练完从公园走回家，午觉起来淋冷水浴，还有就是深夜偶尔醒来。它们像闪电一样，清晰可见；倏忽即逝，又无影无踪。但也有一些，多次出现，挥之不去，令我不得不违背誓言拿起笔和本子将它们记下。15年过去了，记满了整整一厚本，经编号统计，已超过1500条。我又有了

一笔精神财富，这就是此书的滥觞。

渐渐地我明白了，这些思想火花是可以正确地被称为“哲学灵感”的。哲学需要灵感，没有灵感哲学不会有任何一点进步；一如没有灵感，绝对创作不出真正的诗歌、音乐和美术作品。你可以做注释、搞翻译、撰述评、写评传、论流派、编史书，但严格地说，那些都是同哲学有关的科研工作，而不是哲学本身的工作。当然，没有灵感照样可以写出很多哲学论文和哲学书籍，但就怕像我尊敬的同事王树人先生讲的——有一次，他楼里的一位老太太拦住他说：“我终于明白你们搞哲学的人是干什么的了，你们就是用谁都不明白的语言，翻来覆去地讲谁都早就明白的一个道理。”

我庆幸自己可能在有意无意之间走上了一条正确的道路，于是开始珍惜我记下的这些灵感，感到它们可能包含有对世界和人生的新的领悟。应国内外学术会议的需要，做学术报告的需要，合作研究的需要，我断断续续地将某些灵感梳理提炼出来，铺衍成文，发表出去，但数量不多。五年前，我又将 1500 条灵感分类誊抄在十几个本子上，以它们为基础做了多项专题研究，在本书中才首次发表。只是在后来我才明白，自己做的工作可以称为“对系统哲学的新探索”，自己搞出的这套渐成体系的系统哲学可以称为“进化的多元论——系统哲学的新体系”。这个新的哲学体系可以用一个简明的哲学公式来概括，那就是“1 分为 N，N 大于或等于 1 而小于无限大”。

那么，什么是系统哲学呢？它同东西方占主导地位的其他哲学的关系是怎样的呢？

我现在的认识是：系统哲学是在 20 世纪的自然科学和系统科学基础之上，广泛吸收东西方各种哲学的成就而创立的新型的综合哲学，它以“系统”为中心范畴，用系统科学原理和系统方法对各种哲学问题作出新的解答，以满足未来多极化的信息社会的理性的需要，具体地说，它是一种进化的多元论。

系统哲学赞赏以存在主义为代表的非理性主义哲学的成就，重视它们对自我的深刻理解。系统哲学认为人是进化造成的最复杂的系统，在这个意义上也是最高的系统，是社会系统内的原始变异点，并对人性和心灵做深层次系统分析。在这些方面它同存在主义是相通的。可是，系统哲学跳出个人内心世界这个透视基点，在每一个哲学问题上都寻求一个同对象拉

开距离的尽可能客观的科学的透视基点。系统哲学认为唯有科学提供了经过实践检验，并继续允许公开检验的信息、原理、模型和方法，因此它不是同科学决裂而是结成联盟。在这些方面系统哲学区别于非理性主义哲学，是一种清醒的理性主义哲学。

系统哲学积极吸收分析哲学的精神和方法，对复杂对象做多元透视和多层次系统分析，严格遵守形式逻辑，注意随时对系统科学和系统哲学中的专业词语做语言分析，力求给出严格的定义。然而，系统哲学认为，这些只是为哲学工作服务，而不是哲学工作本身，更不是全部。系统哲学更重视综合方法，强调整体论。系统哲学自己要成系统，否则毋宁是自我伪。在这后几点上，系统哲学同分析哲学是对立的。

有人曾把系统哲学归入实证主义哲学的范畴。我认为，就系统哲学与科学结盟和在某些哲学问题上寻求科学地实证而言，它是有点实证主义的味道；但有两点可说明它与实证主义是不相容的。第一，19世纪广为盛行的实证主义认为现象即实在，经验即实在，以物理学为代表的自然科学是唯一可靠的认知方式。从20世纪中期起，科学发展成两维度的了，一维是主要研究物质实体的古典科学（自然科学是其主要部分），另一维是主要研究关系的系统科学。系统哲学偏重于依赖后者，否认物理学是唯一可靠的认知方式。提出关系实在论，相信关系是比物质实体更实在的实在。第二，实证主义拥护还原论，而系统科学和系统哲学却是高举反还原论的大旗，主张突现论和整体论，以“整体大于各部分之和”为纲领。

相比之下，系统哲学同马克思主义哲学最为亲近，可以说它们是同一类型的哲学。^①马克思主义哲学建立在19世纪自然科学的三大发现之上——能量守恒和转化理论、细胞学说和达尔文生物进化论。恩格斯在晚年写道：“随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式。”^②遗憾的是，苏联的马克思主义哲学家们在20世纪“自然科学领域中每一个划时代的发现”面前都摔了跤，出了丑，因为他们总是力图把20世纪科学的新发现拉回到19世纪的唯物主义的框架中。

^① 这是E.拉兹洛的提法。在私下谈话时，他曾对我说，他的叔叔是匈牙利著名的马克思主义哲学家，他之所以从音乐转向哲学是受叔叔的影响，并且他自己也是从研究马克思主义哲学起步的。

^② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第224页。

有鉴于此，系统哲学尝试改变 19 世纪唯物主义的框架，把自己建立在 20 世纪科学的伟大发现的基础之上，这些伟大发现至少可以举出五项：相对论、量子力学、分子遗传学、大爆炸宇宙学和系统科学。系统哲学尝试建立的新框架，采取的新形式就是“进化的多元论”，对世界的解释是“1 分为 N，N 大于或等于 1 而小于无穷大”[1 分为 N ($1 \leq N < \infty$)]。它之所以采取这种形式是因为难以把“能量”和“场”解释成“物质”，而且，即便是稍微搞点诡辩把这一步做到了，它也无法逃脱维纳将的一军：“信息就是信息，不是物质也不是能量。不承认这一点的唯物论，在今天就不能存在下去。”^① 最后，它对 E. 拉兹洛在《系统哲学引论》中用双透视论来消解笛卡尔的二元论也不满意，因为当他说“对发生在头脑中的同一过程，从外部透视是物理事件，从内部透视是心理事件”这句话时，我们恒可以问透视者是谁？这样一来，就逼得我把目光转向在中国文化和中国古代哲学中一直占据主导地位的多元论，不过那是五行终始的循环的多元论，而我所构建的则是现代的进化的多元论。场→能量→物质→信息→意识，这是当代科学现在认识到的逐一进化出来的五种元素。我们地球上的人现在就生活在这样一个五元的世界里。

中国哲学界早已习惯于讲马恩列斯怎么说，儒墨道法怎么说，程朱陆王怎么说，再加上康德、维特根斯坦、罗素怎么说，尼采、海德格尔、萨特怎么说，我们搞系统的则是维纳、贝塔朗菲、拉兹洛怎么说，等等。我认为，中华民族在军事、政治和经济上站立起来之后，如果要在文化——特别是精神上也站立起来，现在最需要的是“我怎么说”和“我们怎么说”。建设具有中国特色的社会主义已无现成的社会模式、经济模式、政治模式可照搬，建立具有中国特色的现代哲学亦无现成的哲学模式可照搬。是以胤不才，勉为天下先，率先在这本书中讲，作为一个中国的马克思主义哲学家和系统哲学家，“我怎么说”；并希望哲学界有更多的人站出来讲“我怎么说”，或“接着马克思我怎么说”从而渐渐形成“我们怎么说”。

所以我在此郑重声明，此书所讲均系闵家胤个人的哲学观点，借王阳明的一句话说，“全是自家体贴出来的”；它们解开了他心中久存的许多迷惑，发表出来是想看看对别人是否也有启发，对推动马克思主义哲学创

① N. 维纳：《控制论》，科学出版社 1985 年版，第 133 页。

新是否有帮助。

譬如年轻时，我也像许多中国人一样不断“狠斗私心一闪念”，要把自己改造成“毫不利己专门利人的人”，常常为达不到而苦恼。20世纪80年代初我用系统方式研究人性，在最深处第六个层次上发现人是一个处于非平衡态的耗散结构，要存在和向上进化就必须遵守普利高津方程 $ds = des + dis$ ，吸收负熵，输出熵，损害各处，建造一处，即损害环境以利自己；所以最深刻最稳定的人性就是利己性。这一发现证明，在最深的层次上，人性既不美丽，也不崇高，更不善良，但没办法，这是宇宙的普遍规律。人人心中不断无中生有的利己性就潜藏在这个微分方程中，永远斗不净，也用不着斗，因为它是进化的根本动力，那天喜不自禁，不由得想起古希腊的毕达哥拉斯学派，在发现勾股定理之后，曾大摆宴席庆贺三天；他们都穿白衣白袍，其场面该何等壮观。我既无钱财，又无追随者，更谈不到学派；但心有豪情，于是买两瓶啤酒自己喝个痛快。

从另一方面讲，近年来哲学界已有人开始讨论“打破苏联哲学教科书体系”，创建“21世纪具有中国特色的马克思主义哲学体系”。我可以毫无愧色地说：余有志于此久矣，肇始于此早矣。多年来，造次必于是，颠沛必于是，隐匿必于是，冷落必于是，坎坷必于是，煎熬必于是。至今殆的小成，收获一体系。可是我极不愿意打出显学的旗号，以免招来于事无补的物议，甚或又惹一场是非。说白了就是，我不愿给自己头上悬一把“达摩克利斯之剑”，更害怕“比欧森人的嚷嚷”。我宁愿继续做一个荒村野老，保持素净的心态，拥有一片月夜般的宁静空间，以便做完自己要做的事情。

更具体地说，马克思主义哲学的马克思和恩格斯在19世纪创立的。他们在一百多年前说过些什么，写过些什么，就是那么多，谁也无法再加一句或减一句。发展是必要的，也是可能的，但发展出来的都是自己的东西，无法倒过来强加到创始人的头上，照西方哲学史的惯例，在后人发展出来的体系上可加一个“新”字（Neo-），故有新柏拉图主义（Neo-Platonism）、新康德主义（Neo-Kanism）、新黑格尔主义（Neo-Hegelianism）等等。中国的宋明“理学”翻译到西方也成了新孔夫子主义或新儒学（Neo-Confucianism）。我是连这一点勇气都没有的，可是如果有人说“你搞出来的这个系统哲学新体系，其实还是在唯物论、辩证法、自然辩证法、反映论、历史唯物主义和科学社会主义的大框架中做文章，不

过是在 20 世纪科学成就的基础上，还带一点中国特色罢了，似乎可以被看做是一种新马克思主义”，我也无言以对，并暗自佩服他的眼力。

其实这本书的底牌就是试图将马克思主义哲学做一个全面的发展，它包蕴着这样的胚芽：将唯物论发展成“进化的多元化”，将辩证法和自然辩证法发展成“广义进化论”将反映证发展成“透视论”，将历史唯物论发展成“社会系统论”，将科学社会议和共产主义理论发展成“全球问题研究”。由于作者年逾花甲，不知有生之年是否能完成此宿愿；希望有中青年学者受本书启发，也朝这些方向工作。

年轻时也跟同时代人一样迷信苏联，曾认真地读过苏联人写的《马克思主义美学原理》上下两册。洋八股到底比土八股厉害，六百多页书读完，令我几乎什么也没学着。为什么说：“几乎”呢？因为我毕竟还学到了书中的一句引语——“艺术是对生活的发现”。我现在体会，哲学也是对世界和人生的发现。如果说这本书可能对一般读者有点价值的话，那就是它包含着作者对世界和人生的若干发现，它们可能会帮助你构建或重建你个人的哲学，进而也可能对推进马克思主义哲学的理论创新有积极的作用，仅此而已，序毕。

闵家胤

1998 年 9 月 15 日

修订版序言

本书曾于1999年9月25日初版，由中国社会科学出版社作为国庆50周年献礼图书之一在人民大会堂隆重推出。

一个多月后，中国科学院系统科学研究所郭雷所长来函，对本书的出版表示祝贺，并邀请交流。不久，中央党校韩树英副校长也写信鼓励。接着，在给作者的一封信中，武汉大学哲学系赵凯荣教授转述了陶德麟校长对本书肯定性的评价。2001年本书荣获中国社会科学院哲学研究所优秀科研成果奖。同行师友的肯定和鼓励，特别是两位老一代马克思主义哲学家的鼓励，使作者对本书的内容增加了信心。与此同时，作者陆续收到各地和各行业的读者的来信，或叙述他们读后的感悟，或询问在哪里能买到。遗憾的是本书初版印数太少，才2000册，很快就卖光了。作者遂同出版社协商，促成此次再版。

近代欧洲哲学的一个重大失误就是用笛卡尔研究认识的框架研究本体论。本书的意向是要打破近代哲学的“笛卡尔框架”。促成近代欧洲哲学认识论转向的笛卡尔命题“我思故我在”，诚然是哲学上的一个里程碑。但从此将哲学局限在笛卡尔二元论的框架中，局限在对主体认知的客观真理性的探讨——对主体认知命题做逻辑分析，或对分析再做分析——显然是一条越走越窄的路。在中国则使哲学陷入了“唯物”和“唯心”两分法的狭隘模式，硬要把所有的哲学或哲学家都塞进两军对垒的敌对关系中：或是进步的“唯物主义”的一元论，或是反动的“唯心主义”的一元论。本书提出“1分为N ($1 \leq N < \infty$)”的新模式，在20世纪科学成就的基础上恢复了多元论的地位，而且发展成超越静态多元论和循环多元论的进化的多元论。在认识论上则承认主体的多元性和认知的多视角，为科学认识和民主政治提供哲学基础。

在方法论上，本书的意向是要打破德国黑格尔哲学的“三分法”及其在中国的庸俗流变——“两分法”。黑格尔从人类精神的成长，特别是

哲学范畴涌现的进程中发现“正题——反题——合题”的三分法，以及“否定之否定”的进化规律，这无疑是哲学的一个进步；但他用“三分法”来构造他的辩证逻辑并否定传统的形式逻辑就已经陷入了困境，待到“三分法”传进中国简单化成“两分法”并上升为宇宙的客观规律，再以此剪裁自然和社会，就变成荒谬和破坏性的思维方式了。“一分为二”，“斗争哲学”，“斗争造成发展”，“一个吃掉一个”，“阶级斗争万能”，在“文革”十年当中这些哲学命题和公式曾使中国社会和文化遭受了空前的浩劫。本书介绍和应用的系统思维方式是整体论、多元论、进化论的思维方式，强调系统的开放和改革，采用优化结构和调节状态的方法以达到和谐。这种当代新科学提供的新的思维方式是建设性的思维方式，在过去30年中已经逐渐主导中国人的思维并取得建设性的成果。

从哲学史上看，进化的多元论是对中国古代老子哲学的回归和现代化。《道德经》讲“道生一，一生二，二生三，三生万物”，不是在谈数学，而是在谈哲学。宇宙是从一元的“道”，进化出二元的“气”，再进化出三元的“物”，最终从多元宇宙中进化出地球上多样性的万物。建立在当代科学基础上的大爆炸宇宙学和广义进化理论证明，我们的宇宙是从隐能量场真空相变中进化出显在的辐射能量，再进化出组成物质的几百种基本粒子，聚合出一百多种化学元素，继续推进到物质进化，信息进化，意识进化，文化进化，社会进化。我们生活在一个至少是五元（场→能量→物质→信息→意识）的世界上。我们研究人和社会都应当采用这种多元论的框架；才能避免认识片面。

就人而言，其肉体先已呈现多元的状态。它不但有物质的骨骼和肌肉，还有传输物质和能量的血液，传递信息的神经，调节生物—生命场的经络和保持意识状态的大脑。人的心灵，更呈现为情欲、认知和意志的三元结构。我们不但可以说“我思故我在”，还可以说“我情故我在”，“我欲故我在”，“我有自由的意志故我在”。试看作为中国传统哲学重要组成部分的中医哲学，向来就把人看成是由“五脏”、“六腑”、“七情”、“六欲”组成的复杂系统，并用“八纲”——阴阳、表里、寒热、虚实八个状态变量，来调节人体的多元平衡和维持整体和谐。社会何尝不更是这样。

就全球社会而言，本书提出的哲学公式“1分为N ($1 \leq N < \infty$)”可能是号住了时代的脉搏。冷战时代的两极世界在十几年前坍塌了，变成只

有美国一个超级大国的单极世界。可是，美国推行单边主义很快便在阿富汗和伊拉克陷入泥沼，不得不转而求助多边主义解脱困局。中国、日本、俄罗斯、印度、巴西等都将作为一极大国崛起或重新崛起。再加上欧盟、东盟、加勒比联盟、阿拉伯联盟等相继成长壮大的多国集团，一个“1分为N”的多极世界正在逐渐形成。未来世界不会是金字塔形的单极结构，而会是网络状的多极结构。

就一个社会而言，当前大多数国家内部，几乎在每个领域都出现了“1分为N”的进程。我们看到，越来越多的国家从集权的专制政体进化成分权的民主政体，经济则进化成多种经济成分并存的多元化局面：个体经济、集体经济、股份制经济、国营企业、外资企业、合资企业并存，并且展开竞争。在某些国家，原来独享垄断地位的银行、民航、石油公司、证券公司、网络公司等都分解成相对独立和平等竞争的多家银行、多家民航和多个公司。单一的教育系统也朝多种形式办学转化；而且，这个进程还会继续推进，不可阻挡。

最后，作者愿意指出，文化创新，哲学创新，特别是作为中国共产党指导思想的马克思主义哲学的创新，是党中央发出的号召，也是时代提出的任务。本书是作者个人多年朝这个方向努力的一个成果。这次再版，扩大发行，希望它能对从事这方面研究和教学的更多的同行有启发，希望它能对更多的读者产生积极的影响。

由于时间关系，这次再版作者仅对原文作了少量增补和改动。新增内容计有：《社会-文化遗传基因（S-cDNA）学说》、《社会系统的矛盾与和谐》、《改革——中国走向二十一世纪之路》、《系统科学可做中医的科学基础》，以及《复杂性研究是可能的，“复杂性科学”是不可能的》，总计将近十万字。

闵家胤

2007年5月7日