

中国 赋学

历史与批评

江苏教育出版社

教育部人文社会科学
博士点基金项目



中国赋学

历史与批评

● 许 结 著



498612

江苏教育出版社

中国赋学历史与批评

许 结 著

责任编辑 王许林

出版发行: 江 苏 教 育 出 版 社

(南京市马家街 31 号, 邮政编码: 210009)

网 址: <http://www.edu-publisher.com>

经 销: 江 苏 省 新 华 书 店

照 排: 苏 中 照 排 中 心

印 刷: 盐 城 市 印 刷 厂

(盐城市纯化路 29 号, 邮政编码: 224001)

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 18.625 插页 5 字数 457 000

2001 年 7 月第 1 版 2001 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—1 000 册

ISBN 7—5343—4183—3

G·3878

定价: 30.70 元

江苏教育版图书若有印刷装订错误, 可向承印厂调换

苏教版图书邮购一律免收邮费。邮购电话: 025-3211774, 邮购地址: 南京市马家街 31 号, 江苏教育出版社发行科。盗版举报电话: 025-3300420、3303538。提供盗版线索者我社给予奖励。

498612



上 编 本 体 论

图书在版编目(CIP)数据

中国赋学历史与批评/许结著. —南京:江苏教育出版社, 2001.7

ISBN 7-5343-4183-3

I. 中... II. 许... III. 赋—文学研究—中国
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 045173 号

目 录

上编 本体论

绪 论	(1)
一、赋学批评方法论	(4)
(一) 以诗代赋批评的反思	(4)
(二) 赋的文化学批评	(6)
(三) 赋的结论理论与批评	(9)
(四) 赋体性征与批评	(12)
二、骚学与中国古代文论	(16)
(一) 楚骚艺术的审美意识	(16)
(二) 诗骚传统与庄骚审美	(21)
(三) 楚骚情感理论的历史选择	(24)
三、汉赋渊源与文化学批评	(28)
(一) 从汉人论赋谈起	(28)
(二) 汉赋文化机制的多元性	(30)
(三) 汉赋文化的主体精神	(35)
四、汉赋流变与儒道思想	(38)
(一) 汉赋流别与儒道渊源	(38)
(二) 汉赋二体与儒道绌补	(40)
(三) 汉赋分期与儒道衍变	(41)
(四) 儒道思想与汉赋审美	(44)
五、论小品赋	(47)

(一) 小品赋探源	(47)
(二) 小品赋题材与内涵	(50)
(三) 小品赋艺术的历史演进	(56)
(四) 小品赋的理论价值	(64)
六、律赋论	(69)
(一) 律赋立名、成因与文献述要	(69)
(二) 律赋创作史与科举试赋	(74)
(三) 律赋写作技巧与审美特征	(81)
(四) 律赋艺术的理论批评	(86)
七、赋话论	(92)
(一) 赋话的缘起	(92)
(二) 赋话“别立一宗”理论探源	(95)
(三) 赋话理论内涵考索	(106)
八、明人“唐无赋”说与赋学复古	(113)
(一) “唐无赋”说辨析	(113)
(二) “唐无赋”说的现实意义与文化品格	(118)
(三) 明赋复古的理论精义	(123)
九、论清代的赋学批评	(129)
(一) 赋学文献与历史动因	(129)
(二) 赋学的复古思潮	(133)
(三) 赋学的尚律批评	(138)
(四) 赋学批评三大原则	(143)
十、古律之辨与赋体之争	(149)
(一) 唐以前赋学批评概况	(149)
(二) 唐代科举与赋学论争	(151)
(三) 宋代科试诗赋与经义论辨	(155)
(四) 元明赋学复古之异同	(160)
(五) 清代赋学古律之辨与会通	(165)

十一、历代赋集与赋学批评	(170)
(一) 历代赋集编纂述略	(170)
(二) 从赋集编纂思想看赋论演进轨迹	(175)
(三) 赋集及其相关的批评形态	(182)
中编 因革论	
绪论	(187)
一、中国辞赋流变全程考察	(190)
(一) 赋源于诗的省察	(190)
(二) 由汉赋奠定的艺术范式	(193)
(三) 晋唐赋的诗化历程	(197)
(四) 近古辞赋介于诗文间的嬗变	(201)
二、论汉代以文为赋的美学价值	(207)
(一) 以文为赋说厘定	(207)
(二) 以文为赋展示了汉大赋的审美风貌	(209)
(三) 散体大赋的艺术内涵	(211)
(四) 散体大赋的艺术形态	(216)
三、中古辞赋诗化论	(221)
(一) 中古辞赋的诗化阶段	(221)
(二) 中古辞赋诗化的审美特征	(226)
四、论唐代赋学的历史形态	(233)
(一) 唐赋艺术的历史衍变	(233)
(二) 科举试赋与古律问题	(239)
(三) 唐代赋学的文化内蕴	(245)
五、论宋赋的历史承变与文化品格	(250)
(一) 仿汉心态与体制新变	(250)
(二) 赋意表现与损悲自达	(256)

(054)	(三) 尚理特征与冲淡风格	(262)
(11)	六、南宋辞赋艺术探索	(268)
(081)	(一) 两宋之际的赋心与世情	(268)
(281)	(二) 骚情中的哲思	(272)
	(三) 赋明义理与情境创造	(276)
	(四) 以高似孙《骚略》为例的思考	(280)
	七、金源赋学简论	(283)
(781)	(一) 金赋的历史状况	(283)
(001)	(二) 北宋文学沾溉下的赋境	(285)
(001)	(三) 南渡后赋风的潜变	(289)
(881)	(四) 元好问赋的典型意义	(292)
(1)	八、元赋风格论	(296)
(108)	(一) 重情特征的文化考索	(296)
(508)	(二) 审美形态的骚化与诗化	(300)
(508)	(三) 艺术嬗变与赋史地位	(305)
(9)	九、明清辞赋艺术流变论	(310)
(118)	(一) 创作的审美体验	(310)
(618)	(二) 风格的双向选择	(315)
(188)	(三) 赋史的交互流变	(317)
(1)	十、清赋概论	(322)
(688)	(一) 清赋复兴与政治文化	(322)
(888)	(二) 作家队伍与辞赋创作	(326)
(888)	(三) 艺术风貌与时代特征	(331)
	十一、二十世纪赋学的回顾与展望	(336)
(588)	(一) 二十世纪赋学历程	(336)
(908)	(二) 新批评的领域与成就	(344)
(088)	(三) 赋学研究的三大走向	(357)

下编 批 评 论

绪 论	(363)
一、论宋玉赋的纯文学化倾向	(366)
(一) 战国文学与宋玉赋	(366)
(二) 审美实践与艺术内涵	(369)
(三) 艺术形式的凝定及对汉大赋的影响	(374)
二、《汉赋研究》得失探	(378)
——兼谈汉赋研究中几个理论问题	(378)
(一) 从两部《汉赋研究》谈起	(378)
(二) 汉赋立名与汉赋研究范围	(384)
(三) 汉赋研究的基本批评方法	(386)
(四) 汉赋学体系建立之构想	(389)
三、马扬赋学思想同异论	(393)
(一) 历史的评价	(393)
(二) 相承西汉赋坛的双璧	(395)
(三) 从创作心理观其赋学思想	(398)
(四) 从思维结构观其赋学思想	(401)
(五) 马扬赋学地位之异同	(404)
四、论扬雄与东汉文学思潮	(407)
(一) 引语	(407)
(二) 两汉之际变革中的文化思想	(408)
(三) 辞赋创作的三大系列	(413)
(四) 双重主旨的文学思想体系	(419)
(五) 对东汉文学思潮形成的积极影响	(427)
五、论王逸楚辞学的时代新义	(435)
(一) 王逸与汉代楚辞学	(435)

(二) 诗骚精神的凝合与更化	(437)
(三) 玄儒思潮与楚骚审美的复兴	(442)
六、论张衡赋的三个世界	(445)
(一) 引语	(445)
(二) “物”的世界:京都赋之风采	(445)
(三) “情”的世界:田园赋之趣味	(451)
(四) “玄”的世界:言志赋之哲理	(453)
七、张衡《思玄赋》解读	(458)
——兼论汉晋言志赋	(458)
(一) 从“范书”选文谈起	(458)
(二) 《思玄》的艺术结构:托神游以写实	(460)
(三) 《思玄》的创作精神:借骚怨以表心	(465)
(四) 《思玄》的文化哲学:言玄理以寄意	(470)
(五) 《思玄》与汉晋言志赋	(476)
八、明心物与通人禽	(481)
——对魏晋动物赋的文化思考	(481)
(一) 魏晋赋学与动物形象	(481)
(二) 辨物理:魏晋动物赋的思想基础	(487)
(三) 通禽性:魏晋动物赋的伦理内涵	(493)
(四) 寓情境:魏晋动物赋的人生意识	(500)
九、《闲情赋》的思想性与艺术特色	(505)
(一) 纵放之情与隐含之讽	(505)
(二) 诗心与骚情的宣扬	(509)
十、说《浑天》 谈《海潮》	(513)
——兼论唐代科技赋的创作与成就	(513)
(一) 从赋史演进看科技赋的产生	(513)
(二) 《浑天》《海潮》的科学内涵	(514)
(三) 科技史上形象化的成果	(517)

(四) 科技研究中的文学才智	(521)
(五) 博物知类的审美价值	(524)
(六) 取则天象与人文情感	(526)
(七) 科技赋独立的文化省思	(531)
十一、苏赋新论	(535)
(一) 苏赋新变的历史因缘	(535)
(二) 苏赋创作体类与艺术	(537)
(三) 苏赋的审美风格	(541)
十二、清代的地理学与疆輿赋	(548)
(一) 疆輿赋产生的学术背景	(548)
(二) 地理文学与盛清气象	(550)
附录一 赋学要籍简介	(559)
附录二 主要参考书目	(574)
后 记	(581)

绪 论

赋之为体，别立一宗，是文学创作史上不争的事实，而从文学理论批评考察，则不乏迷惘。究其实质，就是古人将赋的创作史实代替了理论批评。班固《两都赋序》：“或曰：赋者，古诗之流也。”刘勰《文心雕龙·诠赋》：“赋也者，受命于诗人，拓宇于楚辞。”袁枚《历代赋话序》：“毛萼云：‘君子有九能，然后可以为大夫。登高作赋，其一也。’古人重赋，由来久矣。然赋者，古诗之流，诗亡然后骚作，骚即赋之滥觞。”诸说明示文学史迹，自为公论。问题在诗、赋因缘深契，以至古代评论家多羈牵于此，形成“以诗代赋”的批评误区，尝以《诗经》之讽谏来评价赋的高低得失，没有从理论上真正考量辞赋文学“与诗画境”（刘勰语）的意义。所以确立赋学的理论批评坐标与方法，是用现代眼光研究古老赋学首当其冲的课题。

赋之异于诗或文，昭显于其创作之文本，对其研究之理论差异，也属本体意义的批评范畴。清人王芑孙云：“赋者，铺也，抑云富也。裘一腋其弗温，钟万石而可撞，盖以不歌而颂，中无隐约之思；敷奏以言，外接汪洋之思；已画境于诗家，可拓疆于文苑。……赋者，敷陈其事而直言之，其旨不尚玄微，其体匪宜空衍。”（《读赋厄言·审体》）其说颇有启迪。而由赋创作特征引申出理论批评的眼光或方法，我认为最重要在于三方面，即描绘性的文体特征、结构化的审美形态和“赋兼才学”（刘熙载语）所带来的文化学的批评视域。这一批评方法的运用，不仅限于对赋作文本的研讨，也应贯通对古代赋学理论的省察反思。夷考古代赋学理论批评形态，主要有几类：一是史传批评。我国以史官文化为学术繁荣的象征，早期文

化与文学的批评皆蕴涵于史学之中,赋论也不例外。自汉代赋论初起,即由史家导夫先路,《史记》《汉书》有关枚乘、司马相如诸赋家的传记即是。其后如《后汉书·张衡列传》、《晋书·左思传》等,皆著名赋家传记。考史传评赋,要在因史传文,故以“纪事”为主,而兼涉赋史、赋家才学与赋的社会作用及艺术价值的批评。二是选本批评。文学批评观的建立,有赖于大量的创作实践,以作家作品研究为中心,是我国古代文学理论的特色,所以汇集创作实例的选本,既为文学批评提供资源,同时也因富含选家的眼光而自成一种批评形态。赋的选本起于魏晋,承于唐宋金元,盛于明清,类别纷繁,各有偏胜。考选本批评主要成绩,首先是选家的批评眼光,或品类,或分域,或重古,或尚律,从中可见时代风尚或论家心态。其次是选本中的评点,俨然为批评大宗,而赋学评点的要言妙道,也是举不胜举。再次是选本前后的序、跋之文,或重纪事,同于史传;或重鉴赏,类似评点;或重理论问题探讨,又可视作赋学专论。三是赋学专论。如上所言,序跋中如班固《两都赋序》、陆机《遂初赋序》(此单篇赋的序)、康熙皇帝玄烨《历代赋汇序》、康绍镛《七十家赋抄序》(赋集的序)、孙福清《复小斋赋话跋》等,皆同赋学论文,颇多理论内涵。此外尚有几类,即书信类(如杨修《答临淄侯笺》等)、专论类(如刘勰《诠赋》、纳兰性德《赋论》、程廷祚《骚赋论》等)和文学创作形式类(如陆机《文赋》、白居易《赋赋》等)。四是赋格与赋话。其中唐宋兴起的赋格类著述,是围绕科举试赋而来,以介绍创作技巧为主;清代始兴的赋话也有创作技巧的介绍,但更多超越科举试赋层面的理论意义。从上述四方面古代赋学批评形态来看,史传批评为各类文体共有,鲜有特色;赋学专论为赋学史上重要内容,故必然融贯于整体的赋学研究;而作为个案,选本批评与赋话是最值得注意:前者为赋学批评最广泛的基础,后者是赋学“别立一宗”的标志。

作为中国古代文学理论中的分支,赋学理论的独立和自存价

值,才是其共建和完善古代文论体系或价值系统的意义。所以从文论史演进过程看赋论,从赋论的批评形态看古文论,诚如网络之交互,不可割裂。而翻检大量古文论著作,赋学付之阙如的现象比比皆是,特别是清代出现的大量赋话,是不能置若罔闻的。于是骚赋理论的独特内涵、汉赋学的艺术理论价值、明人“唐无赋”说与文学复古意识、清代赋学批评的形态与内涵等,皆为赋本论的重要课题。而文学理论的研究离不开文学作品,由赋作看赋论,又有两条线索值得思考:一是赋作品的体类问题。从语言形式看赋的体类,大略有诗体赋、骚体赋、散体赋、骈体赋与律体赋等,对其形式与内涵的认知,为赋学研究的重要范畴。同样,从结构划分,又有大赋与小赋之别,二者创作形态之差异,决定其批评方式和理论审美的不同,所以刘勰以为大赋“体国经野,义尚光大”,小赋则重“奇巧之机要”(《詮赋》)。大赋为汉赋批评之重镇,提出“小品赋”问题作专项探讨,宜为赋学不可或缺。当然,由创作划分体类可擘解细密,但理论思考往往要归零为整,所以前人又以律体为近体,骚、散为古体之分,缘此启发,也就发现了后期赋史与赋论的一条主线,即“古律之辨”。二是赋作品表现出大量文化内涵问题。比如汉代大赋家与赋作,绝非他们自嘲的“俳优之徒”、“嫚戏之语”,而是凝合汉代地域、学术诸文化而成,代表了盛汉气象,由此着眼,方不被旧说蒙骗。而唐以后律赋的兴起,以及围绕其创作出现的赋论成果(赋格、赋谱等),必须落实于科举制度之诗赋取士,也是显而易见。当然,文化学批评不仅限于赋本论,在赋创作的批评论中也是至关重要的。

一 赋学批评方法论

(一) 以诗代赋批评的反思

在中国古代文学史上,赋作为一种独立的文体,兴于战国,盛于两汉,经晋唐以来千年衍递,自成统绪。近人刘咸炘《文学述林·文变论》云:“赋之为诗,诗之为词,词之为曲,其变也,乃移也,非代也。盖诗虽兴而赋体自在也。铺陈物色固有宜赋,不宜诗者矣。”此说甚明赋体“自在”的意义。但是,从文学史的角度看待“赋”体的独立,昔人或有片言只语,而从文学理论批评的层次探讨赋的审美内涵及价值,则尤为零散;兹作综述,可分三个层次。

首先,在赋学本体的意义上,古人以《诗》“六义”之一作为赋的价值和审美取向,形成以“诗”代“赋”之批评的历史误区。这种批评观源自汉儒对“赋”本义的探讨。班固《汉志》谓:“传曰:不歌而诵谓之赋。”又《两都赋序》:“或曰:赋者,古诗之流也。”郑玄注《周礼·大师》云:“赋之言铺,直铺陈今之政教善恶。”显系发挥《诗大序》“诗”之六义说而来。如果说依此阐明赋体诗源尚有一定道理,则汉以后文论家据以为评赋标准,无疑形成偏畸。以诗代赋批评之核心,是先儒的“诗言志”,并经汉人演渡为“讽谏说”。《汉书·艺文志》对宋玉以降赋家“竞为侈丽宏衍之词,没其讽谕之义”的批评即一典例。后如挚虞《文章流别论》赋体“四过”说,祝尧《古赋辨体》继扬雄《法言·吾子》“辞人之赋丽以淫”,尤斥其“辞极丽而过淫荡”等,一灯相传。也正因延承汉人“其要归引之节俭,此与《诗》之风谏

何异”^①的逻辑思路,故褒赋亦仅缘自“归于讽谏”、“折以法度”^②,“体则风雅”^③;贬赋则是“虚辞滥说”。唐人刘知几《史通·载文》云:“长卿之《子虚》《上林》,扬雄之《甘泉》《羽猎》,……繁华而失实,流宕而忘返,无裨劝奖,有长奸诈。”以《诗》“志”评赋,近道德政治说教。清人程廷祚《骚赋论》云:“至于赋家,则专于侈丽宏衍之词,不必裁以正道,有助淫靡之思,无益于劝戒之旨,此其所短也。”一个“短”字,正为论赋“裁乎诗人之一义”批评方法所致。

其二,在赋体嬗变的意义上,古代赋论家对赋体衍化的认识,基本依附文学思潮的发展。清人孙梅《四六丛话》卷四认为“骚”之后,两汉古赋为盛,然至魏晋六朝“左陆以下,渐趋整炼,齐梁而降,益事妍华。古赋一变而为骈赋。江鲍虎步于前,金声玉润;徐庾鸿骞于后,绣错绮交;固非古音之洋洋,亦未如律体之靡靡也。自唐迄宋,以赋造士,创为律赋,……然后铢量寸度,与帖括同科。”此说着眼“赋体”,阐述由“古”而“骈”而“律”的嬗变过程。与此相应,潘德輿《养一斋诗话》卷二论诗体之变:“汉魏诗似赋,晋诗似《道德论》,宋齐以下似四六骈体,唐诗则词赋骈体兼之,宋诗似策论,南宋人诗似语录,元诗似词,明诗似八股时文。”综合孙、潘二说,可见“体”变与“时”变共态。尽管昔人有“标能擅美”和“独映当时”^④之论,“有常之体”与“无方之数”^⑤之辨,然于赋体审美的历史价值,仍无深切著明的体认。

其三,在赋艺审美的意义上,古代赋论不乏精见。自传为司马相如的“赋迹”“赋心”说已启赋学艺术论先声。至明人王世贞《艺苑厄言》卷一推崇“作赋之法,已尽长卿数语。大抵须包蓄千古之材,

① 司马迁《史记·司马相如传赞》。

② 徐师曾《文体明辨序说》。

③ 《文选》卷五十《宋书·谢灵运传论》李善注引《续晋阳秋》。

④ 沈约《宋书·谢灵运传论》。

⑤ 刘勰《文心雕龙·通变》。