

大学跨学科学术组织的 冲突问题研究

童蕊 著

中国社会科学出版社

大学跨学科学术组织的 冲突问题研究

童蕊 著

中国社会科学出版社

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究缘起及其意义	(1)
一 研究缘起	(1)
二 研究意义	(5)
第二节 研究现状及评述	(8)
一 国外研究现状及评述	(8)
二 国内研究现状及评述	(13)
三 学界对“冲突”理论的研究	(19)
第三节 研究方法	(33)
一 文献检索法	(33)
二 访谈调查法	(33)
第四节 研究思路与框架	(36)
一 研究思路	(36)
二 研究框架	(36)
第五节 研究难点和创新点	(40)
一 研究难点	(40)
二 研究的创新之处	(40)

2 大学跨学科学术组织的冲突问题研究

第二章 跨学科和大学跨学科学术组织	(42)
第一节 跨学科的内涵和类型	(42)
一 跨学科的内涵和模型建构	(42)
二 跨学科的类型	(45)
三 学科文化冲突产生的可能:学科视角	(51)
第二节 大学跨学科学术组织的界说	(52)
一 大学跨学科学术组织的内涵和模型建构	(52)
二 大学跨学科学术组织的性质	(54)
三 大学跨学科学术组织的类型	(57)
四 大学跨学科学术组织的要素构成	(60)
五 研究对象的界定	(65)
六 权力冲突产生的可能:组织视角	(66)
第三节 审窥大学跨学科学术组织的内在景观	(67)
一 学者自我角色认知的强化	(68)
二 日渐融合的学科价值观	(69)
三 硝烟四起的权力纷争	(71)
四 交错博弈的各种力量	(73)
第三章 大学跨学科学术组织的学科文化冲突	(75)
第一节 学科文化的一般解释	(75)
一 关于“文化”的界说	(77)
二 文化的衍生体:学科文化	(78)
三 学科文化的本质特征	(83)
第二节 大学跨学科学术组织学科文化冲突的产生	(86)
一 群体内部价值观的异质	(87)

二	学科认同度的迥异	(88)
三	学科话语的互斥	(90)
第三节	大学跨学科学术组织学科文化冲突	
	产生的必然性分析	(92)
一	学术部落的存在	(93)
二	学科规训的障碍	(98)
三	异域学科交叉的文化分野	(103)
四	学科文化冲突的理性分析	(109)
第四节	解决途径:创设平等的学科对话机制	(112)
一	创设互动开放的学科平台	(112)
二	探寻趋同的跨学科研究范式	(114)
三	实现平等的学科对话	(116)
第四章	大学跨学科学术组织的权力冲突	(121)
第一节	权力的界说	(122)
一	何为权力	(122)
二	权力的性质	(125)
第二节	大学跨学科学术组织中权力冲突的	
	凸显	(128)
一	学科话语权的争夺	(128)
二	学术权力与行政权力的博弈	(134)
三	决策行使权力的两难	(141)
第三节	大学跨学科学术组织权力冲突产生的	
	必然性分析	(150)
一	学科横向权力	(151)
二	行政纵向权力	(156)
三	行政权力与学术权力构成的交叉网络	(157)

4 大学跨学科学术组织的冲突问题研究

第四节	对大学跨学科学术组织权力冲突的理性分析	(159)
一	对学科权力冲突的理性分析	(159)
二	对学术权力和行政权力冲突的理性分析	(161)
三	对决策行使中权力冲突的理性分析	(162)
第五节	解决途径:权力的制衡	(164)
一	权力制衡的内涵	(165)
二	树立正确的权力冲突观	(166)
三	创新宏观和微观制度	(167)
四	完善跨学科学术组织结构	(173)
五	提升学者学术影响力	(176)

第五章 大学跨学科学术组织制范惯性冲突:资源

	配置冲突	(178)
第一节	大学跨学科学术组织的制范惯性	(178)
一	何为组织惯性	(178)
二	大学跨学科学术组织的制范惯性	(181)
第二节	资源配置冲突的凸显	(185)
一	资金划拨方式与组织发展逻辑的悖论	(185)
二	人才吸纳与现行教师管理体制的矛盾	(194)
三	物质配置与学科建制的互斥	(198)
第三节	资源配置冲突的应对	(198)
一	寻找资金合理分配的科学依据	(198)
二	构建教师管理制度的合法性	(208)
三	完善经费补偿制度的规定	(212)

第六章 大学跨学科学术组织制范惯性冲突;评价

方式冲突	(216)
第一节 先进的组织形式与落后的评聘方式	(217)
一 “难以理解的”跨学科科研申请	(218)
二 无法撼动的群体默认控制机制	(220)
三 “待定的”跨学科科研成果和组织	(223)
第二节 应对:制度层面的努力	(226)
一 重构科学合理的评价制度	(226)
二 完善激励性的教师学衔晋升制度	(235)
三 创新理性公正的组织评价制度	(237)

第七章 案例分析和经验启示 (244)

第一节 加州大学跨学科学术组织案例研究	(244)
一 加州大学跨学科学术组织的基本结构	(245)
二 加州大学跨学科学术组织的管理体制	(246)
三 启示:完善大学跨学科学术组织的管理体制	(250)
第二节 哈佛大学跨学科学术组织案例研究	(259)
一 哈佛大学跨学科学术组织的组织结构	(259)
二 哈佛大学跨学科研究中心的评聘制度	(263)
三 启示:科学规划大学跨学科学术组织的内部管理方式	(266)
第三节 麻省理工学院跨学科学术组织案例研究	(271)
一 MIT 辐射实验室的组织结构	(272)
二 MIT 辐射实验室的考核评估机制	(276)
三 启示:科学构建跨学科学术组织的资助体系	(278)

6 大学跨学科学术组织的冲突问题研究

第八章 结论和展望	(281)
第一节 所做的工作和结论	(282)
第二节 不足之处及有待进一步研究的问题	(286)
参考文献	(288)
致谢	(306)

第一章 绪论

第一节 研究缘起及其意义

一 研究缘起

(一) 大学在国家创新中的地位使大学学术组织的变革日程更加紧迫

日新月异的科技使学科融合成为趋势，跨学科成果的不断涌现也预示学科交叉群体存在的必要。与科研院所相比，大学在跨学科研究中更具优势，尤其是处于学术科研领军地位的研究型大学，拥有丰富的科技创新资源，潜藏着巨大的技术创新实力。可以说，大学在科研创新和国家科研工作中处于重要战略地位，但仍然存在着诸如科研力量分散、整合度不高、科研攻关能力差、承担重大科研项目能力弱等比较突出的问题，归根结底是由于我国现行的大学学术组织结构不利于新兴学科和交叉学科的培育和发展。学者引证这种说法的原因很多，但结果都相似。其中一个主要的改革方向就是在大学中建立跨学科学术组织，形成大学的矩阵式学科组织结构。教育部在 2003 年 2 月 10 日颁发的《2003—2007 年教育振兴行动计划》中，就明确提出了“要加大实施高层次创造性人才计划力度”，

2 大学跨学科学术组织的冲突问题研究

“要以高等学校创新团队计划为重点，探索人才组织新模式”，“以学科带头人为核心凝聚学术队伍”，“紧密结合关键领域的前沿学科研究和国家重大现实问题研究，促进学科综合，开发配置人才资源”。可以看出，《计划》明确提出了高校要通过教学、科研组织创新，开展跨学科教育和研究的改革方向。^①如何探索跨学科的整体规律、把握跨学科的原理和方法，建设科研创新能力体系，充分发挥跨学科在科研创新中的作用，是当前国际科技界关注的一个重要问题。

科技发展的趋势和我国实施创新型国家的建设战略以及大学的学术使命都要求大学做出组织上的回应，以促进跨学科研究的发展。这种回应必须遵循大学的知识逻辑，同时也要符合大学服务于社会的发展方向。国内大学跨学科学术组织设立的哲学基础是什么？是秉承何种价值理念开展跨学科研究活动的？此项活动在大学场域内是否获得了科学上的合法性？是否顺势于科研活动？凡此种种，都是我们需要关注的议题。

（二）大学跨学科学术组织日益成为国家层面关注的重点

跨学科研究有“个体”和“群体”两种形式。尽管有许多研究者以个体的方式从事高质量的跨学科研究，但个人的知识、技能和精力毕竟有限，许多跨学科研究，尤其是以“大型、复杂的问题”为导向的跨学科研究，必须依靠群体的方式来实现。

适应跨学科研究的内在要求，旨在打破学科体制禁锢、推行科学范式转型和促进学科交叉渗透，此类前沿研究机构异军突起，世界绝大多数一流大学和主要研究机构为抢占科技发展

^① 庞青山：《大学学科结构与学科制度研究》，博士学位论文，华东师范大学，2003年，第41页。

的制高点，纷纷成立跨学科的科研组织。在美国，围绕第二次世界大战的战争需求，一些著名大学相继组建了跨大学、跨学科的大型实验室和研究基地。在麻省理工学院以从事科学研究为主的学术组织机构中，跨学院的跨学科机构就接近 30%^①；哈佛大学有 12 个校一级的跨学科合作项目^②，它的 121 个研究组织中大多是以问题为导向而非以学科为导向的跨学科研究机构；美国加州大学 2001 年初成立的“公众利益信息技术研究中心”是一个学校、工业界、政府三方合作的跨学科研究中心，来自加州大学伯克利、戴维斯、摩思德和圣克鲁兹四所学校的 100 多名工程、科学、社会科学和其他相关领域的研究人员参加了这个庞大的项目，同时还有来自 20 多家著名公司及多个国家实验室的研究人员参与合作，多个政府部门和基金组织有实质性介入。

此外，英国政府的工程和物理科学研究委员会、生物科学技术研究委员会、医学研究委员会和国防部在 2001 年共同出资 1800 万英镑成立了纳米技术跨学科研究伙伴机构，不仅进行前沿的生物纳米技术方面的研究，同时还要进行此领域跨学科人才的培养；柏林工业大学设有大量的跨学科学术组织，包括跨系研究中心、大学研究论坛、跨学科研究组、跨学科研究协会等多种形式；加拿大自然科学与工程研究理事会在支持常规性研究项目基础上，设立了一系列具有跨部门、跨学科性质的战略以及专项基金；日本的名古屋大学自 20 世纪 60 年代以来，为促进跨学科研究与教育而建立了流动型教育和研究

① 周兆透：《论大学中的跨学科研究组织及其管理创新》，《高等农业教育》2006 年第 9 期，第 21—24 页。

② 同上。

4 大学跨学科学术组织的冲突问题研究

系统。

在我国,20世纪90年代以来,北京大学、清华大学、浙江大学、中国科技大学等高等院校和中科院相继组建了一批跨学科的科研组织。教育部在2003年2月10日颁发的《2003—2007年教育振兴行动计划》中,就明确提出“紧密结合关键领域的前沿学科研究和国家重大现实问题研究,促进学科综合”。为了提高国家自主创新能力,“985”工程的二期建设突出强调了科技创新平台的建设,其目的就是要改变现有学科组织综合性、交叉性和集成性较低的问题。综观全球,跨学科科研组织已经成为科研领域一种重要的组织形式,受到各国政府和相关机构的高度重视。

(三) 大学跨学科学术组织的建设困境已不容忽视

大学一般都具有学科门类比较齐全、综合性强等特点,具备跨学科研究的良好条件。大批基础性、战略性、综合性、前瞻性的国家级重大科研项目在大学完成,许多原创性成果是大学多学科协同攻关的结果,许多新兴、交叉学科在学科交叉融合过程中产生。从我国高等教育发展的现状来看,跨学科研究起步较晚,跨学科研究的组织化水平较低。近年来,虽然一些大学开始重视学科交叉融合,并采取了一系列改革措施,但以学科分化为基础的传统学科组织体系仍然是制约学科交叉融合的“瓶颈”。如何有效建设和发展高水平跨学科组织,打破狭窄的学科专业壁垒、促进学科交叉融合与会聚、提高原始创新能力,一直是我国大学建设与发展中需要着力解决的问题。对大学跨学科学术组织的运行逻辑仍有探求的必要,如跨学科学术组织内各个成员学科文化背景的冲突与融合、次权力场域中的学术领导人员和学术成员之间权力的分配、权力场域所涉及的学术组织中学术权力和行政权力之间冲突的消解、组织内部

角色的认知和资源的优化配置等问题。貌似简单现象的背后仍然牵涉更加复杂的关乎哲学、社会学的问题，都是值得考量和研究的。哲学大师黑格尔认为事物的本质通过关系得到解释，“凡是一切实在的事物都存在于关系中，而这种关系乃是每一实存的真正性质”，“关系是自身联系与他物联系的统一”^①。可见，复杂性和系统性是物质和人类进化的显著特征，要真正认识世界，把握事物的本质，就必须把注意力转向研究系统之间及系统构成要素之间的各种关系和相互作用。

本书无意于专门涉及跨学科学术组织的组织再造和运行流程设计，试图从影响跨学科组织的因素着手进行分析研究，利用社会学等知识把握问题，从根本上理解跨学科学术组织的“应然”状态，对跨学科学术组织进行宏观意义上的考量和审视，把握跨学科学术组织前进的方向，理解培育更加成熟完善的跨学科学术组织所需的丰沃土壤和有机环境。这对于加强和改进跨学科组织建设，促进学科交叉、融合与会聚，以提高我国大学跨学科研究的能力，提高大学自主创新能力和整体办学水平具有重要的现实和长远意义。

二 研究意义

正如著名法国作家普鲁斯特所言：“真正的发现之旅，并不是去寻找新大陆，而是采用一种新视角。”^② 也有法国学者（如 Jacques Labeyrie）建议人们验证这样一条定理：凡是学科

① [德] 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆 1980 年版，第 247、326 页。

② Morin and Edgar, 1994, <http://perso.club-internet.fr/nicol/ciret/bulletin/b2c2.htm>.

6 大学跨学科学术组织的冲突问题研究

内无法解决的问题，可以在学科之外找到答案。

我们可以说，科学史不是一部学科建设史和激增史，而是一部学科分化史，是某个学科与其他学科的问题的交叉重叠史，也可以说是一部概念流动史和交叉学科独立史，总之，是一部由不同学科结合而成的复杂学科形成史。退一步讲，倘若科学史是一部学科构建史，还有一部与之密切关联和不可分割的历史，那就是跨—交叉—多学科构建史。

关于本选题的研究意义，笔者以为可以从理论和实践两个角度阐述。

（一）理论意义

第一，改变国内跨学科相关领域研究的薄弱状况。

在我国，跨学科研究始于20世纪70年代。与其说开始，不如说是翻译介绍国外的研究成果，然后才在借鉴的基础上发展我国高校的跨学科以及团队建设，陆续有学者对国内高校的跨学科管理进行理论或者实践的思考。但是国内高校跨学科学术组织的建设和管理方面的实际情况与国外有所不同，有学者当然从改善跨学科建设的初衷出发，就直接嫁接了国外的做法对国内跨学科建设管理所出现的问题给出对策，最后难免会有失偏颇，不是视角局限，就是没有注意实际差异。学理方面的思考尚未形成国内学者自己的体系流派，也无法对跨学科学术组织管理这一领域作有益的指导和更深入的论证和分析，这是比较遗憾的。而做实证方面研究的学者似乎明显没有把握领域进入的切入点，宏观分析过于泛泛而谈，微观分析又似乎显得不够深入系统。可以说，目前国内关于跨学科学术团队以及相关研究的系统性欠缺，理论深度不够，整体研究成果比较薄弱。

本书遵循了新范式方法论的逻辑路径，以讨论跨学科研究的本质和释义为起点，分析了大学跨学科学术组织的应然状

态,然后从本质阐述中辐射出其中会产生的问题和冲突,并用解释学范式和批判理论范式对这些现象加以理性解读,深刻剖析冲突纷争和案例,汲取其中符合国情的有益经验,进而用建构主义的范式重构一种新的框架。整个研究过程建立在研究者与被研究对象之间的符号互动基础之上,较系统地研究了大学跨学科学术组织的内部状态,在一定程度上弥补了我国在此领域研究中的不足。

第二,进一步提高我国高校跨学科学术组织研究的理论水平,促进跨学科学术组织的管理。

跨学科学术组织运行机制方面的研究也归属于教育管理领域。长期以来,我国教育管理学界过于侧重应用实证研究,而忽视了基本理论的探讨。尽管笔者认为,本书并不是专门着重于跨学科基本理论的探讨,仍然偏倚于应用实证研究,但是对于一些跨学科前沿的理论我们仍有细致梳理的必要,夯实理论基础,聚焦并探索合理的跨学科科研组织管理价值观导向,以为之后的跨学科实证探讨做铺垫,保证研究过程不偏离,更重要的是,研究结论的可靠、有效、有意义,这也是研究日程中应提之义。因此,本研究对该领域做系统深入的学理探讨,从另一个方面说无疑是在提高我国教育管理理论水平,对提高我国高校内部跨学科应用研究的理论品位有着积极意义,同时有助于促进高校跨学科学术组织的建设和管理。另外,跨学科相关方面的应用研究过于重复和薄弱,有的研究尽管的确针对时弊,但是随着高校内部机制改革的深入,许多情况已经发生了变化,更加要求我们以敏锐的视角重新审视正在发生的事情,对问题应有更加清醒和深刻的认识,本研究也关照到了社会宏观和大学微观环境的变化,考虑了变化之后的大学场域内所需要的学术组织模式,而这正是解决问题的最佳切入点。

(二) 实践意义

不可否认的是,科学越来越多地介入“以跨学科为原则”的知识特点,即跨学科知识结构。尽管这种模式“知识的自然根基似乎在大学之外”,但仍“是任何国家和跨国发展策略的重要组成部分”^①。观念上的认识和理论的牵制以及实践的操作永远是缠绕在一起的,跨学科学术组织,在高校甚至国家中的重要地位日益凸显。而在以往的文献著述中,我们不难发现,人们始终没有探寻出它的运行机理,内部是如何操作,让不同学科共同体的学者在一起和谐工作并创造出巨大价值的。

那么,探寻跨学科学术组织,梳理其中各种冲突或阻碍跨学科学术组织运行的矛盾关系,对于“解决现实教育状况中的一些失范、失序和混乱现象,保障个体的利益,协调不同利益主体之间的关系,促进教育的和谐发展都具有重要的意义”^②,可以使高校跨学科学术组织更有效地运行,更宏观地说,能够进一步促进大学乃至整个教育事业的健康发展。

第二节 研究现状及评述

一 国外研究现状及评述

在学理上,关于跨学科学术组织的科研效果,《论科学革命的结构》作者托马斯·库恩认为,集体从事的跨学科和多学

① [英] 托尼·比彻:《学术部落及其领地》,唐跃勤等译,北京大学出版社2008年版,第8页。

② 张新平:《关于教育管理理论实践及其关系的思考》,《高等教育研究》2002年第6期,第74页。

科研究，其效果反而不如符合条件的个人所从事的同类研究，因为在集体研究中，不同学科间难以进行交流，其合作必然存在空隙和裂痕。

（一）关于跨学科组织的一般讨论

法国学者马太·多冈相信学科交叉有自身的内在逻辑，并认为“在研究的战线上，各个学科都愈来愈发现它们的边疆总是有人来争夺，这是因为原来的许可已经不再能够反映今天的科学家们所进行的工作之复杂、分支、多样化”^①。

托尼·比彻的学科分类观无疑对跨学科有着深刻的影响，在托尼眼里，学科是相对独立的“学术部落”，学科作为独立的状态存在，并且拥有自己独特的亚文化，学科的特殊部分，尤其是那些正在分叉的部分，有时会对学科的整体文化产生压力，从而威胁学科的统一性。^②

（二）关于跨学科学术组织面临的障碍和冲突的讨论

最受关注的莫过于研究人员的晋升问题。乔治亚大学的Barry Bozeman教授试图弄清楚跨学科学术组织如何影响研究者的职业轨迹，因为到目前为止，“一些管理者和研究者几乎对跨学科学术组织的运作知之甚少”。波茨曼（Bozeman）教授的研究表明，终身教职的授予条件是跨学科合作的一大障碍，晋升条件时常忽略了跨学科合作所出的成果。^③梅茨格尔（Norman Metzger）和理查德（N. Richard）也同样肯定跨学科研究对于研究者学术生涯的重要性。由于学科限制、联邦资助

① [法] 马太·多冈：《新的社会科学：学科壁垒上的裂缝》，《国家社会科学杂志》（中文版）1998年第3期，第91页。

② T. Becher, *Perspectives on Higher Education: Eight Disciplinary and Comparative View*, London: University of California Press, 2004, pp. 178-179.

③ Brian Vastag, "Assembly Work", *Nature*, NO. 5, 2008, p. 63.