

理想与现实

在「离经叛道」中演化的社会主义

冯群力 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

理想与现实

冯群力 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

理想与现实/冯群力著.——桂林:广西师范大学出版社, 2012.6

ISBN 978-7-5495-1336-9

I. ①理… II. ①冯… III. ①马克思主义—科学社会主义理论—理论研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第033968号

广西师范大学出版社出版发行

桂林市中华路22号 邮政编码:541001

网址:www.bbtpress.com

出 版 人:何林夏

全国新华书店经销

发行热线:010-64284815

山东人民印刷厂泰安印务有限公司

开本:965mm×1270mm 1/32

印张:7.375 字数:200千字

2012年6月第1版 2012年6月第1次印刷

定价:29.00元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与承印单位联系调换。

序 言

以人名命名的“主义”好理解，就是指这个人思想的集成，如：马克思主义、达尔文主义等等。以某种行为命名的主义如“独身主义”“无政府主义”等等，无非是宣扬这种行为的思想。有些以名词命名的主义，由于名词本身有比较准确和公认的含义也不难理解，如“共产主义”、“资本主义”等等。而把“社会”和“主义”连在一起的“社会主义”，就让这主义难以望文生义了。“社会主义”一词，从16世纪出现后不断流行沿用了几百年，不同的时代背景，有不同的“社会主义”。

有用人名命名的“社会主义”，如“欧文的社会主义”、“马克思的社会主义”等等；也有用国家、地域命名的“社会主义”，如“欧洲的社会主义”、“俄国的社会主义”、“中国的社会主义”、“古巴的社会主义”等等；还有用名词命名的“社会主义”，如“民主社会主义”、“民族社会主义”、“国家社会主义”等等；甚至有地域和固定词汇结合命名的“有中国特色的社会主义”等等。

“社会主义”不断被赋予新的内容且不断沿用和流行，说明这个词具有被广泛认同的价值。但随着因人而异、因名而异称谓的变化，“社

会主义”这个词却越来越没有了固定的含义。这让人想起早在19世纪中期，在批判资本主义现实基础上，出现了各种以“社会主义”命名的学派、思想和运动。面对“社会主义”一词的广泛使用和流行，使得曾经也自称社会主义者的马克思也公开宣布：我不再是社会主义者，并在1848年其著名的《共产党宣言》一文中，批评和批判了当时存在的六种不同的“社会主义”，并与其划清界限。就像恩格斯所说“在1847年，社会主义是资产阶级的运动，而共产主义则是工人阶级的运动”。（《马克思恩格斯选集》第一卷237页）

即使自19世纪中期“科学社会主义”诞生后，社会主义的含义也在不断改变着。社会主义无论在西方，还是在东方，可以说从理论依据到实践，都走过了不断“离经叛道”的发展历程。19世纪末欧洲的“修正主义”、20世纪初“俄国的十月革命”、20世纪80年代开始的“中国的改革开放”，都是依据社会现实的变化，对以往的社会主义理论“离经叛道”的“创新”和发展。社会主义从理论到实践，在不断改变着它的存在形态中蹒跚演进。

直到21世纪的今天，如果要选出一个现今最含混不清的词，恐怕也是非“社会主义”莫属。

本书要探讨和思考的社会主义，主要是马克思科学社会主义理论以及依据这一理论的社会主义实践，在理想与现实的矛盾中发展变化的内在原因。对现代资本主义的发展演变进行分析，研究科学社会主义理论为何在现代资本主义失去了现实性。通过探寻社会主义和资本主义在现实世界中的对立、共存，思考市场经济环境下及全球化、信息化时代，对社会主义基本价值的时代要求和重新定位。思考 and 市场经济融为一体的社会主义的发展前景。

本书是把社会主义作为一种社会经济制度作为切入点，从生产关系的角度探究社会主义演变的逻辑和现实的轨迹。因为社会主义作为

社会制度，起着基础和决定作用的就是生产关系。它所依据的“科学社会主义”理论，就是以改变资本主义生产关系为前提的。而社会主义制度是否具有现实性，以及它和资本主义的根本性差别，也只能从生产关系上去探究。因此，此书的内容基本没有涉及上层建筑和政治领域。这并不是因为此领域和社会主义无关或此领域涉及的意识形态的政治敏感性。从历史唯物主义的基本观点看，上层建筑及意识形态的合理性，只能从经济基础和生产关系中去寻找和界定。总之，如果一个社会的生产关系和经济基础基本适应了生产力的发展，那么建筑其上的政治制度或意识形态，也就具有合理性。而生产关系发生了变化，上层建筑和意识形态也必然或早或迟的要发生变化，以适应生产关系和经济基础的变化。

上个世纪前苏联的戈尔巴乔夫曾经在意识形态领域试图通过“公开性”来推动改革发展，却事与愿违地导致改革的失控。其说明了一个基本的道理，就是改革必须从生产关系具体的，哪怕是些微的变革入手，切实通过解放生产力来取得社会的共识和群众的支持。没有生产关系的变革，生产力的能量无以释放，所有的试图通过改变上层建筑和意识形态来推动改革的方式，最终很可能都要演变为没有根基的“闹剧”。改革是如此，革命又何尝不是这个道理呢？东方社会主义，通过革命的方式，先是以意识形态为指导改变了上层建筑，进而建立起新的生产关系，结果是因为所建立的生产关系不能适应生产力要求，正是生产关系的不可持续性而导致改革。

再如中国改革的一个成功范例，农村“土地联产承包责任制”和“村民自治”的配套改革。如果没有前者的突破，先去推动“村民自治”的政治改革，后果无非是要么推不动，要么改了也会因为没有存在的基础而夭折。

生产资料的公有制和计划经济，过去一直被视为社会主义的基本

特征。随着社会主义改革的深入，先是计划经济不再作为社会主义特有的或本质的属性，但似乎仍认定生产资料的公有制抑或私有制依旧是社会主义和资本主义的本质区别。后来随着改革的深化，私有经济已经成为社会主义经济的组成部分。特别是现代股份制和资本市场的发展，私有制和公有制的并存共处甚至混合存在，已经成为当代资本主义和社会主义的一种普遍现象。在公有制和私有制并存的现实中，在现代企业制度成为市场经济经济主体普遍的组织形式下，如何看待公有制和私有制的关系，既是重新认识社会主义的基本问题，也是重新认识资本主义的基本问题。本书试图通过深入解剖公有制和私有制的关系，结合社会主义和资本主义各自的变化，探索现代市场经济条件下，社会主义的发展前景。

目 录

序言

一、马克思的理论革命和革命理论

马克思的理论革命·····	(2)
马克思的革命理论·····	(14)
修正主义的“离经叛道”·····	(20)
战争与社会主义革命·····	(25)

二、资本主义的自我“修正”

资本“两权分离”的发展及影响·····	(34)
产业和阶级结构的演化·····	(39)
政府干预经济的普遍化·····	(45)
建设全面保障的社会·····	(51)
欧洲社会主义的演变·····	(61)
科学社会主义——一个时代的学说·····	(72)

三、社会主义的“离经叛道”

理想与现实的矛盾·····	(79)
昙花一现的“新经济政策”·····	(84)
东欧“接二连三”的政治冲击·····	(89)
中国式“突围”·····	(93)
行得通说不通的“初级阶段”·····	(102)
1991—1992年,新的转折点·····	(108)
东方社会主义的历史定位·····	(118)

四、公有制和私有制的对立统一

私有观念和行为是人的自然属性·····	(128)
剩余产品的私有制是按劳分配的产物·····	(138)
公有制和私有制的对立统一·····	(142)
现代企业制度的实质·····	(149)
公有制崇拜的原因和结果·····	(156)
社会主义和资本主义的对立统一·····	(163)

五、社会主义——人类不断走向社会化的自然进程

社会化的涵义·····	(180)
人类文明史就是人类不断走向社会化的历史·····	(183)
社会化与社会主义·····	(193)
社会主义的基本价值·····	(198)

结束语

一、马克思的理论革命和革命理论

无论是把现代社会主义看作是思想体系，还是社会制度，马克思都无疑是它的创始人。马克思之后至今一百多年的社会主义，都深受马克思主义的直接影响。当然，百年社会主义所经历的挫折和走过的弯路甚至歧路，从思想渊源上也离不开马克思的影响。回到马克思，重新分析马克思主义，特别是马克思关于社会主义的理论学说，是深入分析社会主义的绕不开的基本理论问题。

马克思关于社会主义的理论，是马克思主义的重要组成部分。由于其批判的继承了先前的社会主义思想，为了相互区别，后来的马克思主义者把马克思之前的社会主义统称为“空想社会主义”，马克思的社会主义理论被称作“科学社会主义”。

“科学社会主义”，作为一个理论体系，从其认识世界和改造世界的作用划分，大致可分为两个部分。

一是基于马克思“历史唯物论”和“资本主义社会基本矛盾及其发展规律”的关于社会主义代替资本主义必然性的理论。

二是关于社会主义如何实现的理论。主要是关于“无产阶级和资产阶级矛盾发展规律”、“暴力革命”和“无产阶级专政”的思想。这两部分，既是相互联系的也是有区别的。

为了深入分析马克思的社会主义思想，我把前一部分的相关理论称为马克思关于社会主义的“理论革命”（注重社会主义的客观必然性），简称“马克思的理论革命”。把后一部分的相关理论称作马克思关于社会主义的“革命理论”，（注重实现社会主义的主观能动性），简称“马克思的革命理论”。

马克思的理论革命

马克思主义被概括为辩证唯物主义和历史唯物主义。而马克思的社会主义理论，可以说是辩证唯物论和历史唯物论的实践应用。就是以辩证唯物论和历史唯物论的方法，分析资本主义社会的基本矛盾，得出的关于资本主义将被社会主义取代，进而实现共产主义的理论体系。

马克思关于社会主义的理论革命，最重要的就是被恩格斯称作“两大发现”的“历史唯物论”和“剩余价值论”，以及对资本主义生产方式基本矛盾的揭示。“这两个伟大的发现——唯物主义历史观和通过剩余价值揭破资本主义生产的秘密，都应当归功于马克思。由于这些发现，社会主义已经变成了科学”。¹

马克思创立的历史唯物主义，是揭示人类社会发展变化规律的基本理论，是马克思关于社会发展以及社会主义理论体系的基本方法论。关于历史唯物主义，马克思在1859年出版的《政治经济学批判》序言中，有一段系统经典的论述：人们在自己生活的社会生产中发生一定

1 《马克思恩格斯选集》人民出版社1972年版第三卷424页。

的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上、并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。在考察这些变革时，必须时刻把下面两者区别开来：一种是生产的经济条件方面所发生的物质的、可以用自然科学的精确性指明的变革，一种是人们借以意识到这个冲突并力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的，简言之，意识形态的形式。我们判断一个人不能以他对自己的看法为根据，同样，我们判断这样一个变革时代也不能以它的意识为根据；相反，这个意识必须从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释。无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，绝不会出现。所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在形成过程中的时候，才会产生。大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是社会经济形态演进的几个时代。¹

¹ 《马克思恩格斯选集》人民出版社 1972 年版第二卷 81—83 页。

在这段马克思关于历史唯物论论述中，他把人类社会概括为“五种社会存在要素和两大矛盾”。五种社会存在要素：生产力、生产关系、经济基础、上层建筑、意识形态。两大矛盾：生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑的矛盾，其中生产力和生产关系的矛盾是决定社会发展的最基本的矛盾。

历史唯物主义，是人类认识人类社会和历史发展的一个理论创新和重大发现，也是马克思最重要的“理论革命”。因为它提供了新的世界观和方法论，就其科学性和指导性来说，主要体现在它是对人类社会发展的规律性认识。特别是在如何认识过往的历史上，它带来了一场革命性变革。

历史唯物主义，由于揭示了人类社会运动的内在基本矛盾和规律。使历史学真正成为研究事物规律性并依其规律描述真实历史过程的实证科学。到目前为止，还只有马克思主义唯物主义历史观真正揭示了人类社会历史运动的基本规律。有规律可循，历史学才成为真正的科学。因此，马克思之前的历史学，很难称得上是一门系统的科学。历史从此变得清晰起来，变成了有根有据、有规律发展的人类社会进化史。

历史唯物论的科学性，不仅被它诞生时以往的人类社会发展史所证明。历史唯物论诞生一个半世纪以来，西方资本主义的演化，也是可以用历史唯物论来解释和说明的。资本主义生产关系正是通过不断改革、调整适应了生产力的发展。只是这种适应性改造，不是以“公有制”这一马克思推论的方式而已。（后面将对近百年来资本主义生产关系调整做专门分析）

马克思依据历史唯物主义的基本观点，对19世纪中期前后资本主义现实社会的分析，有很多方法和结论，在今天看来也是正确的。如关于资本主义社会的基本矛盾是生产的社会化和资本私人占有的矛盾以及由此导致的资本主义周期性生产过剩危机等。但马克思对私有制

通过自身改造以适应生产社会化发展的可能性,以及必须建立公有制才能适应生产社会化的推论,则显然被后来的实践发展证明是欠缺的和错误的。实践证明,公有制不是适应生产社会化发展的必要条件,通过对私有制的改造,是可以适应生产社会化发展的。这也说明,认识和接受历史唯物论是一回事,而依据它指导现实、推论未来则是另一回事。由于当事人和时代的局限性,正确的方法,未必会得出正确的结论。

像马克思,虽然生前一直关注着资本在经营方式上的变化,但由于有些新出现的方式如19世纪70年代开始出现的面向社会集资的股份公司,其克服资本由于个人占有支配不适应生产社会化发展的一些作用,当时还未充分展现和普遍化。马克思对股份公司适应生产社会化的能力和潜力明显估计不足。马克思认为股份公司“它再生产出了一种新的金融贵族,一种新的寄生虫——发起人、创业人和徒有其名的董事;并在创立公司、发行股票和进行股票交易方面再生产出了一整套投机和欺诈活动。这是一种没有私有财产控制的私人生产”。马克思虽然看到了“在股份制度内,已经存在着社会生产资料借以表现为个人财产的旧形式的对立面;但是,这种向股份制形式的转化本身,还是局限在资本主义界限之内;因此,这种转化并没有克服财富作为社会财富的性质和作为私人财富的性质之间的对立,而只是在新的形态上发展了这种对立”。¹

马克思发现了资本私人占有和生产社会化的矛盾,也提出了用资本的社会化来解决这一矛盾的正确办法,但在采取的手段上却存在局限。实践证明公有制不是在商品经济环境下,让资本社会化的唯一选择。而是资本股份公司和资本市场相得益彰的发展完善,通过完善资

1 马克思著《资本论》人民出版社1975年版第三卷496、497页

本“两权分离”基础上的现代企业制度，才起到了既保护资本私有制的积极因素——追求资本使用效率，也缓解了资本私人占有和生产社会化的矛盾，从而促进资本主义社会经济在20世纪特别是二次世界大战后获得了进一步的繁荣。“还是局限在资本主义界限之内”“没有克服财富作为社会财富的性质和作为私人财富的性质之间的对立，而只是在新的形态上发展了这种对立”显然马克思给股份制一个“姓资”的判断，也就限制了他对股份公司可能的发展以及适应生产社会化的潜力去做积极的理解。

再如自马克思主义诞生后，在东方社会发展的“社会主义”，无论是在生产关系、还是在上层建筑、甚至意识形态领域发动的“革命”，和生产力的要求并无关联。而且恰恰相反，大都是由意识形态决定的。像前苏联在上世纪三十年代的工业“国有国营化”、农业“集体农庄”，五十年代中国快速推进的“社会主义公有制改造”、“人民公社”甚至后来的“文化大革命”等等，无不是意识形态决定和制造的。是先有了一个主观认可的“真理”，如建立“生产资料公有制”或要坚持“无产阶级专政下的继续革命”，才有了或生产关系或上层建筑或意识形态领域的这一系列“革命”。吊诡的是无论前苏联，还是中国，当时都是坚持和信奉历史唯物论的指导思想。但在实践上其实是犯了主观唯心主义的毛病。

这些深刻的实践经验充分证明，历史唯物论用来分析历史远比指导现实和推论未来更易掌握。因为现实是各种矛盾正在酝酿中，矛盾的各个方面都还在发展变化中。加之作为当事人，对现实的认识又必然带有时代的和某些阶级和利益的局限性。不像看历史那样置身事外，站得高，所以能看得更客观更清楚。在对待现实和未来的问题上，马克思和后来的马克思主义者都在运用历史唯物主义上一再碰壁。揭示了运用历史唯物主义指导现实和推论未来，远比接受历史唯物主义要

困难得多。

社会主义，在马克思和恩格斯看来，都不过是由资本主义演变到共产主义的短暂的过渡期。国家所有制只是短暂过渡期的公有制。“无产阶级将利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级手里，并尽可能快地增加生产力的总量”。¹ 马克思在批判资本私人占有制度，论述资本积累、阶级矛盾和斗争的归宿时，所提出的公有制结果，都是指的社会所有制。“从资本主义生产方式产生的资本主义占有方式，从而资本主义的私有制，是对个人的、以自己劳动为基础的私有制的第一个否定。但资本主义生产由于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制”。² 全社会共同占有生产资料。这既不是生产单位内部的公有制，也不是国家所有制。符合马克思逻辑的单一公有制下，不存在商品的生产 and 交换，社会实行按需生产和分配。在马克思看来，取消商品生产是这种公有制必要的“环境”，也只有这样的公有制，才能根本克服私有制的缺陷。

显然，马克思所设想的公有制社会，是最终解决资本主义所有矛盾的符合逻辑的“理想王国”。公有制（社会所有制、重建的个人所有制），在马克思社会主义思想体系中，担负着解决矛盾最终“归宿”的重任。阶级及其差别和矛盾，商品生产和交换产生的利益差别和在此基础上的人的各种不平等后果，统统在单一的公有制下被化解了。

1 《马克思恩格斯选集》人民出版社 1972 年版第一卷 272 页。

2 《马克思恩格斯全集》人民出版社 1972 年版第 23 卷 832 页。

“公有制”就其在一个理论体系中的地位和作用来说，类似于“绝对精神”在德国古典哲学大师黑格尔思想体系中的作用。这或许正是马克思对黑格尔哲学的继承和创造的体现。

在马克思设想的“理想王国”里，任何个人必须已经不存在私有观念和行为了。或者说那时的人，已经达到自觉放弃私有观念和杜绝私有行为了。对此我只能说，除非“人”作为生物本身，出现了革命性的变异或进化，已经不再是现在的生物特征的人类。否则，这种公有制社会，只能是一种新的毫无根据的空想。因为按照社会存在决定社会意识的“历史唯物论”，人的私有观念和行为是人的“自然属性”，是人最基本的社会存在（后面将对此做专门分析）。人类为了社会的和谐发展，可以也应该通过各种手段限制“自然属性”的过度膨胀。但前提是必须承认和尊重它的存在。如果把排除个人拥有财产的公制作作为社会主义、共产主义的归宿。科学社会主义的“科学”两字，也只是一个称谓的名词而已，和“科学”一词的含义无关。因为这种公有制本身就是违反人的“自然属性”的，是不科学的。

马克思的另一个重大发现“剩余价值论”。简单说，马克思通过把资本划分为“不变资本”和“可变资本”，论证了商品生产过程中产生的剩余价值是由可变资本——劳动力的劳动创造的。劳动成果（增值资本或利润）被资本所有者剥夺了。所以通过革命“剥夺剥夺者”，自然就成为合理的行为。

剩余价值论，在逻辑上是说得通的。没有劳动和生产资料的结合，就没有新的劳动产品。而生产资料在从原料到产品的转变中，只是物的存在形态改变，使用价值的转移。是剩余劳动（超过劳动力价值的劳动）让产品价值增值了。但是剩余价值论的合理性有一个重要的前提，就是进入生产过程的生产资料不存在稀缺性。生产资料在稀缺的情况下，生产资料的使用，便能得到超过其价值的市场价值回报。