

Report of Innovation and Development for
China's National High-tech Industrial
Development Zones(NHIDZ)

国家高新区 创新发展报告

二十年的评价与展望

王胜光 程郁◎主编

剖析国家创新系统的微结构，
展现高新区推动中国创新发展的历程。



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

013058183

F127.9
27

国家高新区 创新发展报告

二十年的评价与展望

王胜光 程郁◎主编



Report of Innovation and Development for
China's National High-tech Industrial
Development Zones(NHIDZ)



北航

C1668807



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

· 北京 ·

F127.9
27

013028183

图书在版编目 (CIP) 数据

国家高新区创新发展报告: 二十年的评价与展望/王胜光, 程郁主编.

北京: 中国经济出版社, 2013. 6

ISBN 978 - 7 - 5136 - 2352 - 0

I. ①高… II. ①王… III. ①高新技术开发区—区域经济发展—
研究报告—中国 IV. ①F127. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 043505 号

责任编辑 黄 静 李亚婷

责任审读 霍宏涛

责任印制 张江虹

封面设计 任燕飞

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 北京市媛明印刷厂

经 销 者 各地新华书店

开 本 787mm × 1092mm 1/16

印 张 20

字 数 417 千字

版 次 2013 年 6 月第 1 版

印 次 2013 年 6 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 2352 - 0/F · 9659

定 价 80.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

国家高新区创新发展报告

——二十年的评价与展望

指导委员会

- | | |
|-----|-----------------------|
| 曹健林 | 国家科学技术部副部长 |
| 方 新 | 中国科学学与科技政策研究会理事长 |
| 张景安 | 中国高新区协会理事长 |
| 赵明鹏 | 科学技术部火炬高技术产业开发中心主任 |
| 穆荣平 | 中国科学院科技政策与管理科学研究所所长 |
| 张志宏 | 科学技术部火炬高技术产业开发中心常务副主任 |
| 杨跃承 | 科学技术部火炬高技术产业开发中心副主任 |

主 编

- | | |
|-----|-----------------------|
| 王胜光 | 中国高新区研究中心主任 |
| | 中国科学院科技政策与管理科学研究所研究员 |
| 程 郁 | 中国科学院科技政策与管理科学研究所副研究员 |

编写组成员

- | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 刘会武 | 赵夫增 | 李振国 | 吕佳龄 | 冯海红 | 王旭琰 | 杨 斌 | 王凯峰 |
| 牟丹娅 | 李志远 | 王春阳 | 余志海 | 魏 颖 | 周 力 | 王树海 | 程凌华 |
| 周 丁 | 黄省志 | 张路娜 | 付升涛 | 陈 雪 | 李 杨 | | |

序

(一)

20 世纪 80 年代，为迎接世界新技术革命的机遇和挑战，在我国经济与科技体制改革的大背景下，原国家科委和中国科学院等先后向中央提出了在高等院校和科研院所集中的智力密集区建立开发区的建议。

1988 年国务院批准建立“北京新技术产业开发试验区”，继后又批复实施国家“火炬计划”，并确定把创办高新区作为“火炬计划”的重要内容，由此高新区正式进入了国家推进建设阶段。

1991 年国务院首次批准建立了 27 个国家高新区，并颁布实施了一系列政策；1992 年又增加了 25 个国家高新区。至此，基本形成了高新区在全国的布局，拉开了中国高新区全面发展的序幕。

2010 年后，国务院再度加大对省级高新区升级为国家高新区的审批力度，到 2012 年末国家高新区的数量总计已达 105 家，遍布全国除西藏外的 30 个省、直辖市和自治区。

20 多年一路走来，高新区作为改革的“拓荒者”在先期阶段强力助推了我国现代工业体系的建设，以高新区为载体形成了我国高技术产业全面追赶的发展布局。后一阶段则响应国家创新发展的战略需求，在“五个转变”和“四位一体”的目标导向下开启了“二次创业”的扎实实践，完善自身创新体系与创新环境建设，有效推动了我国以“自主创新”为驱动的经济社会发展。

历经 20 年的建设，国家高新区已经成为我国依靠科技进步和技术创新支撑经济发展、走中国特色自主创新发展道路的一面旗

帜，成为我国发展高新技术产业最重要的战略力量，成为引领全社会科学发展、创新发展和可持续发展的战略先导。

江泽民同志于1996年11月25日在第四届APEC首脑会议上曾指出：“本世纪在科技产业化方面最重要的创举是兴办科技园区。”高新区20年所取得的巨大成就就是对这一论断的最好佐证，也充分体现了党中央、国务院的正确决策。

（二）

历经30余年的改革开放，中国社会也进入了全面发展的新阶段。新阶段既展现出了前所未有的机遇，也同时面临着更为严峻的压力与挑战。

就挑战而言，国家经济发展的需求和压力同时加大。奔向小康的发展目标要求我们必须保持较高的国民经济发展速度，但全球经济下行的风险、国内资源环境的瓶颈约束，以及消费不足和生产过剩的矛盾都对新的发展形成了制约。转方式和调结构的任务艰巨，科技与经济的结合依然存在体制和机制障碍，以企业为主体的创新系统运行尚未真正建立，这也使得我们难以从根本上摆脱投资驱动和贸易驱动的发展路径。因此，新的发展必须寻求新的支撑和新的动力。

就机遇而言，在全球新一轮技术革命和产业革命到来之际，中国已经成为全球第二大经济体，这从根本上改变了国家战略选择的条件、空间、路径和方式，也在历史上首次拉近了实现“中国梦”的现实距离。与30年前改革开放的起步时期不同，中国的全球市场地位加速推动着“市场主导的发展”，中国已经进入了从被动适应国际产业分工到依靠自身市场“定义”产品和产业的时期。同样与30年前不同的是，新一轮技术革命和产业革命的发生，中国已经不再能够被排斥在“中心国”之外，而是深度地融入其中，更大程度地进入到了推动者和参与者的主体行列。

巨变正在发生。而在巨变发生过程中，国家所面临的机遇和挑战也落实为高新区所面临的机遇和挑战，因为历经20年的发展，国家高新区的体量和能力已经实质性地影响着国民经济。因此，新时期高新区发展的优劣在很大程度上关系着我国经济社会

发展的目标和运行。对此我们需要有新的思考 and 认识,《国家高新区创新发展报告》一书对此有比较深入的阐述。

首先是高新区的经济贡献越来越大。2011 年 88 家高新区国内生产总值占全国的 8.8%, 并且其发展增速比全国高出 10 个百分点。按这样的速度发展, 在今后 10 年左右的时间里高新区会成为推动国民经济增长的主要依靠力量, 为保持国民经济快速增长和在 2020 年全面实现小康的奋斗目标提供有力的支撑和保障。

高新区创造了集中、集约、高效和优化的局域经济发展, 建立起了以创新为主体特征的产业体系, 基本实现了以内生增长为基础的价值创造, 这对国民经济走出盲目、高耗、低效和低端的发展模式是一种路径改造, 对带动国民经济结构调整、转变经济发展方式和推动中国走以创新为驱动的发展道路意义更加深远。

高新区实现了科技与经济的结合, 形成了以企业为主体的创新, 建立起了公共部门和私营部门、科学研究和工业应用、中介组织和企业主体等之间紧密的互动关系, 由此极大地促进和优化了国家创新系统的结构和运行, 对新时期国家创新系统建设和创新型国家建设都将成为重要的抓手。

结合当前我国加速推进的城镇化发展战略, 高新区也将是新型城市化的发展引领。高新区业已形成的科技、经济、产业、社会、文化、生态和谐发展的形态, 创新创业、宜居宜业、低碳智能的城市组织模式, 体现了知识经济的时代特征并代表着城市文明进步的方向。高新区在新型城市化的形态建设、知识社区管理和创新经济运行等方面的经验积累是对我国新型工业化和城市化推进模式的成功示范。

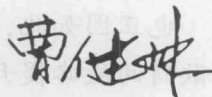
也正因如此, 科技部提出国家高新区需要在以往成就的基础上做新的战略提升, 提出高新区要努力实现“四个跨越”的目标和要求: 从先行探索、自我发展, 向肩负起创新示范和战略引领使命跨越; 从立足区域、集约发展的资源配置方式, 向面向全球、协同创新的产业组织方式跨越; 从要素集中、企业集聚的产业基地, 向打造具有国际竞争力和影响力的创新型产业集群跨越; 从工业经济、产业园区, 向创新经济、现代生态文明和谐高科技社区跨越。这些“跨越”都旨在要求高新区在新时期肩负更大使命, 为实现中华民族伟大复兴的梦想发挥更大的作用。

(三)

《国家高新区创新发展报告——二十年的评价与展望》展现的是20年多来我国国家高新区从无到有、不断发展壮大的过程。通过本书能看到从中央到地方、从企业到个人，这些多元主体力量是如何推动高新区创生和发展的；能看到政府推进性的政策是如何将创新的基因植入高新区的经济社会运行，并逐步把高新区建设成为推动我国创新发展的结构性支撑力量；能看到高新区所带来的企业、产业、经济、人才、城市和社会的全面发展，以及高新区所探索的具有“中国特色”的科技园区发展道路。

国家高新区是中国经济社会创新发展的一个缩影。对高新区20多年来发展的总结和评价、分析和认识，有助于辨析、支持和增强对坚持中国特色发展道路的自信。并且，在中国社会和中国高新区迎来新发展的关键时期，对高新区发展的理论探讨和实践研究，有助于更好地把握机遇和指导未来。

《国家高新区创新发展报告——二十年的评价与展望》一书，是对国家高新区20年发展成就、经验、功能和模式的追溯，也展现了对高新区未来发展的期盼。希望通过本书能够增进全社会对高新区发展的了解和认识，让更多的力量参与和支持高新区的发展建设，从而使高新区在实现“中国梦”的伟大进程中发挥更显著的作用。



中国科学技术部副部长

目 录

序	I
总论：高新区发展的国家意义	1
一、中国的国家高新区	1
（一）国家高新区的范围	1
（二）高新区的概念由来	1
（三）我国高新区的特质	2
（四）对特色发展的认识	3
二、高新区与国民经济发展	4
（一）高新区支撑国民经济持续增长	4
（二）高新区是地方经济发展的支柱	7
（三）高新区引领国家经济发展方式转变	9
（四）高新区塑造“创新经济体”的形态	15
三、高新区与国家创新系统建设	19
（一）国家创新系统与局域创新系统	19
（二）高新区的创新基础与能力	19
（三）高新区创新发展的“三螺旋”结构	22
（四）高新区提升了国家创新系统的效率	24
四、高新区与国家新兴产业发展	26
（一）战略性新兴产业的内涵	26
（二）高新区是发展新兴产业的集成化支撑平台	27
（三）高新区是发展新兴产业的核心载体	28
五、高新区与现代城市建设	31
（一）创新型城区与现代城市	31
（二）高新区的创新型城区建设	33
（三）高新区的知识型社区建设	35

六、对高新区未来发展的展望	37
(一) 我国高新区的发展尚处于后发赶超阶段	37
(二) 政策取向应进一步发挥举国体制的优势	38
(三) 未来发展的政策建议	40
第一章 国家高新区的崛起	43
一、高新区的发展历程	43
(一) 酝酿成立时期	43
(二) 创建成长时期	45
(三) 二次扩张时期	47
二、高新区的建设成就	49
(一) 高速度的发展	49
(二) 集约的经济效益	51
(三) 高度聚集的创新要素	55
(四) 活跃的创新创业	58
(五) 高效的创新价值转化	61
(六) 危机中的增长稳定器	65
三、战略导向与推进举措	70
(一) 建设发展中的战略演变	70
(二) 关键推进举措	71
四、新的发展议题	77
第二章 高新区的创新政策体系	79
一、高新区创新政策的阶段演变	79
(一) 线性创新模式下的区域聚焦政策	79
(二) 着眼于创新系统构建的创新政策	82
(三) 以创新为中心的全部门创新政策	83
二、高新区的决策体制和政策框架	85
(一) 高新区的决策体制	85
(二) 高新区创新政策体系的基本框架	87
三、高新区促进“产业化”的政策工具	90
(一) 促进技术转移转化的政策与实践	90
(二) 促进科技型中小企业成长发展的政策	92
(三) 支持骨干龙头企业创新的政策	98
(四) 促进产业集群创新的政策	99

四、高新区创新环境建设的政策方式	101
(一) 知识环境建设的政策	101
(二) 人才环境建设的政策	104
(三) 资本环境建设的政策	109
(四) 服务环境建设的政策	115
(五) 基础和条件建设的新进展	118
五、高新区创新政策的未来发展	120
第三章 高新区的产业发展	121
一、高新区的高新技术产业发展	121
(一) 高新技术产品总体发展情况	121
(二) 高新区主要产业的结构变化	125
二、高新区的产业集群发展	134
(一) 整体发展的态势	134
(二) 特色发展的优势	137
三、高新区产业的“二元化”特征	140
(一) “二元化”发展的背景和起因	140
(二) “二元化”发展的路径与趋势	141
(三) 从传统产业集群到创新型产业集群	142
四、谋求新的发展	143
五、高新区创新型产业集群案例	144
(一) 中关村的新兴产业发展	144
(二) 无锡高新区的新兴产业发展	147
(三) 杭州高新区的新兴产业发展	150
(四) 西安高新区的新兴产业发展	153
(五) 长春高新区的新兴产业发展	156
(六) 苏州工业园的纳米技术产业发展	158
第四章 高新区的创业孵化	165
一、高新区孵化体系的建立与发展	165
(一) 酝酿诞生: 20 世纪 80 年代中后期	165
(二) 快速兴起: 1991—2000 年	166
(三) 体系化发展: 2001—2010 年	166
(四) 新的探索: 2011 年至今	167
二、高新区孵化工作的成绩	168
(一) 高新区的创业孵化基地	168

101	(二) 高新区的创业企业成长	169
101	三、高新区的创新孵化模式	173
101	(一) 专业孵化模式	173
101	(二) “技术开发 + 孵化” 模式	174
112	(三) 预孵化模式	175
117	(四) 后孵化模式	176
120	(五) “风险投资 + 孵化” 模式	178
131	(六) 集成服务模式	180
131	(七) 国际合作模式	181
131	四、孵化器发展的新趋势	182
131	五、高新区孵化器案例	184
131	(一) 清华科技园	184
131	(二) 中关村国际孵化园	186
131	(三) 武汉东湖创业中心	189
131	(四) 深圳清华大学研究院	191
131	(五) 创新工场	193
131	第五章 高新区的科技金融创新	197
131	一、高新区科技金融的发展历程	197
131	(一) 1992 年之前：财政专项资金和科技贷款的早期实践	198
131	(二) 1992—1999 年：风险投资在两条路线上的探索	199
131	(三) 1999—2006 年：资本市场逐渐完善	200
131	(四) 2006 年以来：科技金融全面创新和加速发展	202
131	二、科技金融的功能与结构	204
131	(一) 科技金融的政策逻辑	204
131	(二) 科技金融服务体系的结构	209
131	三、当前的试验与示范	211
131	(一) 科技金融试点工作	211
131	(二) “新三板” 试点扩容	213
131	(三) 风险投资模式的创新与示范	214
131	四、科技金融发展中的政府作用	217
131	五、高新区科技金融创新案例	218
131	(一) 中关村：多层次的科技金融体系	218
131	(二) 杭州高新区：科技银行金融产品创新	223
131	(三) 苏州工业园：规模最大的国创母基金	225
131	(四) 深圳：搭建全国投资网络的深创投	228

(五) 张江高新区: 中小企业金融服务中心	230
(六) 成都高新区: 打造西部科技金融信息中心的 “盈创动力”	231
(七) 佛山高新区: 金融高新技术服务区	232
第六章 高新区的国际化发展	235
一、高新区国际化发展的过程	235
(一) 早期探索 (1988—1991 年)	235
(二) 外向型经济导向下的国际化 (1992—2005 年)	236
(三) 自主创新导向下的新发展 (2006 年至今)	237
二、高新区国际化发展的成效	238
(一) 国际贸易规模与质量迅速提升	238
(二) 国际化运营能力不断增强	241
三、推进高新区国际化的政策措施	242
(一) 科技部的重要举措	242
(二) 各高新区的政策措施	244
(三) 国际化发展的模式	246
四、加快国际化发展的步伐	247
(一) 挑战与机会	247
(二) 存在的问题与政策选择	249
五、高新区园区国际化案例	251
(一) 中关村海淀园区	251
(二) 苏州工业园区	253
(三) 长春高新区	255
(四) 成都高新区	257
六、高新区企业国际化案例	258
(一) 华为公司	259
(二) 联想集团	260
(三) 潍柴动力	261
(四) 三一重工	262
第七章 高新区的体制机制创新	265
一、高新区管理体制演变的过程	265
(一) 基本制度的建立	265
(二) 管理权限的落实与扩大	266
(三) 联合与协调机制	267

二、高新区管理体制的结构与模式	268
(一) 高新区管理体制的基本构成	268
(二) 高新区主要管理模式	271
(三) 体制机制创新	276
三、推进政府职能转变	281
(一) 高新区的解制型政府	282
(二) 高新区的发展型政府	283
(三) 高新区的服务型政府	284
(四) 高新区的创新型政府	286
(五) 高新区的法治政府	288
四、体制机制的再创新	289
(一) 树立主动创新的意识, 推动顶层设计	289
(二) 促进市场机制形成, 规避政府失灵	289
(三) 加强制度规范, 界定政府行为	290
五、高新区体制创新的典型案例	290
(一) 中关村“集成协调”体制的探索	290
(二) 深圳高新区“开放型”管理体制的探索	293
(三) 广州高新区“政区合一”体制的探索	294
(四) 中山高新区“经营型园区”体制的探索	295
(五) 苏州工业园的“一站式服务平台”的经验	296
第八章 缔造创新的国度	299
一、从“尊重知识, 尊重人才”谈起	299
二、响应变革, 推动创业	300
三、让创新沁入系统和缔造国家	302
四、重塑尊重知识和人才的文化	304

总论：高新区发展的国家意义

一、中国的国家高新区

(一) 国家高新区的范围

中国的国家高新区是指在中国国土范围内经国务院批准开发建设的“高新技术产业开发区(以下简称高新区)”,这些高新区由国家科技部归口管理。

高新区于1988年开始兴办,首个经国务院批准试验性探索建设的国家高新技术产业开发区是“北京市新技术产业开发试验区”,于1988年5月10日经国务院正式批准成立。1991年3月国务院下发了《关于批准国家高新区和有关政策规定的通知》,之后高新区开始了较大规模的建设,当年就批准建设高新区27家,1992年再度新增批准建设高新区25家。截至2012年底,经国务院批准建设的高新区已达“105+1”家,范围遍及全国内地除西藏之外的所有省、自治区和直辖市。

(二) 高新区的概念由来

高新区的原始概念起源于美国的斯坦福大学科技园。1951年,被誉为“硅谷之父”的斯坦福大学校长弗雷德里克·特曼(Frederick E. Terman)教授从学校的土地中划出579英亩,创建了一个以斯坦福大学为中心,集研究、开发、生产、销售于一体的工业园(Stanford Industrial Park),也称为“斯坦福研究园区(Stanford Research Park)”或“斯坦福大学科技园”。这样的工业园实现了科学研究与工业生产相结合的经济,特别是在20世纪70年代,以PC机为代表的电子信息技术产业在这一区域范围内迅速发展,直接推动了新一轮技术革命的浪潮,并逐渐形成了今天的美国硅谷。斯坦福大学科技园的成功,使得能够实现科学技术研究行为、工业生产行为和商业贸易行为紧密结合的局域环境构成得到了世界范围的广泛认同,由此,自20世纪70年代起,世界各地开始了兴办科技园区的热潮,特别是在科学技术资源比较密集的大学周围或研究机构密集的城市区周围兴办这种新型的工业园区。

科技园区的概念不同于传统的工业区或工业聚集区。以斯坦福工业园为代表的科技园区的经典意义是在大学周围开辟一块地方,用以在这里实现科技成果的转化。

因为其邻近大学易于知识的供给和传播,同时也便于尚在大学实验室供职的专利持有者或成果获得者能够有空间和机会完成知识的商业化。因此,科技园区能够形成的原因主要在于企业能够在这—区域便利地获得新知识和新技术,企业由于便于创新或获得主要创新要素而聚集。传统的工业聚集区则是某个或某些特定领域的企业在一个地方(或区域)的聚集,能够形成这种工业区的原因主要是生产要素的供给,生产要素的易得性使企业在这—区域的聚集会带来生产和销售产品的便利和成本降低。早期经济学家马歇尔就曾指出由于区域的技能传统、辅助行业的发展、对专门化机械的依赖、有专业技能的劳动力市场等原因,企业会选择聚集在适合自己发展的特定地区。所以传统工业区与科技园区最大的区别就在于前者有利于生产而后者更便于创新,这是两种不同园区的本质差异。

斯坦福工业园等早期科技园区的成功实践成为后来各国兴办科技工业园区和高新技术产业集聚区的概念源头和现实参照。

(三)我国高新区的特质

中国高新区建设的早期思想也来源于国外兴办科技园区的实践经验,但由于发展的阶段性和中国各地方之间的条件差异,我国高新区的建设并没有完全效仿西方发达国家的形成路径。就国家高新区的早期建设而言,中央政府和地方政府在主导高新区发展的观念和认识上并不完全一致,地方政府往往更关注发展规模经济,这就导致了对高新区形态、功能和作用的不同理解,也导致了决策目标和建设路径的多元化。因此,现在很难用统一的特征和单一的模板来全面概括中国的高新区。

这也导致中国的高新区不完全属于经典意义上的科学园区(Science Park, Research Park)或科技园区(Science and Technology Park)。20多年前,尽管中央政府酝酿和讨论建设高新区也同样是基于“便于创新”的原始动机,但这样的导向并没有在高新区的初期建设阶段坚持。在实际过程中,我国高新区建设初期主要走的是产业区或工业区的发展道路,即主要是基于“生产要素”的供给,以“利于生产”和“扩大生产”为动机。后来随着建设过程的深入,不断在产业区的建设框架下注入科技园区的内涵,因而就使得我国高新区兼具了科技园和产业区双重角色。现在看来,20年前定名为“高新技术产业开发区”而不是定名为“智力密集开发区^①”或“科技园区”,更加吻合我国的实际,也相对更加准确地反映了我国高新区建设与主流科学园区建设形态上的差异。因此,如果要问高新区是一个搞产业的地方还是一个搞创新的地方,中国的高新区首先是一个搞产业的地方,其次才是搞创新。

这样的差异反映出我国高新区初期阶段的建设主要着眼于高新区的经济属性而不是科技和创新的属性。从实际过程看,尽管选址时也把临近大学、科研机构等因素作为条件参考,但总体而言,起步阶段的国家高新区建设主要依托的是经济力量而不

^① 1985年,当时国家科委首次立项做的建设中国高新技术开发区的可行性研究,开始的项目名称就是“中国智力密集区研究”。

是依托于大学和科研机构。由于国家高新区是由地方政府主导建设,快速发展经济是地方的主要目的,这就使得地方工作的着力点主要放置在生产要素的聚集、产业的规模发展和企业的规模和数量上。其实,在绝大多数建设高新区的城市(不论是省会城市还是地县级城市),高新区都是被当成支撑一方经济来看待的,高新区首先被赋予了招商引资、拉动地方经济和支持地方经济增长的功能。

当然,也不能把我国的高新区完全等同于传统的工业区。把高新区办成一个实现科技与经济紧密结合的空间区域是中央政府决策的动机,也是贯穿于整个建设过程中的宏观发展导向,因此,在建设过程中高新区的科技属性不断受到国家决策部门(科技部)的强调,特别是随国民经济转型发展的要求,创新的重要性日渐突出,这就使得我国高新区逐步走上了既体现经济规模聚集优势又体现创新能力聚集优势的工业区和科技园两元互动的发展格局。

(四)对特色发展的认识

回过头来看国家高新区建设,开始阶段是以经济属性为重,各地高新区的建设主要着眼的是造就一个新的现代工业聚集区。

这样的发展路径有其必然性。20年前中央政府建设国家高新区的早期设想是着眼于提供一个小的样板,能够在这样的样板区实现科研与生产结合的试验,发挥引领、辐射、带动和示范作用,但现实发展无法有效贯彻这样的设想。这源于两点:一是当时条件下国内科技产业发展的程度极低,而开放的国际环境带来了国外资本和技术的巨大冲击,仅仅通过国内科技成果转化建设高新区的路径不现实;二是国内传统产业和相对落后的区域,在发展的选择上有路径依赖,高新区的引领、辐射和带动作用并不直接。并且,中国近30年工业经济高速发展的历史也表明,对工业经济和工业技术进步而言,增量优化远比存量调整要容易。因此,在建设发展过程中,高新区不自觉地就走上了自身增量优化的道路,在这样的道路上,不是去引领、带动和辐射他人,而更多的是把自身做成为不断壮大的新型经济结构成分。引领和示范的作用更多体现的是在体制、机制和改革层面,而并不完全在于引导其他领域和空间的工业发展及区域经济转变方面。

所以,中国的高新区没有完全延循国外科技园的以创新为导向的起步模式,而是从追求产业和经济的规模发展开始,这是中国高新区发展的一种现实,尽管这种现实开始阶段多少偏离了最初的政策设计,但现在看来立足于产业、立足于规模经济实力再搞创新是我国在特定历史条件下仅能的选择。

随高新区企业的规模聚集和经济实力的提升,竞争的压力迫使园区和产业内部都需要加强创新,建立内生发展的优势。这种内在的需求与国家兴办高新区的初始动机以及中央政府决策部门一贯的政策导向渐趋一致。因此,随建设过程的不断深入,打造创新环境、聚集创新要素、实现创新驱动发展成为共识,这就推动高新区进入了建设和发展的新阶段。

因此,认识中国高新区发展的过程需要建立两元价值目标,一是作为产业区或经济区的价值,助推地方或国家的经济增长;二是作为科技园区或创新区的价值,提升国