

湖北省高校人文社会科学重点研究基地
湖北民族学院南方少数民族研究中心丛书



湘鄂西土家族

黄柏权 覃章厚 戴楚洲等 著

民族出版社



ISBN 7-105-04311-3



9 787105 043118

ISBN 7-105-04311-3 / K · 972

(汉274) 定价: 28.00元

湘鄂西土家族

黄柏权 章章厚 戴楚洲 等著

民族出版社

图书在版编目(CIP)数据

湘鄂西土家族/黄柏权、覃章厚、戴楚洲等著.——北京:民族出版社,2003.8

ISBN 7-105-04311-3

I. 湘… II. ①黄 ②覃 ③戴… III. 土家族-历史文化-湘鄂西 IV. 1247.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 87986 号

民族出版社出版发行

(北京市和平里北街 14 号 邮编:100013)

北京北林印刷厂印刷

新华书店经销

2003 年 8 月第 1 版 2003 年 8 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:12 字数:300 千字

印数:0001-1000 册 定价:28.00 元

湖北省普通高等学校人文社会科学重点研究基地基金资助
土家族地区民族区域自治研究课题成果

献 给 恩 施 土 家
族 苗 族 自 治 州
成 立 二 十 周 年

目 录

第一章 族源综述	(1)
第一节 主要观点	(1)
第二节 分析综述	(13)
第三节 几点思考	(16)
第二章 封建政治	(20)
第一节 秦汉晋隋的郡县制度	(20)
第二节 唐宋时期的羁縻州县制度	(22)
第三节 元明清时期的土司制度	(26)
第四节 明清时期的卫所制度	(37)
第五节 雍正年间的改土归流	(39)
第六节 改土归流后的社会状况	(41)
第三章 社会经济	(44)
第一节 羁縻州时期的经济	(45)
第二节 土司时期的社会经济	(58)
第三节 改土归流后的社会经济	(66)
第四节 近代社会经济	(74)
第四章 军事斗争	(81)
第一节 历代反封建斗争	(81)
第二节 明清抗倭斗争	(100)
第三节 清代反帝斗争	(102)
第四节 参加辛亥革命	(105)
第五节 创建革命根据地	(107)

第五章 文学艺术	(117)
第一节 土家文学	(117)
第二节 土家艺术	(132)
第三节 工艺美术	(139)
第六章 风俗习惯	(143)
第一节 衣食住行	(144)
第二节 婚育丧葬	(162)
第三节 节日喜庆	(178)
第七章 宗教信仰	(183)
第一节 土家宗教信仰	(183)
第二节 寺观教堂	(187)
第八章 土家语	(192)
第一节 土家语概况	(192)
第二节 土家语地名诠释	(222)
第三节 土家语歌谣荟萃	(233)
第九章 土家人物	(252)
第一节 古代人物	(252)
第二节 近现代人物	(264)
第十章 文物古迹	(289)
第一节 湘鄂西土家地区重点文物	(289)
第二节 湘鄂西土家地区名胜古迹	(298)
第十一章 落实党的民族政策	(335)
第一节 五十年代土家族民族成分的确认	(335)
第二节 八十年代土家族民族成分的恢复	(338)
第三节 实施民族区域自治	(347)
第四节 建立土家族乡	(350)
后记	(351)



族源综论

自从1955年潘光旦先生在《湘西北的“土家”与古代的巴人》一文中揭示巴人与土家族的关系以来，土家族族源问题一直是学者们讨论的热点。40多年来，共发表涉及土家族族源问题的研究文章和著作超过200篇（部），学者们运用考古学、考据学、历史文献学、历史地理学、民族学、文化发生学等研究方法，各抒己见，提出了许多见解，推动了土家族研究向纵深发展。

第一节 主要观点

综观土家族族源研究，主要有巴人说、氏羌说、土著先民说、江西迁来说、乌蛮说、濮人说、蛮蜒说、东夷说、毕方和兹方说、夔人说、多元说等。

一、巴人说

巴人说是土家族族源研究中最早的一种说法，也是影响最为广泛的一种说法。这种观点最早是由著名学者潘光旦先生提出来的，他在《湘西北的“土家”与古代的巴人》一文中，以大量的文献资料论证了“土家”不是瑶，也不是苗和獠，而应是古代巴人，并从其自称、信仰、语言、姓氏等方面论证了巴人与土家的渊源关系，还就巴人从鄂西南向湘西北的迁徙进行了考察。

在潘光旦先生发表《湘西北的“土家”与古代的巴人》后不久,1958年,彭武一在《舞蹈丛刊》第4期上发表了《湘西土家族摆手舞的历史来源和活动情况》,从“巴渝舞”与摆手舞的连续性进一步论证了古代巴人是土家族的先民的观点。

十一届三中全会后,掀起了研究土家族的热潮,其中,族源问题成为主要焦点。在争论中,主张“土家”为巴人后裔说的占大多数。其中又分巴人后裔说和巴人主体说。庄燕和先生在《巴史中的几个问题》^①一文中指出:巴人应是由甲骨文记载的“巴方”发展而来,后发展到湖北清江流域,约公元前3世纪,一部分巴人迁到湖南西部,成为那里土家族的先民。林奇先生在《巴楚关系初探》^②一文中认为,巴最早见于文字记载是殷墟甲骨文,巴国灭亡后,巴人聚居到湘鄂西一带生息,现在湘鄂渝黔边界的土家族即是巴人的后裔。前苏联学者伊茨也从巴渝舞等文化表象入手论及巴人与土家族的关系。^③邓少琴先生在《巴史再探》中运用丰富的文献和考古资料,论证了巴族乃是土家族先民的理由^④。陈启文在《鄂西土家族族源考略》中指出:“鄂西土家族的族源确切地说是巴人的一支。”^⑤廖子森在《土家族族源浅谈》中说:“今日鄂西、湘西都聚居着土家族,与东汉时的巴郡、南郡蛮是有深远的渊源关系的。”^⑥胡挠先生在《廩君·夷城·土家族》一文中说:“现在鄂西的土家族是古代巴人主要是廩君五姓的遗裔。不仅在姓氏上有延续关系,而且在文化、信仰、习俗上也有延续关系。”^⑦胡挠还在其他文章中多次强调这一观点。卞澎在《廩君巴蛮子与长阳土家族》、金吉光在《德江土家族源流探索》、谷臣章在《桑植土家族族

① 《西南师范学院学报》1979年第4期。

② 《江汉论坛》1980年第4期。

③ 伊茨著《东亚南部民族史》,冯恩刚译,1981年四川人民出版社出版,第194—202页。

④ 邓少琴著《巴蜀史迹探索》,四川人民出版社1983年版。

⑤ 湘西自治州编《土家族历史讨论会论文集》第512页。

⑥ 湘西自治州编《土家族历史讨论会论文集》第550页。

⑦ 贵州土家学研究会编《土家族研究》第一集,四川人民出版社1993年版,82页。

源初探》、冉敬林在《酉阳土家族是清江巴人的后裔》、杨通惠在《论秀山土家族族源》、张加良在《沿河土家族与古代巴人》、邹廷生在《沿河土家族族源考》^①等文章中主张土家为巴人的后裔。

鄂西、川东和黔东北出的一些介绍土家族的小册子多持此说。《鄂西土家族简史》指出：“古代居住在鄂西地区的巴人，他们在这块土地上生息繁衍，并有后代绵延。其后代即现在居住在这块土地的土家族。”^②1986年出版的《土家族简史》也持这种观点，该书写道：“根据历史文献、文物考古资料和社会历史调查材料，我们认为：土家来源于楚、秦灭巴后，定居在湘鄂川黔接壤地区的巴人。但是，在有关巴人活动记载之前，这里就有古人类活动，这个地区是我国早期人类活动发祥地之一。”^③

随着研究的深入，单纯的巴人后裔说越来越受到挑战。于是，主张以巴人为主体的“巴人主体说”越来越受到关注。彭武一先生是最早提出“巴人主体说”的学者之一。他是最早研究土家族的土家学者，历来主张巴人后裔说。进入20世纪80年代后，他对原来的观点作了进一步完善。他在《唐宋年间土家族先民的族属问题》中指出：“土家族就是以这支巴人作为主体成分融合其他民族成份，经过漫长的岁月逐步形成的。”^④著名土家族学者彭英明教授在《试论湘鄂西土家族“同源异支”》中说：“土家族作为一个稳定的民族共同体，也是在长期历史发展过程中，以居住在湘鄂西地区的土著巴族为主体，融合了其他一些部族如汉人、蛋人、乌蛮等的某些氏族部落，而在唐、宋时期混血形成的”。^⑤著名民族社会学家、土家族学者李绍明先生也持这种观点，他在《川东酉水土家》一书中，通过对川东酉水流域的土家族

① 贵州土家学会编《土家族研究》第一集，第83页、53页、508页、512页、82页、101页、69页。

② 《鄂西土家族简史》（内刊）1982年，第11页。

③ 王炬堡、刘孝瑜著，1986年湖南人民出版社出版，第13页。

④ 见《江汉论坛》1983年第5期。

⑤ 《土家族历史讨论论文集》第57—58页。

进行实地考察、结合史料记载进行综合研究后说：“古代巴人与现今的土家族有族源上的关系，或可这样说：以古代巴人的一支后裔为主逐渐融合了周围的其他民族，在历史长河中形成了土家族”。^①《川东酉水土家》是研究土家族的一部十分重要的民族学著作，其结论具有较广泛的代表性。贵州民族研究所的陈国安先生在对黔东南的土家族进行调查研究后，也得出了相同的结论。他在《贵州土家族族源初探》一文中指出：第一，贵州土家族的先民主要来源于古代巴人；第二，板楯蛮一支，也成为土家先民的一部分；第三，土家的先民中，应该说也融进了部分僚人。^②董珞先生也主此说：她认为总体来说土家先民应为巴人，但北部方言区与南部方言区有差别，北部方言区的主体先民是廛君蛮，而南部方言区的主体先民是板楯蛮^③。

无论是巴人后裔说，还是巴人主体说，其主要依据是：(1) 巴人活动的中心地域与现今土家族居住地基本吻合，他们有着共同的地域；(2) 从历史发展的线索看，巴人一蛮一土一土家的脉络清晰可辨，其历史发展有连续性；(3) 从信仰看，土家族信仰白虎与巴人的信仰一脉相承；(4) 从文化表象看，土家族的摆手舞、撒尔嗬与巴人的巴渝舞、踏蹄白虎事道有密不可分的联系，建筑文化、地名文化等都有承袭关系；(5) 从姓氏上看，古代巴(蛮)人中的覃(覃)相(向)、田等大姓仍是土家族的大姓；(6) 民族性格和民族心理也具有一致性，巴人的勇敢善战等民族性格在土家人身上也明显地表现出来。

二、氏羌说

氏羌是古代生活在我国西北部的人体群落，分布广、人数多，西南许多藏缅语族的民族都是从古氏羌人发展而来的。最早注意

① 成都出版 1993 年出版，第 49 页。

② 贵州土家学研究会编《土家族研究》第一集，四川民族出版社 1993 年版，第 51 页。

③ 董珞《南部方言区土家族源探析》，载《土家学刊》1997 年第 1 期。

到巴人与氏羌关系的仍然是潘光旦先生,在《湘西北的“土家”与古代的巴人》一文中已经注意到了“西南有巴国,太皞生咸鸟,咸鸟生乘厘,乘厘生后照,后照是始为巴人。”^①和“伏羲生咸鸟,咸鸟生乘厘,是司水土,生后炤,后炤生顾相,夆(降)处于巴”^②这两条史料,并提到巴人源于西北,只是点到为止,未作进一步探研。最先提出“氏羌说”的是彭官章先生,他在1981年写成的《从语言学角度谈土家族源问题》一文中说:“土家语是古羌人氏族部落方言一巴语的基础上发展起来的。土家是以古羌人的一支一巴人为主体的,又融合了其他民族成分的混合体,土家是古羌人的后裔”。^③接着他与朴永子在《羌人 巴人 土家》^④一文中,运用大量的文字资料、考古资料和民族学资料进一步论证了土家源于氏羌的理由。

持氏羌说的还有著名民族学家刘尧汉先生,在其主编的《彝族文化研究丛书·总序》中指出:元谋人是亚洲人类的共祖,“从而可以说,甘、青古羌戎是从金沙江两侧迁去的”,因此,彝、白、土家等民族都是虎伏羲部落的遗留。刘先生在《中华民族龙虎文化论》^⑤、《彝族和土家族同源於虎伏羲》^⑥、《中国文明源头新探》^⑦中反复论证了这种观点。伏羲属氏羌,而土家族祖于伏羲,也就是氏羌的后裔。

何光岳先生是研究南方民族源流的著名史家,他在《冉駹来源和迁徙—兼论土家、布依族的一支先民》^⑧、《巴人的来源和迁徙》^⑨、《相(襄)人的来源和迁徙—论土家族向氏的先民》^⑩等文章中都论证了土家族源于羌人的理由。

① 《山海经·海内经》。

② 《路史·后记》卷一。

③ 湘西自治州编《土家族历史讨论会论文集》第101-102页。

④ 《吉首大学学报》1982年1-2期。

⑤ 《贵州民族研究》1985年第1-2期。

⑥ 湘西自治州编《土家族历史讨论会论文集》第512页。

⑦ 云南人民出版社1985年第1版。

⑧ 《湖南民族研究》1985年第4期。

⑨ 《民族纵横》1986年第1期。

⑩ 《民族纵横》1986年第2期。

此外,彭武文等人也支持这种观点,他在《从葬俗特征论述土家族的族源》中分析比较了古羌人与土家族的屈肢葬、火葬、二次土葬、岩棺墓二次葬习俗完全相同,并论及了氏羌人由西北向东南三次迁徙的过程,他说:“土家族从远古到唐代末年的两千多年间,以氏羌为主体,融合了其他数以十计的部族。这数以十计的部族则是土家族之前身。”^①

氏羌说实际上与巴人说有密切联系,只是氏羌说对巴人的来历进行了一番追根溯源,把《山海经》和《路史》的记载与《世本》、《后汉书·南蛮西南夷列传》的记述结合起来,对土家族族源进行了更深的发掘。

氏羌说的主要依据是:(1)土家语是在古羌人氏族部落方言一巴语的基础上发展起来的;(2)廪君不是巴人始祖,土家族族源的正确序列应是:古羌人一巴人一土家;(3)古羌人的信仰与巴人、土家人的信仰一脉相承;(4)羌人的建筑“笼”与巴人的干栏,土家人的吊脚楼有因袭关系;(5)葬俗上羌人与土家人也十分一致。因此,氏羌与土家族有渊源关系。

三、土著先民说

最早提出土著先民说的应是谭其骧先生,他在《近代湖南人中之蛮族血统》^②一文中认为,永顺、保靖的彭姓土司是土生土长的“蛮人”血统。20世纪80年代后,湘西不少研究者提出土著先民说,1981年刊印的《湘西土家族》在第一章开宗明义地指出:“在探讨湘西土家族的族源过程中,我们发现,湘西土家族的先民是居住在湘西的古代土著人。因此,我们认为,就湘西土家族这个民族的主体来说,是古代湘西地区土著的后裔,用土家群众的话来说就叫‘毕兹卡’,也就是‘本地人’”^③。之后,不断有人写文章支持这

^① 湘西自治州编《土家族历史讨论会论文集》第160页。

^② 《史学月刊》第5期第2卷。

^③ 《吉首大学学报》1981年第2期。

一观点。彭秀枢先生在《土家族族源新议》中说：“从湘西地区的土家族情况看：土家族是古代土著先民的后裔，是史籍记载中‘武陵蛮’和‘五溪蛮’的一部分”^①。彭勃先生在《土家族的祖先就是从古以来聚居于湘鄂川黔边区的土著先民》中指出：“我认为土家族祖先就是从古以来就定居于湘鄂川黔边境的土著先民，或者说以土著先民为主体，融合了其他一些部族的先民，形成了今天的土家族。”^②他把土著说扩展到四省边区。叶德书先生从语言学的角度强化了这种观点，他说：“从语言上看，土家和‘巴语’无亲缘关系，因而‘巴人’就不能是土家的源，而只能是流；和土家语有着共同的本质属性的，倒是繁衍生息在湘、鄂、川、黔边境的土著先民的共同语。所以，土著先民才是土家族的源而不能是流”。^③田永瑞、彭善坤、向渊泉等人都持以上观点^④。

持土著先民说的主要理由是：(1)湘西与巴子国无领属关系；巴郡南郡蛮与武陵蛮不是一个系属；湘西出土的文物不属于巴文化系统，湘西土家人没有信仰白虎或白帝天王的习俗；(2)从西水流域发现的石器时代的人类遗址看，湘西自古就有人类生息繁衍；(3)从土家族的自称和留下的许多土家语地名可证实湘西土家自古就是当地土著民族；(4)从梯玛日和舍巴日等文化事象的延袭以及土老司祭祖唱词和摆手舞唱词看，土家族祖先迁徙的地域未超出西水和沅水的范围，没有越过大江大河。因此，湘西土家族就是本地人。

四、江西迁来说

20世纪50年代的民族调查中，一些湘西土家族群众传说，他们崇拜的彭公爵主、田好汉、向老官人是在唐末五代从江西吉安府

^① 湘西自治州编《土家族历史讨论会论文集》第1页。

^② 《土家族历史讨论会论文集》第20页。

^③ 叶德书《从土家语谈土家族的族源》载《土家族历史讨论会论文集》第51-52页。

^④ 见田永瑞《土家族源浅谈》、彭善坤《从保靖的历史、文物探土家族源》、向渊泉《湘西土家族族源浅探》，均载《土家族历史讨论会论文集》。

迁来的。之后,有的学者也撰文支持这一观点。向泽新写的《湘西土家族来源于江西》,彭继清撰写的《彭士愁来自江西考》,彭秀枢撰写的《溪州彭土司来自江西考—兼与谭其骧教授商榷》^①都论证了湘西彭氏土司来自江西的理由。他们认为:(1)彭氏是湘西土司的始祖,乾隆《永顺府志》、光绪《龙山县志》、民国《永顺县志》均有记载;(2)据江西欧阳圭斋的《彭氏族谱序》、解缙的《彭氏族谱序》、艾幼学的《安定玕公传》等记载,彭氏是江西吉安的望族,入主湘西的彭城在《通鉴》、《九国志》、《十国春秋》上有记载;(3)《溪州铜柱记》所记的彭氏、田姓、覃氏、龚氏、向氏、朱氏皆来自江西,这些姓氏成为后来湘西土家的大姓。

五、乌蛮说

1981年人民出版社出版的《中国少数民族》在论述土家族时,提出了土家族是古代乌蛮的观点。后来也有人撰文支持这种观点。王承尧撰写的《古代乌蛮与今天的土家族》、罗维庆撰写的《土家族源于乌蛮考》是这一观点的主要代表作。王文说:“根据史书记载,研究一下古代的乌蛮与今天的土家族,可以得出这样的结论:土家族和乌蛮有着渊源关系。土家族应该是隋唐时期进入土家族地域乌蛮的一支,融合土著居民和巴人一部分而形成的人们共同体。”^②罗文说:“我们认为土家族中虽有‘巴人’的成份,但‘巴人’不是形成土家族的主体,土家族是乌蛮的一支,自黔西北进入湘鄂川黔边融合一些其他民族而形成的。”^③

乌蛮说的主要论据是:(1)史书记载湘鄂西一带有乌蛮居住;(2)土家族自称“比兹卡”,而古代贵州有比兹族,并留下许多与“比兹”有关的地名;(3)土家语近彝语支,即是说与彝族语言有渊源关系,而乌蛮属于彝族;(4)宗教信仰、葬俗、服饰、婚娶、风习上

^① 见《土家族历史讨论会论文集》。

^② 见《土家族历史讨论会论文集》第115页。

^③ 见《土家族历史讨论会论文集》第163页。

二者有许多相似之处。如都敬土王、驱赶白虎,都行火葬和崖墓葬,女子穿八幅罗裙,男子都穿肥大桶裤,都行姑舅表亲,都尚黑、尚红等。可见,渊源关系明显。

六、濮人说

著名文史专家徐中舒先生在《巴蜀文化续论》中指出:“巴、濮的上层统治部族虽然不同,但是他们的人民,原来都是江汉平原上农业公社的成员,他们本来就是一家。”^①何介均在《从考古发现看先秦湖南境内的民族分布》^②一文中利用考古材料,对湘西沅水流域的文化层面进行了清理,认为沅水中上游最早的居民是濮人,继为巴人,再为楚人。邢敏建先生进一步加强了这种说法,他以一个考古工作者的精细,运用最新考古资料,结合文献记载,对湘西沅水流域的古文化进行了系统的清理排序。他认为,春秋战国时期沅水流域地区主要分布着楚、巴、濮三个民族。在楚未进入湘西以前,这里主要居住着当地的土著民族“百濮”。春秋战国时期,楚国开始经营西南,使大量巴人进入湘西,形成“百濮”、“巴人”杂居的局面。到战国早期,楚人进入了湘西,楚民族和楚文化成为融合濮民族、巴民族和其他民族文化的主体。邢敏建先生在主张濮人说时,又提出了楚人为土家先民一部分的新观点。^③颜勇又把濮人说的地域范围扩大了,他在《土家族族源新探》上说:“我认为,土家族是湘鄂川黔接壤地带的土著居民和以后进入的巴人、濮人等融合而成,其主体部分是当地的土著居民—濮人”。^④此外,彭南钧先生撰写的《源远流长、正本清源—关于土家族的几个主要问题》、林时九的《湘西古代民族文化渊源探》、谢心宁的《从湘西沅水流域崖墓的族属看土家族源》^⑤等文都主张濮人说。

① 徐中舒《论巴蜀文化》,四川人民出版社1982年版,第98页。

② 《求索》1983年第3期。

③ 《从沅水流域考古发掘看楚文化与诸民族关系》,《民族研究》1997年第1期。

④ 《土家族研究》第一集,第31页。

⑤ 见《土家族历史讨论会论文集》。

主张濮人说的主要依据是：(1)从语言学上看，《宗周钟铭》记载的“南国毘孽”就是自称“毕兹”的濮子，“毘孽”这支濮人就是土家族的先民；(2)从周到春秋战国，濮人大批向西南迁徙，其中一支向湖南沅水、澧水一带流动，从迁徙时间、地点、路线等可以断定，进入湘西一带的濮人就是今天的土家族先民；(3)土家族神话有伏羲兄妹繁衍人类的传说，“伏羲”的对音是“毕兹”，濮人的祖先为伏羲，故毕兹卡的先民是濮人；(4)从沅水、酉水流域的考古发掘看，最早的文化应是濮人创造的；(5)濮人的居住习俗、绩织细布、攻取朱砂等都在土家族文化中有表现。

七、蛮蜒说

主张土家先民源于“蛮蜒”的学者不多。刘美崧在《试溯湘西土家族的族源—兼探土家先民“蛮蜒”与楚、巴、濮等的关系》一文中，提出了“蛮蜒是土家族早期先民”的论断。^①他在文章中列举了“古蛮蜒首领与现代土家族大姓的姓氏相同”、“早在南北朝以前，‘蛮蜒’在湘鄂川黔接壤地区已相当活跃”、“罇于是土家先民‘蛮’人祠祀的神物”、“从葬礼等风习来看，土家族是‘蜒’人后裔”等 11 条理由。并对巴人后裔说、土著先民说提出了不同的看法。董其祥先生也基本持此说，他认为，“巫蜒”所在地，也就是巴族先民的聚居地^②。

八、东夷说

何光岳先生在《虎方·白虎夷的族源和迁徙—论土家族主要的一支先民》一文中说：“虎方是一个古老的方国，它最早为虎氏族，是黄帝系统的六个胞族之一。……到了商代，成为虎方。与商的关系是先和后战，终于被迫由河南中部向东南迁于濮北及淮南。由于邻近东夷诸族，其习俗渐变有浓厚的东夷色彩，故又称为虎夷或夷虎……其中一支和巴人结合，还有一部分则南迁于川鄂湘黔

^① 见《土家族历史讨论论文集》。

^② 《巴蜀社会性质初探》，载《巴蜀历史民族考古文化》，巴蜀书社，1991 年版。