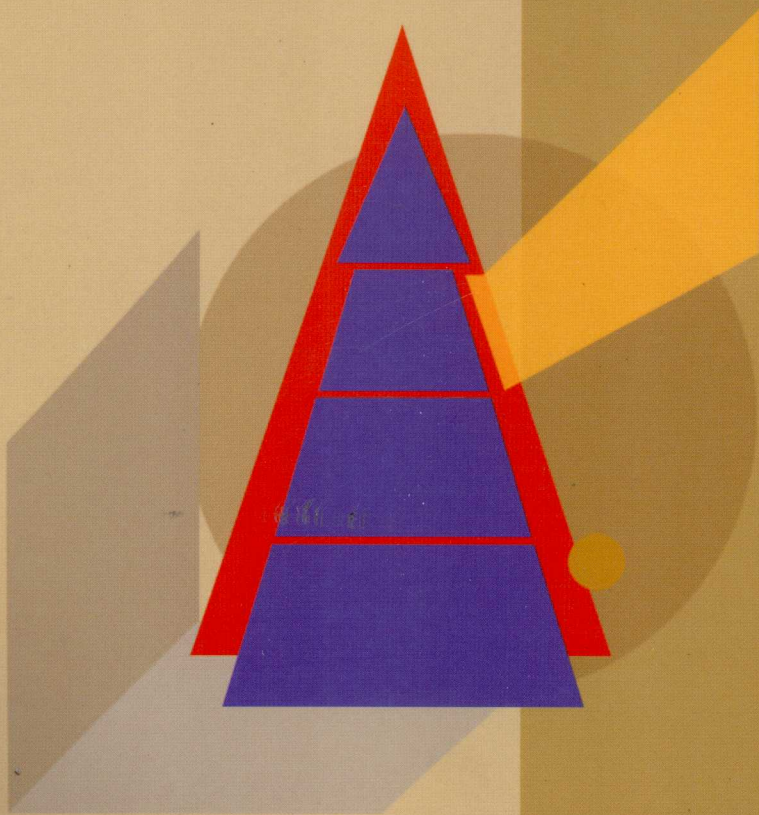


岳麓教育学人论丛

大学超越论

上官剑 著



湖南师范大学出版社

国家级特色专业项目资助
湖南师范大学社会科学青年学术骨干培养计划资助

岳麓教育学人论丛

大学超越论

上官剑 著

湖南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学超越论 / 上官剑著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2011. 12
ISBN 978 - 7 - 5648 - 0484 - 8

I. ①大… II. ①上… III. ①高等教育—研究 IV. ①G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 075571 号

大学超越论

上官剑 著

◇策划组稿: 何海龙 胡亚兰

◇责任编辑: 徐江涛 胡亚兰

◇责任校对: 蒋旭东

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 88853867 88872751 传真/0731. 88872636

网址/http: //press. hunnu. edu. cn

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 长沙超峰印刷有限公司

◇开本: 710 mm × 1000 mm 1/16

◇印张: 13

◇字数: 232 千字

◇版次: 2011 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

◇书号: ISBN 978 - 7 - 5648 - 0484 - 8

◇定价: 30.00 元

总序

南岳七十二峰，起于衡阳回雁，止于长沙岳麓。《南岳记》曰：“南岳周围八百里，回雁为首，岳麓为足”，岳麓因此而得名。

作为南岳之足的岳麓山，其实只是一座小山。海拔不过300米，绵延不过数十里。然而正所谓“山不在高，有仙则名”。岳麓山早已成为湖湘文化圣地。西晋以前，这里是道士修炼的“福地”。曾建有万寿宫、崇真观等道教建筑。现存有明成化年间建立的云麓宫。晋初麓山寺建立后则成为湖湘佛教活动的中心之一。自北宋潭州太守朱洞创办书院于此，旋即成为儒家文化在南方传播的中心之一，与石鼓、白鹿洞、嵩阳并称四大书院。特别是南宋朱、张讲学岳麓，“从游者众，一时舆马之盛，饮马池（水）立涸”，“自此之后，岳麓之为书院，非前之岳麓也”。（《宋元学案补遗·南轩学案补遗》）岳麓文教气象遂达鼎盛。近代“中兴将相”从此出发，起晚清之回光。辛亥先贤魂归故里，使岳麓平添无限庄严。正如岳麓山大门所书对联云：“学正朱张，一代文风光大麓；勋高黄蔡，千秋伟业壮名山。”

岳麓作为一个文教符号，其意蕴显现在三个方面：一是造就了历代大批经国济世人才，如“岳麓巨子”、“中兴将相”、辛亥英豪、革命志士等；二是由朱熹、张栻所奠定的自由求知、广泛交流的学问精神；三是由黄兴、蔡锷所奠定的胸怀天下、铁肩道义的德性情怀。岳麓作为一种学术理想所蕴含的正是传道济民的育才教风、开阔恢弘的文化气象、精邃创新的思想诉求、深远道义的天下情怀。

巍巍麓山，浩浩湘江；蒸湘文教，渊薮久远，堂堂学府，源远流长。且不说舜开德教之始，炎教稼穡之先，彭头山启稻种之源，城头山发城镇之光；论文教之始，就有曾为“周师”、比孔子早约500年、堪称中华第一师的鬻熊，几与孔子同时、曾为楚太子傅教人崇善的申叔时，以及首倡“圣化之术”、董仲舒仰慕之西汉长沙王太傅贾谊。唐末宋初岳麓、石鼓、城南诸书院的创建，潇湘再现洙泗之风。进入20世纪30年代中期，倭寇

侵扰中华，国难当头，国师初创于蓝田，虽国运多舛，仍大师云集，弦歌不绝。廖世承、孟宪承、高觉敷、刘佛年、陈东原，一代名家汇聚于此，共襄教育学术之繁荣。1949年迁长沙，假岳麓，伴湘江，莘莘学人郁郁成长。江山代有人才出，各领风骚看今朝。时光进入20世纪末，适逢改革开放之盛世，新一代教育学人远追蓝田之薪火，近染岳麓之魂灵，遥望星火追慕先贤，坦然面对教育发展现实，积极融入教育改革实践，深入探究教育理论精髓，咬定青山不放松，为伊消得人憔悴，衣带渐宽终无悔。

学术昌明贵在薪火相传。古人云：德为立人之本，学为立身之本，行为立家之本，事为立功之本。魏文帝曹丕曾说：“文章乃经国之伟业，不朽之盛事。”遂借国家级特色专业和重点学科“教育学”建设之契机，我们集岳麓教育学人近年研究之所得汇编成卷，刊印于世。丛书名为“岳麓”，并非仅取地域之意，乃在赓续历来的教育学术之精神，秉持仁爱精勤的大学理想。学者以“岳麓”命名，与其说是言述一种学术派别，毋宁说是传达一种学术理想：

一群仰观麓山苍翠、俯瞰湘水流长、活跃教育学界、肩负兴学育才的教育学人，怎样把思想根植于岳麓血脉之中，汲岳麓文脉滋养内心的精神底气；同时把思想的触角伸向周遭鲜活的教育世界，拓展教育研究的现实情怀与实践意识，探索本土化教育学的深沉内涵与特殊品质。

本土化教育学，意味着教育理论的生命源于本土文化，深深扎根于本土教育实践，积极回应本土教育实践，并且回归于本土教育实践之中，从而使得我们的教育学与本土文化资源、精神气象、教育生活有着内在的承接性和适切性，不是“躲进小楼成一统，管他冬夏与春秋”，自话自说，孤芳自赏，与我们脚下的土地毫无关系，从而让我们的思想与言说缺少血色温情而难免苍白乏力。

当然，本土化教育学绝不仅仅归属本土，而恰恰应该是在立足本土的过程中去追求普遍性的教育真谛。本土仅仅指涉言说的对象，而非言说的方式本身，任何学术都是对知识与真理的寻求。学者身份有地域之别，学术思想本身无界。超越现实周遭种种局限，追求精神的无限和价值的普遍，才是学者生命之真义所在。身虽不从，心向往之。

是为序。

张传燧 刘铁芳

2011年10月

目 录

绪论	(001)
第一章 超越及人之超越性	(022)
第一节 超越的哲学内涵及其教育学意义	(022)
一、外在超越	(023)
二、内在超越	(027)
三、动词意义的超越	(030)
第二节 人之超越性源析	(032)
一、未完成论	(033)
二、需要论	(035)
三、自由意志论	(037)
第二章 大学中的超越	(040)
第一节 大学与科学研究	(041)
一、科学研究于大学之重要意义	(041)
二、基础理论研究于科学研究的重要意义	(049)
三、科学研究中的超越精神	(056)
第二节 大学与自由教育	(059)
一、自由教育之要旨	(060)
二、西方古典自由学科之超越性	(061)
三、偏离与回归——西方自由教育的发展历程	(065)
四、中国大学的人文素质教育	(069)
第三节 大学与社会服务	(073)
一、“社会服务”含义的不同文化背景	(073)
二、科研、教学、社会服务三大职能的关系	(077)
三、如何理解“产学研”结合	(079)
四、社会需要大学什么样的服务	(082)

第三章 超越中的大学	(086)
第一节 大学的适应与大学的超越	(087)
一、适应论观点	(087)
二、超越论观点	(090)
三、折中观点——适应与超越的统一	(094)
第二节 大学的定位与大学的超越	(096)
一、高校定位论的反思	(096)
二、高校“越位”之径——案例分析	(104)
第三节 大学的保守与大学的超越	(108)
一、大学保守的象征——“象牙塔”	(108)
二、大学的三种态度	(110)
三、大学的保守与超越	(113)
第四章 “大学超越”之困境与突破	(116)
第一节 历史维度的分析	(117)
一、西方大学的产生：“内生性”表征	(117)
二、中国大学的产生：“外生性”表征	(122)
三、生成的逆向与发展的趋同	(124)
四、历史的进一步回溯——“轴心时代”的大学	(126)
五、中国大学精神的断层	(135)
第二节 现实宏观维度的分析	(138)
一、教育制度的困境	(140)
二、比较与借鉴——民国大学教育体制分析	(148)
第三节 现实微观维度的分析	(168)
结语	(182)
参考文献	(190)
后记	(200)

绪论

大学应适应社会的需要——这是一个长期被认为毋庸置疑的命题。什么是社会的需要？狭隘的理解就是当政治需要占主流时，就培养“政治人”；当经济需要占主流时，就塑造“经济人”。“教育的目标不是‘成人’，而是‘成材’、‘成器’。”^①在以社会为本位的前提下，大学处处揣测社会需要，亦步亦趋。适应本是求同，特色、创新和个性本是求异，在以适应为宗旨的大学中偶尔也会有创新的成果和个性丰富的人，但更多的是千人一面、“千校一面”。尽管大学努力地迎合各方需求，但遗憾的是，我们费力并未讨好，大学仍屡屡被指责不能适应社会发展的需要。相反，一些以保守著称的大学（如耶鲁大学、剑桥大学等）我行我素地坚持自己的步调，刻意地与时代潮流保持距离，但他们却赢得了社会的普遍尊重和欢迎。大学不是社会之外的组织，它就是社会的一部分，我们期待的大学是社会中卓越群体的代表，他们的智慧和良知应超越社会平均值，他们不是顺应潮流者而是引领社会潮流者，这才是社会需要的大学，也是大学为社会服务的最好方式。

与此相似的观点还有“制约论”、“外部环境决定论”等。这种观点中，人是无力的、苍白的、被动的。一味强调教育赋予人以现实规定性的功能，则教育可能成为束缚人的发展和社会发展的一种消极因素。极有可能的是：受教育越多，受束缚也越多。教育所指向的是“未来社会”，它决非是宿命论式被规定的^②。教育的使命就在于让活生生的人破除任何自

^① 杨平.《试题猜想》的热销说明了什么 [EB/OL]. <http://harbin.northeast.cn/system/2007/04/10/050769022.shtml>.

^② 鲁洁.论教育之适应与超越 [J].教育研究,1996(2):3-8.

称“客观法则”垄断者所制造的迷信，或者破除那些并不十分清楚“客观法则”而刻意把“客观法则”打扮得阴森可怕的人所制造的宿命论，让活生生的人成为驾驭者、超越者，而不是逃亡者，不是囚犯^①。

大学适应论是工具主义思潮的一种表现，大学被其他组织视作实现其目标的工具。现在，这种工具主义也成为大学师生思考的一种普遍方式。学生接受高等教育最主要是为了获得一纸文凭，实现社会阶层的流动，提升个体的社会地位，获得较高经济收入，涉足一个“体面”的社交圈，在人际关系上占据优势，等等。大学经历如果被视为一种达到功利目的的工具，那么注重的自然是结果，而兴趣处于非常次要的地位，求学的过程亦不重要，只要顺利获得文凭，积聚更多人脉资源，目的即已达到。当大学毕业生就业问题凸显时，“读书无用论”又赢得市场。大学被视作一个职业培训机构，一些“热门”专业人们趋之若鹜，人文教育则被当作华而不实的东西用来点缀课堂。大学教师对那些能获得更多经费的研究项目更感兴趣，这些项目多能直接产生经济效益，属于技术研发而非基础理论的研究，而那些能为学校带来巨额研究经费的教师也往往成为大学重点照顾和旁人艳羡的对象。

高等教育遭受来自两个方面的夹攻，“一个是从上到下的国家意志，另一个是从下至上的市场和风俗的力量”。在校园中，很少谈论的是“人类生活固有的内在价值，如生命的价值、自由的价值、尊严的价值、求知的价值、创造的价值、爱的价值、自我超越的价值等，这些本是构成人的生活的内容，却被其他外在的目标所规定”^②。政府关心的是高校如何为社会发展服务，为经济建设服务；家长和学生关心的是如何顺利毕业，并找到一份满意的工作；教师关心的是职称、课题、研究经费。但“当一所学校为谋取金钱而决定采取一些行动，它必然会丧失其精神，同时通常也得不到金钱。这很可悲，但却是千真万确”^③。缺乏人文情怀按照职业要求培养的学生即使找到对口的工作，也往往成为一个苦闷的“单向度”的人，且由于视野狭窄缺乏持续发展能力；而技术型的研究没有基础理论研究作

① 张楚廷. 高等教育哲学 [M]. 长沙: 湖南教育出版社, 2004: 73.

② 翟振明. “工具教育”与大学精神相违背 [N]. 社会科学报, 2007-03-15.

③ [美] 赫钦斯. 美国高等教育 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 3.

为背景就如无源之水，很快便会枯竭，所以我们的技术创新能力总是很弱，企业与大学的横向研发项目也非常少。没有基础科学研究和通识教育“所产生的巨大精神冲动力，人类就不可能全面拓展和深化对未知领域的认识，技术的进步也就失去了原动力。无‘学’之玄奥高深、深明大义和超凡脱俗，进而也就没有‘术’之持之有效、取之有度和远功近利”^①。

大学超越论即以此为背景。大学有着自身的使命，那就是真理的探索和人的文化养成，这都需要大学超越形下世界和器物需要。最有影响力的大学就是这些超越的大学，而不是以适应其他组织需要为宗旨的大学。虽然大学也有工具价值，但工具价值是它的内在价值的衍生，只有在内在价值不断实现的基础上，那些依附于它的工具意义才能得以实现。仅仅作为工具的高等教育是没有灵魂的，它不得不将自己依附于某个主体，且精神面貌随主体意志的变化而变化，其价值在于是否适合主体需要，不需要的时候甚至可以丢弃，高等教育就曾经这样被弃之如敝屣。因此，大学只有保持精神上的同一性，超越作为工具的地位，才能成为自我掌握的、富有生机和活力的组织。

中国大学中的工具主义积重待返，任何便捷途径的找寻或是期望迅速消解的愿望都有些天真，亦不是本书的目的。大学本是人类超越性的卓越表现，但大学中有很多超越的事物常被遮蔽和忽视。观念和制度一旦形成便有巨大的惰性和阻力，但对此并非无能为力。观念和制度并非不得不接受的外在框架，它们早已被大学教育的各个方面所内化，观念和制度的力量其实也来源于我们自身。对不甚满意的大学观念与制度仅仅接受肯定不够，重新建构需要在基本的理论层面进行探讨，理论分析的深度和可信度是行动的基础，本书就是试图在这方面作些努力。

二

关注“超越性”的文献从数量上来说相对较少，但却出现了教育研究中少有的针锋相对。教育的超越与适应被作为一对矛盾范畴提出并以此为基点展开了一系列的讨论，作者更深层次的教育哲学观也清晰可辨。在对教育超越性研究进行概述之后，将按照一定的顺序对每一部分的研究文

^① 王作权. 大学的社会服务职能及其合法性分析 [J]. 高教探索, 2007 (2): 33, 34.

献进行梳理。主要包括以下几个部分：超越与人的超越性，对这两个概念的厘清是本书得以成立的基石；大学的科学研究和自由教育是人的超越性在大学中的体现，学者们对大学的科学研究和教学职能展开了丰富的讨论，也使得本书收益颇多；大学组织本身应当是适应的、保守的还是超越的，这关系大学发展的方向；无论是大学本身还是大学中的个人，其超越性在现实中受挫，目前的分析多从外部制度环境着手，也有学者呼吁大学自省，这些文献都予以本书很多启示。

（一）教育超越性

就在十余年前，教育理论中“超越”一词还可以说是鲜闻其声，将大学与“超越”联系起来则更不多见。比较有影响的一次关于教育超越性的讨论始于鲁洁教授1996年在《教育研究》上发表的《论教育之适应与超越》一文，“‘教育要与社会的经济、政治、文化等相适应，培养出适应社会需要的人’。这是长期以来在教育学上被公认为符合马克思主义的正确命题，并被论证为决定教育其他具体规律的一条基本规律，也被看成是人们从事教育工作的一个根本出发点。”“但是，随着人们对马克思主义哲学本义的探究和重新认识，教育学上的这一命题也开始失去其理论上的立足点；而新时代的历史和教育实际也同样向它提出众多的质疑和问难。”鲁洁教授在文中指出了教育具有“超越特征”，并认为要实现“我国的教育学在教育哲学观上从适应论到超越论的根本转变，并由此出发建构从教育目的、过程、课程、到方法的系统论体系”^①……但之后在教育哲学层面并未系统展开对教育超越性的探讨，一年后一篇与鲁洁教授“商榷”的文章更代表了对教育的超越性有所怀疑的群体，可见教育的超越观念还未深入人心。

对大学超越性的研究最为翔实且颇具影响的是张楚廷教授，他在《高等教育哲学》中用一章篇幅专门分析“大学的对口、适应与超越”，他说道：“自由是人的本性，如果教育将自由自我丢失，那是教育的不幸；而只要保持了这种本性，那么，批判性、超越性与保守性同在，它们一起让人性永在、永生、永长。”“大学最需要的是超越，它也应当最能做到超

^① 鲁洁. 论教育之适应与超越 [J]. 教育研究, 1996 (2): 3-8.

越。”^①

近些年来，教育学中“人”的地位不断提升，如颇受关注的人本主义、生命哲学、交往理论、体验教学等，都将教育学的重心从社会移到了个人。“人”的地位受到肯定，这也意味着教育的超越性特征在慢慢彰显，所以从学理上反对教育超越性特征的声音已很少听见。反对者虽少，关注者亦不多见，从中国期刊网搜索到的谈教育超越性的文章不过50篇，而且其中一些文章持反对意见，一些文章持“中间”的立场。尤其是大学的超越性，被当作一种“诗意”的、“理想主义”的乌托邦，似乎不具备现实可操作性，不仅研究的文献寥若晨星，而且在教育实践中和对教育现实问题的思考中，大学的超越性实质上是被忽略的。在很多人心目中对大学的超越性其实持否定态度，甚至认为对大学超越性的研究是一种奇谈怪论，有些荒唐可笑。

1. 教育的适应与超越——几种不同的观点

“超越与适应是教育的根本主题，解释着教育的过去与未来、物质与精神、现实与理想。教育的发展历程，就是超越与适应相互对抗和平衡的过程。”这是学者薛晓阳对教育的适应性与超越性关系的理解。^②超越与适应是否是教育的根本主题还需要进一步论证，起码需要一系列中间概念转换才行，但超越与适应之辩经常在教育学中成对出现却是不争的事实，在对超越与适应的不同理解中，我们确实可以看出隐藏在后面的不同的教育观。

张楚廷教授认为：“大学本身的出现尤其表现了人类的超越性，而它一旦出现，便担负着更为宏伟的超越使命。大学似是最不保守的超越者，大学亦似是最善于通过超越而实现保守的超越者。”这种超越力量来源于人的生命，“这种超越的根本在于人是一种可以获得新的生命的生命。直言之，人是一种可以超越的生命。每一个人都可以如此，超越十分实在地普遍存在着。”关于超越与适应的关系，张楚廷教授认为：“大学也决不会愿意因受制而不去超越。大学的超越性更直接地说明其适应的局限性，大学适应现存的，但大学并不只是为现存的东西而存在，大学天然地向着未

① 张楚廷. 高等教育哲学 [M]. 长沙: 湖南教育出版社, 2004: 111-112.

② 薛晓阳. 教育的超越本质及其自由教育的理想 [J]. 北京大学教育评论, 2005 (3): 96.

来,向着无限,向着天空,虽然它亦必站在大地,立足大地,它用脚站立大地,它将头伸向浩渺的天空。”^①鲁洁教授的观点是:“当代,人们不仅认识教育要超越现存社会为未来社会培养人,而且认为‘教育是形成未来社会的一个主要因素,在目前尤为如此’。在这里值得注意的是,教育所指向的‘未来社会’,它决非是宿命论式被规定的,具有某种既定蓝图的,从而我们可以‘按图索骥’地去培养‘适应于’某种蓝图的人。”鲁洁教授还对德育的超越性有过深刻分析,并且在她的《论教育之适应与超越》一文之后,南京师范大学教育科学学院发表了一组关于教育的超越性的文章,对鲁洁教授的观点持赞成和支持态度。

适应论的观点与此相反,这种观点认为不管我们如何强调人的主体性、人的超越性本能的巨大力量和人的创造性精神的伟大威力,但是人的一切社会实践活动也逃脱不了自然包括人自身的自然和社会的客观法则的制约。张楚廷认为这是典型的社会中心观点。

如前所述,随着教育学中人的地位的提升,如此旗帜鲜明地支持教育适应论、反对教育超越性的文章并不多见。

还有一种折中的观点即“适应与超越的统一”。折中的观点认为:“从人的本质出发,人既是现实存在物,又是价值存在物,是‘是’与‘应是’的统一:从教育活动的本质出发,教育世界既是一个事实的世界,又是一个价值的世界。其对个体及社会表现出适应与超越的统一。教育这种适应与超越正是教育理想得以生成的根基。”^②又如一篇论述高校德育工作的文章中说道:“社会主义市场经济条件下,高校德育必须直面市场原则的双重效应,适应市场经济,同时要超越市场原则,张扬德育功能,培养现代化建设的合格人才。”^③对于这种折中的观点,项贤明教授有着深刻的见解:“以‘辩证法’的面目出现的相对主义和折中主义,它在亦此亦彼的诡辩逻辑中最终投入旧唯物主义环境决定论的温暖的泥淖。”这种错误思想方法“极易使人莫辨是非,甚至连运用这种方法的人本身也不一定清楚其失足之处”。“那种看似‘辩证法’的诡辩术的一个秘密就是通过

① 张家. 大学: 适应, 保守, 还是超越 [J]. 大学教育科学, 2006 (1): 96.

② 尹艳秋. 论教育理想生成的基础: 适应与超越 [J]. 苏州大学学报 (哲学社会科学版), 2004, 6: 95-98.

③ 李希秋. 适应与超越——高校德育改革的新视点 [J]. 教育理论与实践, 2004 (11): 34-35.

‘运动变化’的‘忽略’使‘普遍联系’静态化，并在静态的‘普遍联系’的基本上完成了这样一个诡辩操作：首先把‘适应’与‘超越’割裂开来，从而使这两方面都简单化和片面化，然后再在这两者之间建立一种静止的亦此亦彼的联系。在这种看似辩证的亦此亦彼的联系中，不同发展环节上的东西被简单并列起来，‘扬弃’变成了全面保留，‘否定之否定’还原成简单的肯定，一切都只能亦前亦后地原地转圈。”“这种折中主义用‘肯定—否定—肯定’的原地转圈的简单循环代替了‘肯定—否定—否定之否定’的不断向前发展的辩证循环。”^①

2. 西方大学谈超越性

英文资料中以大学超越性为题的研究极少。这主要有两个原因：其一，汉语“超越”一词相对应的英文 transcend 和我们对超越一词的理解有差异，transcend 主要是指“超验”、“先验”，如柏拉图的理念、黑格尔的绝对理念等，是哲学中最基本的问题。在英语中它与适应并不是一个相对应的概念，它与我们常谈的大学是否应该超越社会、超越工具主义意义相差甚远。其二，西方古典大学被称为“象牙塔”，它本来与日常世界就相隔甚远。即使科学研究进入大学也曾经受到质疑，而且西方大学提倡的科学研究是不以应用为目的的纯粹理论研究，这与中国大学科学研究更注重技术层面不同。最有名的一本谈到大学的超越性的著作是博克的 *Beyond the Ivory Tower*，这本书曾经被翻译成《超越象牙塔》，在浙江教育出版社出版的《汉译世界高等教育名著丛书》之中被翻译成为《走出象牙塔》。他的主要思想是：“西方的大学长期处于‘象牙塔’内，具有一种超凡脱俗的精神贵族气息，高居于社会顶层，一直以来成为远离世俗社会的一座城堡和圣地。随着社会的快速发展，当美国大学逐步融入社会中去之后，大学日益面临如何应对现代社会经济科技迅速发展的不同层次需求的同时，又面临坚持大学应有的基本理性和学术价值矛盾的挑战。在这个问题上，博克敏锐地意识到现代大学不能仅仅作为一种高高在上的学术组织和社会的装饰物，而应该为整个社会前进指明方向，做社会的航灯。于是他强烈呼吁现代大学应走出象牙塔，超越象牙塔，为社会服务，引领社会前行。同时大学在服务社会的进程中，又要坚守自己的学术理念和学术价

^① 项贤明. 论教育之适应与超越的辩证关系 [J]. 教育研究与实验, 1997 (3): 34-35.

值，坚持大学应有的高品位。”^①

中西方大学都提到了大学要引领社会，其前提当然是大学要超越社会。虽然有相同的目标，但行动的方向却不相同：西方大学以前一直高高在上，所以它首先要走近社会，然后才能起到引领的作用；中国的大学过于依附社会，是社会的一个缩影和翻版，如何超越社会才是它首先要考虑的。

（二）超越与人的超越性

1. 超越

在西方哲学中，“超越”的含义与“超验”、“先验”有着相似意义。《超越与“内在超越”》一文中说道：“‘超越’一词语出中世纪，从词源上说，来自拉丁语的 *transcandere*（意为攀越、跨过）。”“在康德……‘超越’是指某种先验的（*apriori*）东西，先乎经验而有，不由经验得来，但却不能离开经验而又返回来驾驭经验。”^②张世英先生在《论超越》一文中对超越的解释如下：“‘超越’一般有以下几点含义：一是指超感觉的、无形的东西，与感觉、有形、个体相对；二是指无限的东西，与有限相对；三是指在先。”可惜他未再对第一、二层含义作详细说明。但从他的解释当中可以看出第一层含义显然与刚才讲的“超验”是同一个意思，是与经验事物和主观感受不同的一般规定性、普遍法则；第二层含义不太明确，可以解释为宗教、真理、绝对观念等多重意思，那么与第一点有重复之处；第三层含义“在先”是他论述的重点，探讨人如何认识世界的问题，即哲学上所说的“逻辑在先”还是“时间在先”的问题。其他从西方哲学角度探讨超越内涵的文章也多从认知角度来分析客观世界与人主体之间的关系，即主体世界与客体世界是一元的还是二元的，或是观念世界先于人、还是人的存在先于观念、或是主客合一等，这并不是本书关注之所在。本书只取其前提即人的超越性对应着一个观念世界，或者说是理性、真理、形而上学等，为后面阐述大学是一个“求真的场所”（探究的场所）作铺垫。

与西方古典主流哲学家“试图用先验的必然形式展开一切的理性法

① 蒙有华. 超越象牙塔：德里克·博克的大学理念 [J]. 复旦教育论坛，2005（5）：46.

② 郑家栋. “超越”与“内在超越” [J]. 中国社会科学，2001（4）：43.

则”不同，中国古代哲学家对生命和人的观念是不科学的。20世纪80年代以来，“内在超越”一词开始在中国哲学界流行，新儒家学派认为中国儒学与西方神学之间最大的区别在于其“内在超越”性与“外在超越”性。郑家栋在《从“内在超越”说起》一文中说道：“‘内在超越’是相对于‘外在超越’而言，两个用语所关涉到的是一个宗教性层面的问题，即神与人（或曰无限者与有限者）的关系问题。”^① 汤一介先生认为：“儒家哲学中的‘超越性’和‘内在性’指什么，当然可以有各种各样的解释，但据上引子贡的那段话看（‘夫子之言性与天道不可得而闻也’），所谓‘内在性’应是指‘人的本性’，即人之所以为人者的内在精神，如‘仁’，如‘神明’，等等；所谓‘超越性’应是指宇宙存在的根据或宇宙本体，即‘存在之所以存在者’，如‘天道’、‘天理’、‘太极’等。而儒家哲学的‘超越性’和‘内在性’是统一的，或者说是在不断论证着这两者是统一的，这样就形成了‘内在的超越性’或‘超越的内在性’的问题。‘内在的超越性’或‘超越的内在性’就成为儒家哲学‘天人合一’的思想基础，是儒家所追求的一种理想境界，也是儒家之所以为儒家的精神所在。”^② 虽然“内在超越”一词因探讨宗教问题而出现，但其内涵决不仅在于宗教层面。汤一介先生接着说道：“如果说先秦儒家（主要指孔子和孟子）是以道德理想的提升而达到超越自我和世俗的限制，以实现其超凡入圣的天人合一的境界，那么先秦道家（主要指老子和庄子）则是以其精神的净化而达到超越自我和世俗的限制，以实现其对自由的精神境界的追求……先秦儒家和道家的两种超越；虽不相同，但他们的哲学都是以‘内在超越’为特征……中国哲学的儒道释三家学说均以‘内在超越’为特征，这种哲学的价值何在？照我看，这种哲学的价值在于把‘人’看成是具有超越自我和世俗限制能力的主体。”^③

在现代西方哲学中，很多流派也体现了“内在超越”性，比如生命哲学、存在主义、建构主义等，个体的自我超越不仅是哲学中不可或缺的重

① 郑家栋. 从“内在超越”说起 [J]. 哲学动态, 1998 (2): 17.

② 汤一介. 论儒家哲学中的内在性与超越性问题 (节选) [EB/OL]. http://www.philosophyol.com/pol04/Article/chinese/c_general/200407/745.html. 20070429.

③ 汤一介. 内在超越问题 [EB/OL]. http://www.philosophyol.com/pol04/Article/chinese/c_ancient/200407/747.html. 20070429.

要部分，也是文化存在发展的一种方式，这为教育中人的培养留下了广阔天地。

2. 人的超越性

超越一词原本就是属人的。孙正聿教授在《超越意识》中指出：人以外的其他生物的生命存在只是纯粹的“自然而然”的存在，受到本能欲望的限制；人的生命存在却不仅是“自然而然”的存在，而且是“超越自然”的存在。这就是人的生命活动的“超越性”。^①

人的超越性的表现。孙正聿教授认为超越在人的精神世界中的表现是超越“对象”的“表象”；超越“映象”的“想象”；超越“形象”的“思想”；超越“知识”的“智力”；超越“逻辑”的“智慧”；超越“现实”的“理想”。人的超越性在文化世界的表现是：神话：自然世界的超越；宗教：世俗世界的超越；艺术：无情世界的超越；伦理：个体世界的超越；科学：经验世界的超越；哲学：有限世界的超越。无独有偶，卡西尔在《人论》一书的“下篇”《人与文化》中也从神话、宗教、语言、艺术、历史、科学几个角度出发，“以人类文化为依据”来定义人。不同的是卡西尔更注重对人的理性世界的弘扬，孙正聿更强调人的自我超越意识和能力。冯建军认为生命是实现超越的过程，这些超越表现在：精神性对生物性的超越；无限对有限的超越；可能对现实的超越；自由对规定性的超越。他对超越性的理解是从生命的应然属性和实然属性角度来划分的：“我们可以把生命的属性分为两类，一类是‘实然’的属性，是指生命已经达到的，或已经具备的属性，包括与生俱来的生物性和已经内化为个体生命组成部分的精神性和社会性水平。另一类是‘应然’的属性，这是一类目前虽然没有达到而且是生命正在追求的对象性存在。生命的发展就表现在以先前的‘实然’为基础，‘应然’不断转化为‘实然’，随之又产生新的‘应然’。生命就是在‘应然’与‘实然’的不断地转化之中，实现着对自身的超越，对现存的超越。”^②

人的超越性的来源。（1）“未完成论”。《学会生存》一书中提出：“人和其他生物的不同点主要就是由于他的未完成性。”“他带着一堆潜能

① 孙正聿. 超越意识 [M]. 长春: 吉林教育出版社, 2001: 4.

② 冯建军. 人的超越性及其教育意蕴 [J]. 教育研究与实验, 2005 (1): 17-22.