

伤寒通论

丁氏醫學叢書

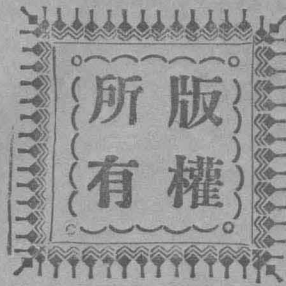
傷寒論通論

上海

英界泥城橋西靜安寺路三十九號

醫學書局發行

宣統元年十二月出版
中華民國四年十二月再版



譯述者

總發行所

分售處

(傷寒論通論)

每部大洋二角

無錫丁福保

上海英界靜安寺路三十九號
醫學書局

上海棋盤街
文明書局

上海棋盤街
商務印書館

上海河南路
中華書局

各埠商務印書館

各埠文明書局

各埠中華書局

各省分售處

傷寒論通論

丁氏醫學叢書

無錫丁福保仲祐編輯

張機字仲景。南陽棘陽人。學醫於同郡張伯祖。盡得其傳。靈帝時舉孝廉。官至長沙太守。少時與同郡何顒客游洛陽。顒謂人曰。仲景之術精於伯祖。仲景宗族二百餘口。自建安以來。未及十稔。死者三之二。而傷寒居其七。乃著傷寒論十卷。行於世。華陀讀而喜曰。此真活人書也。又著金匱玉函要略三卷。漢魏迄今。家肄戶習。論者推爲醫中亞聖。而范蔚宗後漢書。不爲仲景立傳。君子有遺憾焉。（襄陽府志）

編者案。元和陸九芝先生著仲景傳。極詳。余刻入歷代名醫列傳內。茲不贅。

李濂醫史曰。張機字仲景。南陽人也。學醫於同郡張伯祖。盡得其傳。工於治療。尤精經方。遂大有時譽。漢靈帝時舉孝廉。官至長沙太守。與同郡何顒客游洛陽。顒探知其學。謂人曰。仲景之術精於伯祖。起病之驗。雖鬼神莫能知之。真一世之神醫也。嘗見侍中王仲宣曰。君年至四十。當有疾。鬚眉脫落。脫落後半年必死。宜豫服五石湯。庶幾可免。

仲宣時二十餘。聞其言惡之。雖受方而不飲。數日後。見仲景。乃佯曰。五石湯已飲之矣。仲景曰。觀君氣色。非飲藥之診。何輕命欺人如此耶。仲宣益深惡之。後二十年果有疾。鬚眉皆脫落。越一百八十七日卒。時人以爲扁鵲倉公無以加之也。

傷寒雜病論集

舊本雜譌作卒今據序文改訂張志聰及錫駒註本集作序似是案漢藝文志有輯畧顏師古曰輯與集同然漢人未有以集字題首此其所

以文集之名。於阮孝緒七錄或疑序文。一編後人因仲景之言。集以冠篇首。此其所

字宋以前既爲篇題也。

論曰。研一理者也。前註有剛此二字者。非是。余每覽越人入虢之診。望齊侯之色。史

扁鵲姓秦氏名越人。診號太子望齊桓侯。未嘗不慨然歎其才秀也。○慨苦愛翻與慨通

並見扁鵲傳。是爲下文診號太子望齊桓侯。未嘗不慨然歎其才秀也。○慨苦愛翻與慨通

口既聲詩曰。慨其嘆矣。張銑註。文選。天下無然歎息也。才能也。纂要云。天地曰二儀。也。才字

參之曰。三才。孔子曰。才難。東方朔曰。天下無不損益。怪當今居世之士。怪駭異也。居者處

可味秀俊。秀也。淮南子。說林。訓。孔子讀易。至損益。怪當今居世之士。怪駭異也。居者處

未嘗不憤然。而歎太史公。史記。論贊。多用此。文法。怪當今居世之士。怪駭異也。居者處

有醫者。爲士也。此指曾不留神醫藥。精究方術。醫藥方術千金方衍義。改作醫術。方藥案

術之士。平帝紀。所謂上以療君親之疾。千金方序。君親有疾。不。下以救貧賤之厄。厄。乙

革中。以保身長全。以養其生。皇甫謚甲乙。經序云。若不精通。於醫道雖有忠孝之心。仁

思極論盡。但競逐榮勢。榮勢也。又貨殖傳。身安逸樂。而心誇榮能之勢。企踵權豪。智翻

傷寒論通論

元年不及黃泉無相見也潘岳述哀詩徒爲涕泣痛夫舉世昏迷莫能覺悟不惜其命云美人臨重泉張銑曰重泉深泉也乃其堅命弗克經難若輕生彼何榮勢之云哉而進不能愛人知人退不能愛身知已遇災值禍謂病直意翻○遇也郝懿行爾雅義疏各者何大瘠也何休注瘠病也齊人謂病爲災蓋古之遺言也東身居厄地蒙蒙昧昧慙若遊魂蒙蒙昧昧不聞如也厄者艱也困也猶言死地樂地等語可見也味味蒙蒙猶言視而不見聽而不聞如也體有八尺之軀而不知人煮冥頑易辭遊魂爲變皇甫謐甲乙經序曰夫受先人之魂耳通辭閏○曰遊魂言絕無定見也哀乎趨世之士馳競浮華不固根本忘軀徇物狗殉通辭閏○曰遊魂言絕無定見也哀乎趨世之士馳競浮華不固根本忘軀徇物記屈原傳食夫狗財兮列士名漢書賈誼傳註以身棄生以殉物史危如冰谷至於是也履薄冰寡婦賦若履冰而臨谷李善註毛詩曰惴惴小心如臨於谷又曰戰戰兢兢如履薄冰寡婦賦若履冰而臨谷李善註毛詩曰惴惴小心如臨於谷又曰戰戰兢兢如悼之際不能辨醫之精麤藥之當否而徒爲重壤異物尤可痛余宗族素多所出爲宗族派九族自高祖向餘二百向許丈建安紀年以來漢建安後漢獻帝時號紀年祠元之年也至立孫也向餘二百向許丈建安紀年以來漢建安後漢獻帝時號紀年祠元之年也曰一角獸乃建寧之誤說本醫史或猶未十稔左傳襄公二十七年獨斷曰夏曰稔也爲穀一熟其死亡者三分有二傷寒十居其七凡醫故其死亡之士不精究方術而委熟此書之年感往昔之淪喪淪音倫○尙書微子般傷橫天之莫救橫一切是乃張引考聲云微旨也感往昔之淪喪淪音倫○尙書微子般傷橫天之莫救橫一切是乃張引考聲云註短折乃勤求古訓博采衆方其訓案右軍稱方者皆醫方也扁鵲傳中庶子喜方亦曰天折乃勤求古訓博采衆方其訓案右軍稱方者皆醫方也扁鵲傳中庶子喜方亦

此義撰用素問九卷八十一難案九卷即靈樞八十一難即難經也林億等曰針經九

帝八十一陰陽大論胎臚藥錄陰陽大論仲景亡佚不傳叔和傳也上謂王叔和下為臚胎臚受

難經二卷胎臚藥錄並平脈辨證柯琴曰仲景言平脈辨證為胎臚不見之謂王叔和傷臚例所引

臚藥錄未詳並平脈辨證柯琴曰仲景言平脈辨證為胎臚不見之謂王叔和傷臚例所引

三省通鑑梁紀注廷尉評即漢為傷寒雜病論合十六卷中風歷節血痺虛勞等之類謂

之病論即今金匱要略與合字則雖未能盡愈諸病庶可以見病知源若能尋余所集

仲景之意即今金匱要略與合字則雖未能盡愈諸病庶可以見病知源若能尋余所集

思過半矣全臨川吳氏曰所觀其辭則思過半矣大夫天布五行以運萬類扶人稟

五常以有五藏也白虎通曰五者天地之心五行之端是也稟天地五行之氣而智脾信

籍志五行者金木水火土五藏之經絡府俞旁腧輸并同○滑壽曰直行者謂之陰陽

形氣也在天為五星在人為五藏之經絡府俞旁腧輸并同○滑壽曰直行者謂之陰陽

會通處上繫辭觀其會通以行其處如庖丁解牛會則其理之所聚而不可遺玄冥幽微變

化難極自非才高識妙豈能探其理致哉漢書董仲舒傳注顏上古有神農黃帝岐伯
伯高雷公少俞少師仲文詳其姓雷公名數號大乙亦黃帝之臣也靈樞有答黃帝之語未
無攷其名見明堂下中世有長桑扁鵲漢有公乘陽慶字中倩齊臨菑元里人也知人
經恐是後人附託耳耳中世有長桑扁鵲漢有公乘陽慶字中倩齊臨菑元里人也知人
死生決嫌疑官至公乘年六十餘無子便淳于意盡去其故方更悉以禁方予之車及倉
井見史記扁鵲倉公傳正義曰百官表公乘淳于意盡去其故方更悉以禁方予之車及倉
公下此以往未之聞也和蓋論病以及國原診以知政太古有岐倉公今其技術曉昧文

別生實為難矣。夫音扶別彼列翻。劉廉夫曰案齊侯猶生而視其死號太子已死而

也此自當生者越孔子云生而知之者上學則亞之多聞博識知之次也。論語季氏篇

人能使之起耳而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。論語

知篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

而篇之者上多聞擇其善者而從之。多見而識之。其次也。述余宿尚方術請事斯語。

鵠亦非一人之言。三也。後段譏時醫不求經旨。務在口給。是前段所悉。何必重複言之。四也。仲景論中。未嘗說五行經絡。後段乃說之。五也。仲景論中。未嘗以三部九候明堂闕庭診之。後段乃說之。六也。存之以備一說。

四庫提要金匱要略論注二十四卷。漢張機撰。國朝徐彬注。機字仲景。南陽人。嘗舉孝廉。建安中。官至長沙太守。是書亦名金匱玉函經。乃晉高平王叔和所編次。陳振孫書錄解題曰。此書乃王洙於館閣蠹簡中得之。曰金匱玉函要畧。上卷論傷寒。中論雜病。下載其方。併療婦人。乃錄而傳之。今書以逐方次於證候之下。以便檢用。其所論傷寒。文多簡略。故但取雜病以下止服食禁忌二十五篇。二百六十二方。而仍其舊名云云。則此書叔和所編。本爲三卷。洙鈔存其後二卷。後又以方一卷。散附於二十五篇內。蓋已非叔和之舊。然自宋以來。醫家奉爲典型。與素問難經並重。得其一知半解。皆可以起死回生。則亦岐黃之正傳。和扁之嫡嗣矣。機所作傷寒卒病論。自金成無己之後。注家各自爭名。互相竄改。如宋儒之談錯簡。原書端緒。久已替亂難尋。獨此編僅僅散附諸方。尙未失其初旨。尤可寶也。漢代遺書。文句簡奧。而古來無注。醫家猝不易讀。彬注成於康熙辛亥。注釋尙爲顯明。今錄存之。以便講肄。彬字忠可。嘉興人。江西喻昌之

弟子。故所學頗有師承云。又傷寒論十卷。漢張機撰。晉王叔和編。金成無已注明理論三卷。論方一卷。則無已所自撰。以發明機說者也。叔和高平人。官太醫令。無已。聊攝人生於宋嘉祐治平間。後聊攝地入於金。遂爲金人。至海陵王正隆丙子。年九十餘。尙存。見開禧元年歷陽張孝忠跋中。明吳勉學刻此書。題曰宋人誤也。傷寒論前有宋高保衡孫奇林億等校上序。稱開寶中節度使高繼沖曾編錄進上。其文理舛錯。未能考正。國家詔儒臣校正醫書。今先校定仲景傷寒論十卷。總二十二篇。合三百九十七法。除重複。定有一百一十三方。案一十三原本誤作一十二今改正今請頒行。又稱自仲景於今八百餘年。惟王叔和能學之云云。而明方有執作傷寒論條辨。則詆叔和所編。與無已所注。多所改易竄亂。併以序例一篇。爲叔和僞託而刪之。國朝喻昌作尙論篇。於叔和編次之外。序例之謬。及無已所注。林億等所校之失。攻擊尤詳。皆重爲考定。自謂復長沙之舊本。其書盛行於世。而王氏成氏之書遂微。然叔和爲一代名醫。又去古未遠。其學當有所受。無已於斯一帙。研究終身。亦必深有所得。似未可概從屏斥。盡以爲非。夫朱子改大學爲一經十傳。分中庸爲三十三章。於學者不爲無裨。必以謂孔門之舊本如是。則終無確證可憑也。今大學中庸。列朱子之本於學官。亦列鄭元之本於學官。原不偏廢。又

烏可以後人重定此書。遂廢王氏成氏之本乎。無已所作明理論。凡五十篇。又論方二十篇。於君臣佐使之義。闡發尤明。嚴器之序。稱無已撰述傷寒義。皆前人未經道者。指在定體。分形析證。若同而異者。明之。似是而非者。辨之。釋戰慄。有內外之診。論煩躁。有陰陽之別。讖語鄭聲。令虛實之灼知。四逆與厥。使淺深之類明云云。其推挹甚至。張孝忠跋亦稱無已。此二集自此而南。先以紹興庚戌。得傷寒論注十卷於醫士王光廷家。後守荆門。又於襄陽訪得明理論四卷。因爲刊版於榔山。則在當時。固已深重其書矣。案仲景諸書。晉王叔和爲之論集。亂其原本。自後分并次序。一任醫家之顛倒。名目衆多。至不可詰難。然循流溯源。叔和去漢猶近。欲尋仲景之迹。舍叔和其何能明。欲知叔和所論集。則自以隋志爲最得實。攷隋志載仲景書曰。張仲景方十五卷。唐志同云曰。辨傷寒論十卷。曰。評病要方一卷。此書承叔和論病六卷之下曰。療婦人方二卷。據此。仲景書共四種二十八卷耳。而宋史志所載。其目倍於隋志。曰。脉經。曰。五臟榮衛論。曰。傷寒論。曰。金匱要略方。曰。療黃經。曰。口齒論。曰。金匱玉函計之得七種。而隋志療婦人方。評病要方。尙不及也。則仲景書已有九種矣。初不解其故。因取今所存金匱要略。反覆觀之。恍然曰。宋志所載之六書。卽隋志所

載之仲景方。實一書。觀其載脉經一卷。五臟榮衛論一卷。金匱要略方三卷。療黃經一卷。口齒論一卷。金匱玉函八卷。合之適符十五卷之數。可證也。今其書則雜糅於金匱要略中。據徐彬二十四卷本其云脉經。即要略藏腑經絡先後病脉一篇云。療黃經。即要略黃痺病證一篇云。五臟榮衛論。即要略五臟風寒積聚病脉證治一篇。要畧末載療婦人三篇。即并隋志療婦人方入之。此可證要略諸書雜糅試以宋志十五卷。合以傷寒十卷。評病要方一卷。而折出要略中療婦人方二卷。非仍二十八之舊乎。（曾模後漢書藝文志考）

傷寒論總評曰。傷寒論。後漢張機仲景所著也。皇甫謐論其書曰。用之多驗。陶弘景曰。張仲景一部。最爲衆方之祖。孫思邈曰。尋思旨趣。莫測其致。所以醫人不能鑽仰。其證治方法。著在版冊。如日星之麗於天。互萬古而不可易。然其書實三代之遺。爲文簡嚴。而寓意淵奧。義理判於毫毛。神思運於呼吸。弗細玩蹟究。則未易讀也。苟篤志斯學者。優游涵泳。默識心通。然後能造其微。則胸有成竹。目無全牛。不得其門者。末由語於生也。

是書命以傷寒者。蓋總括風寒溫疫之謂也。八十一難。論傷寒有五曰。有中風。有傷寒。

有濕溫。有熱病。有溫病。呂氏注三難曰。外邪中風傷寒之類。成聊攝注傷寒例。凡傷寒

之病。多從風寒得之云。凡中風與傷寒爲病。自古通謂之傷寒。孟子有寒疾不可風。穆

疾郭璞注云。遇風寒得病案。是亦槩風寒爲寒疾之徵也。又千金方。引小品云。傷寒。雅士之辭。云。天行溫疫。是田舍

間號耳。肘後方云。貴勝雅言。總爲傷寒。世俗因號爲時行。又云。傷寒。時行。溫疫。三名同

一種耳。而源本小異。外臺秘要。許仁則論天行病云。此病方家呼爲傷寒。楊上善太素

經注云。熱病號曰傷寒。就本爲名耳。出素問水熱穴論注。○聖濟總錄小兒傷寒論曰。

非節之氣而得之者。所感雖不同。然皆名傷寒。雞峯普濟方。凡傷寒之病。本是風。四時

寒暑濕疫癘之氣。其證各別。保幼大全。四時之病。皆謂之傷寒者。乃總槩之名也。王冰

注素刺志論傷寒云。傷謂觸冒也。管象黃鼎云。寒。天地之一氣。傷寒者。舉一以名書。一

百十三方。果皆治寒之劑哉。猶魯史錯舉四時。而名春秋也。吳醫彙講是並古昔統稱風寒

溫疫。爲傷寒之明徵。而仲景之名義。祇取于此也。蓋疾疫之證候多端。變化百出。不可

端倪者。莫風寒溫疫如焉。故陶貞白注神農本草經。大病之主。有中風傷論曰。傷寒證

候。有二十餘條。中風乃有數十種。葛稚川亦云。傷寒有數種。庸人不能分別。若乃暑與

濕。證候固一定。而方治亦少。是以仲景錄之雜病中。而不敢與風寒並論也。昔人或以

傷寒爲該暑濕之名。或併瘧痢之類。爲傷寒者。共失仲景命名之旨焉。

卒病。卽雜病之訛。郭雍曰。仲景敍論曰。爲傷寒雜病論合十六卷。而標其目者。誤書爲卒病。非也。古之傳書。怠墮者。因於字畫多省偏旁書字。或令二字爲一。故書雜爲卒。或省爲卒。今書卒病。則雜病字也。漢劉向校中秘書。有以趙爲肖。以齊爲立之說。皆從省文。而至於此。與雜病之書卒病。無以異矣。案卒字古文與雜易誤李善注潘岳西征賦卒陵晉以雪恥云卒或爲雜非也是亦一證雜病論。卽今金匱要略。說詳於金匱疏義。許氏說文。論議也。从言侖聲。劉勰曰。論者。倫也。彌倫羣言。而研一理也。文心彫龍劉知幾亦曰。論者。所以辨疑惑。釋凝滯。歐陽修曰。論者。何爲疑者設也。或云。論是議論之論。而言之有條理者也。論字从糸。則爲糸綸之綸。从人。則爲人倫之倫。是皆有條理者也。故鄭康成曰。論。理也。此書命曰論。其意亦在于斯矣。漢藝文志論語者夫子既卒門人相與輯而論纂故謂之論語師古曰纂與撰同

隋經籍志。張仲景方十五卷。舊唐經籍志。張仲景藥方十五卷。王叔和撰。新唐藝文志。王叔和張仲景藥方十五卷。並與仲景自序十六卷之目相近。而隋經籍志註。載梁七錄。張仲景辨傷寒十卷。新唐藝文志。傷寒卒病論十卷。宋藝文志。張仲景傷寒論十卷。今所傳傷寒論。乃是也。然則仲景原本。傷寒雜病論合十六卷。蓋六朝間人。割裂爲二書者。宋本金匱要略一卷藏於醫學不書刻梓歲月卷首署云張仲景述王叔和編是蓋似後人記之者

今傷寒論。乃宋治平中。高保衡林億等校定本。而明趙開美所翻雕也。而第一卷。載辨脈平脈二篇。攷辨平二篇。疑後人薈萃古經論脈語。而爲篇者。遂與仲景本論。別是一書。何則。辨脈。脈藹藹如車蓋一節。見素問平人氣象論。及十五難。脈來緩時一止一節。與太陽下篇。炙甘草湯後一條同。脈弦而大一節。見金匱要畧。血痺虛勞篇。驚悸吐衄。及婦人雜病篇。脈浮而緊一節。見太陽中篇。今本脫此條平脈。上工望而知之一節。見六十一難。經說脈有三菽六菽重一節。見五難。東方肝脈一節。見玉機真藏論。脈浮而大一節。見金匱水氣病篇。大字作洪其他雖無所見。視之全論鎔鑄而成者。則蹈襲之迹。歷然可徵。如諸家所論。果爲叔和增入文。雖無確徵可據。然當日撰次。不敢敍一語。吾不能無遺議於王醫令也。

辨平二篇。爲叔和增入。則脈經已引其文。以爲仲景語。若爲仲景原文。則與六病諸篇。議論不合。此千古疑案。吾思晉人好爲僞託之書。其以自作之書。嫁名於前人者。如張霸百二尚書。衛宏詩序之類。是也。又有以他人之書爲已作者。如郭象莊子注。何法盛晉中興書之類。是也。然則如此二篇。爲魏晉間人作無疑也。序例一篇。係王叔和撰。乃云搜採仲景舊論。外臺載其文。揭以王叔和曰。則非敢僞託。