

经济学

是聪明人的开心果

JingJiXue Shi CongMingRen De KaiXinGuo

王治平 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

经济学

是聪明人的开心果

JingJiXue Shi CongMingRen De KaiXinGuo

王治平 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

经济学是聪明人的开心果 / 王治平著. —北京:
经济科学出版社, 2013. 3

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3185 - 7

I. ①经… II. ①王… III. ①经济学 - 通俗读物
IV. ①F0 - 49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 061025 号

责任编辑: 张 频

责任校对: 王苗苗

责任印制: 李 鹏

经济学是聪明人的开心果

王治平 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191537

网址: www.esp.com.cn

电子邮件: esp@esp.com.cn

北京中科印刷有限公司印装

880 × 1230 32 开 10.75 印张 270000 字

2013 年 3 月第 1 版 2013 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3185 - 7 定价: 26.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 88191502)

(版权所有 翻印必究)

序

自从2002年我出版第一本经济学随笔集《经济学阐释》以来，2004年出版了第二本经济学随笔集《将效率进行到底》，2005年出版了第三本经济学随笔集《金钱法则——经济学的另类阐释》，2009年出版了第四本经济学随笔集《有效市场假说》，光阴荏苒，又经过了三年的时间。现在呈现在您面前的这本书，是我的第五本经济学随笔与论文集《经济学是聪明人的开心果》。

我真幸运，时代和命运让我遇见了经济学。经济学并非有人认为是“沉闷的科学”，相反，我倒是在中得到了莫大的乐趣。我在网络上自我介绍：“我是一个经济学教师，热爱经济学的学问，热爱教师的职业。”我在教书育人的同时著书立说，真是其乐无穷。我之所以选用《经济学是聪明人的开心果》这个篇目作为我整本书的书名，也是要表达我与经济学结缘的快乐心情。

我要感谢经济科学出版社对我的著作的认可，感谢张频女士做了许多负责任的编辑工作，使本书能够得以

顺利付梓。本书收录的大部分文章都是在报刊和网络上发表过的，这次出版时做了一些修改和补充。

我要感谢所有发表了我的文章的报刊和网络编辑，我相信他们的眼光还是不错的。我与他们素昧平生，是他们的敬业而又无私的工作，使我的文章得以问世，得以传播，得以拥有广泛的读者。

我还要感谢喜爱我的作品的亲爱的读者，谢谢您拿起了我的书，谢谢您的阅读，谢谢您与我共同分享经济学思维的快乐。而我所能给予您的承诺是，阅读本书您一定开卷有益。

王治平

2012年2月

目 录

第一辑 经济学是聪明人的开心果

经济学是聪明人的开心果	/ 3
“得”的原则	/ 10
市场经济，存在均衡难题吗	/ 16
激励：谁的误区	/ 26
从房价看价值与价格	/ 31
从买卖互易中看房价变动的机制	/ 38
必须的纠正	/ 42
钱多的“坏处”	/ 45
经济学名作的阅读与思考	/ 48
伊拉克蜜枣的启发	/ 55

第二辑 生命诚可贵， 自由价更高

生命诚可贵，自由价更高	/ 65
神木“医改”之我见	/ 71
从甲状腺结节看盐加碘的弊端	/ 78

资源配置的方法	/	85
勿以己心度他人	/	90
从“漏柜交易”看雇佣伦理的重塑	/	94
导向就业的需求	/	100
美国主权信用评级下调之我见	/	102

第三辑 这样的思考很“经济学”

这样的思考很“经济学”	/	107
“乒乓球大满贯”的经济学思考 ——评析 2011 北京高考作文题	/	109
“做多”与“做空”的机制设计	/	113
从经济学角度看读大学	/	115
医院的经营之道	/	118
何为“占道经营”	/	121
城管之害	/	124
关于停止购房补贴政策实施的意见	/	127
关于“楼道一扇门”的调研	/	129
警惕“低保养懒汉”的调研	/	131

第四辑 信息时代的价值创造

信息时代的价值创造	/	137
金融与中小企业	/	140
“跨界营销”：充分挖掘客户的市场价值	/	142
如何规避抵债的损失	/	145

西饼店的经营策略：方便顾客	/	147
从小菜店的竞争想起的	/	149
收入决定的“去政治化”	/	153
出于无奈的智慧	/	156
对垄断的看法	/	159
“关公战秦琼”	/	162

第五辑 别被带入沟里

别被带入沟里	/	167
宝贵的人生“线”	/	171
让思想自由碰撞	/	176
上大学的第一天	/	178
“细节”与大学生	/	181
就大学生办信用卡现象学生答记者问	/	186
《未来企业家》卷首语	/	189
同舟共济 推进民主	/	191
超越自我	/	194

第六辑 学人生涯

日本之旅	/	199
舟山之行	/	213
浦江仙华山之游	/	220
休闲农庄半日闲	/	223
南天目秋游	/	226

“新马泰”之旅	/	228
比尔·波特的朝圣之旅	/	242
禅的教诲	/	244
学人陈寅恪的轶事	/	246
诗人方金木	/	248
我与浙工大的诗情	/	251
三十功名尘与土，四载同窗情永恒	/	264
主编《中外文化比较读本》	/	273
金融工程：时代的宠儿	/	275

第七辑 经济学讲堂

什么是经济学	/	283
经济学的方法论	/	298
金融伦理	/	309
管理文化	/	316
行为经济学	/	322
经济学：社会科学“皇冠上的明珠”	/	330
后 记	/	335

第一辑

经济学是聪明人的开心果

经济学是聪明人的开心果

“得”的原则

市场经济，存在均衡难题吗

激励：谁的误区

从房价看价值与价格

从买卖互易中看房价变动的机制

必须的纠正

钱多的“坏处”

经济学名作的阅读与思考

伊拉克蜜枣的启发

经济学是聪明人的开心果

经济学不仅具有“经世济民”的宏大意义，它更是一种独特、丰富而又深刻的思维方式。它并非是人们想象的那种枯燥无味的“沉闷的科学”，而是充满了睿智的愉悦，可以令人尽享思维的乐趣。当然，能得到这种快乐的你也必得是个具有足够智慧的聪明人，否则恐怕难以领略这思想高地上的无限风光。如果说“数学是思想的体操”的话，那么我要说的是，“经济学是聪明人的开心果”。

1. 汽车还是山羊

将近 20 年前的 1992 年，美国《检阅》杂志的“玛丽莲”专栏上，刊登了一道有趣的数学游戏题，结果引来了从小学生到研究生的无数人的参与，在美国轰动一时。在给编辑玛丽莲小姐的 10000 多封来信中，竟有 1000 多封是具有博士头衔的读者写的。

这道题目是这样的：有三扇可供选择的门，其中一扇后面是一辆汽车，另外那两扇后面都是一只山羊。假设人们都喜欢汽车。游戏主持人让你先随意挑选一扇门，比如说你选了 1 号门，这时主持人打开了另外一扇门（比如说是 2 号门），里面是一只

山羊。现在主持人给你一次新的机会：“为了有较大的可能性得到汽车，你可以换选剩下的那扇门（3号门），当然也可以坚持原先的1号门。”这时你会怎么选择？

编辑玛丽莲小姐公布的答案是：应该换选一扇门！也就是说，开始你选了1号门，如果主持人打开了里面是山羊的2号门的话，你应该换3号门，而如果主持人打开了里面是山羊的3号门的话，你应该换2号门。总而言之，你应该换选一扇门。

答案一公布，读者们特别是那些具有博士头衔的人，纷纷来信表示不同意见。他们说，这真是一个令人难以置信的答案。他们认为，主持人既然把没有汽车的那扇门打开了，那么剩下的两扇门后面，是汽车还是山羊的可能性各占一半，概率是相同的，所以不用换。他有 $1/2$ 的概率得到汽车。

读到这里，我要请你停下来做一个思考，你觉得是编辑玛丽莲小姐说的对呢，还是那些博士们的意见正确呢？

概率论专家会告诉你，换选以后得到汽车的概率更大。其逻辑是这样的：假设你第一次选中的是没有汽车的门（这有 $2/3$ 的概率），当主持人又打开了一扇没有汽车的门，这时你换选，就必定能得到汽车了。而假设你第一次选中的是里面有汽车的门（这有 $1/3$ 的概率），当主持人又打开了一扇门时，如果你换选，就必定得不到汽车。也就是说，换选，得汽车的概率是 $2/3$ ，而不换，得汽车的概率只有 $1/3$ 。你想明白了吗？

精通概率论的数学家决定换选的答案似乎是正确的。但你若是一个经济学家，你的思想不会就此止步。作为一个真正的经济学家，一般来说，他的心灵空间更为广阔，他的心路历程更为漫长，他的思考要比普通人更为深入。

我们知道，司马懿围攻诸葛亮的空城时，他不知道里面是否有埋伏，但他知道诸葛亮是谨慎的，而诸葛亮之所以敢用空城计来对付司马懿，是因为他知道司马懿知道自己从来是谨慎的。所

以，信息的掌握和利用至关重要。在这个故事里，我们还很难说，玛丽莲小姐和那些博士们究竟谁对谁错，因为人们都忽略了一个重要的信息，即游戏主持人在打开另一扇门之前，他是知道还是不知道里面藏的是什么？

这个信息非常重要，它是我们做出正确判断的一个重要约束条件。如果他事先知道里面是什么，那么他打开里面是山羊的那扇门的动作包含着很有价值的信息，这样的话，概率论专家也就是玛丽莲小姐的答案才是正确的。但如果他自己事先并不知道里面是什么的话，那么他随机打开一扇门、里面恰好是一只山羊，这样的话，博士们的意见却是正确的。因为这时未打开的两扇门中，击中汽车的概率是相等的，都从原先的 $1/3$ 变成了 $1/2$ 。并且考虑到换选而不中的后悔痛苦要甚于不换选而不中，所以还是不换选的好。

当然，一般来说，游戏主持人是事先知道里面是什么的，因为这才能使考察智商的游戏进行下去，否则就有使游戏夭折的可能。只有当我们明白这一点以后，我们才可以说玛丽莲小姐说的是对的。

2. 一个猜数字的游戏

20 多年前的 1987 年的某一天，美国《金融时报》上，刊登了一则奇怪的竞猜广告，邀请人们参加。每个参与者必须在 $0 \sim 100$ 之间选一个整数寄过去，谁的数字最接近所有数字之和的平均数的 $2/3$ ，谁就是赢家，可以赢得价值超过 1 万美元的奖品——协和航空从伦敦到纽约的头等舱的往返机票。

这个游戏是芝加哥大学的理查德·H·泰勒教授设计的。如果你要参加这个竞猜，你会选一个什么数字呢？（假设参与者众多，因此你个人的数字对平均数的影响可以忽略不计。但若参与

者较少，你的数字会对平均数有较大影响，也需将它考虑在内。)

因为我不知道别人会怎么选，只好先假设大家都会在 0 ~ 100 之间随机选，这样的话，所有数的平均数应该是 50，因此我当然应该选 33，因为 33 最接近 50 的 $\frac{2}{3}$ 。这些人的思考只“走了第 1 步”。

马上有人会想到，别人也会同样这么想。如果别人也都这么想、大家都选 33 的话，这时的平均数就是 33，我就应该选 33 的 $\frac{2}{3}$ ，即 22。这些人的思考算是“走了第 2 步”。

但如果有人再进一步想，大家都选 22 的话，我就应该选 22 的 $\frac{2}{3}$ ，大约是 15。这些人的思考是“走了第 3 步”。

接着，选 15 的 $\frac{2}{3}$ ，即 10 的人，这些人的思考“走了第 4 步”。

选 10 的 $\frac{2}{3}$ 、即 7 的人是“走了第 5 步”；选 7 的 $\frac{2}{3}$ 、即 5 的人是“走了第 6 步”；选 5 的 $\frac{2}{3}$ 、即 3 的人是“走了第 7 步”；选 3 的 $\frac{2}{3}$ 、即 2 的人是“走了第 8 步”；选 2 的 $\frac{2}{3}$ 、即 1 的人是“走了第 9 步”。

依此类推，随着你的思考的深入，这个数字越来越小。如果——我说的是如果——如果每个人都是如此这般的理性，都能将逻辑思维进行到底的话，最后这个数字就会停留在 1 上。因为 1 的 $\frac{2}{3}$ 最接近 1。每个人都选 1 的话，每个人都猜对了。

作为精通博弈论的数学家，你选 1 的答案是正确的。但你若是一个经济学家，你的思想不会就此止步。作为一个真正的经济学家，一个最重要的、对世界的基本认识是，人与人是不一样的。“青菜萝卜，各有所爱”，每个人的偏好不同，每个人逻辑思维的理性程度也是不同的，我们不能认为所有人都一样的聪明或愚笨。

我们把抱有应该选 50 的 $\frac{2}{3}$ 、即 33 这种想法、并做这样选

择的人称为逻辑思维“停在第1步的人”；把选33的 $\frac{2}{3}$ 、即22的人称为逻辑思维“停在第2步的人”；把选22的 $\frac{2}{3}$ 、即15的人称为逻辑思维“停在第3步的人”；把选15的 $\frac{2}{3}$ 、即10的人称为逻辑思维“停在第4步的人”。依此类推，他们的理性程度逐步加深，也即愚蠢程度逐步减弱。

然后我们需要对应征答案的这群人做一个大致的判断，他们中间不同理性程度的人各占多大的比重。然后把这个比重作为权重，加入平均数的计算中去。最后再以这个平均数的 $\frac{2}{3}$ ，作为自己的选择。

很多经济分析师都在做着这样的技术经济分析，但你以为这就一定正确了吗？如果人们都读到我的这篇文章，他们也都会按照这种方法进行这么算计。这时候你与他们的区别就在于你们各自对应征人群不同理性程度的判断的正确性了。

有人说，“秀才遇到兵，有理说不清”，这除了别的问题外，首先可能就是你对对方的逻辑思维停留阶段的判断有误。其次是要知道，在一对一的博弈中，你并不需要做出超越对方很多“步”的对策，你只需超越对方一“步”就够了，多了反而纠缠不清。这跟下棋是一样的道理。

3. 排队打水的故事

20世纪70年代末期，我们国家刚刚从“文化大革命”的蒙昧黑暗中走出来，迎来了理性的曙光，那时候举行的首届华罗庚数学竞赛，极大地吸引着热爱科学和智慧的人们。当时我正是求知欲望十分强盛的青年时代，对此自然十分关注。记得其中有这样一道题目：

若干人各自提着水桶在同一个水龙头前排队打水，每个人的水桶有大有小，问，他们应该如何排队，才能使总的排队时间最少。

这是一个求最优化的题目。答案很简单。用数学可以证明，只要让这些入按照他们水桶的大小排队，水桶小的排前面，水桶大的排后面，这样的结果能使总的排队时间最少。

比如，A 的水桶需 3 分钟灌满，B 的水桶需 2 分钟灌满，C 的水桶需 1 分钟灌满，如果按照这个顺序，A 先来，他花费 3 分钟，B 花费 $3 + 2 = 5$ 分钟，C 花费 $3 + 2 + 1 = 6$ 分钟，总共需要 14 分钟。如果我们把顺序倒过来，C 先来，他花费 1 分钟，B 花费 $1 + 2 = 3$ 分钟，A 花费 $1 + 2 + 3 = 6$ 分钟，总共只需要 10 分钟，比前面那种排法节省了 4 分钟。

作为精通运筹学的数学家，他的高屋建瓴、统筹安排的计算无疑是正确的。但你若是一个经济学家，你的思想也不会就此止步。作为一个真正的经济学家，是承认每个人的禀赋差异并在此基础上充分尊重每个人的利益的。因为经济学以个人为本位，只有每个个人，才能感知自己独特的效用、才会考量自己独特的成本，才可以算计自己独特的利益。

每个人对打水的渴望程度不同，他们来到水龙头前的时间迟早不同，一般我们可以推断，先来的人比后来的人对水有更大的效用渴求，先来的人比后来的人也付出了更多的精力成本，同样的时间在不同的人那里有不同的价值。根据先来后到的原则，先来的人当然要先打，后来的人就得排在后面后打，不能越位，这是公平，也是秩序，否则就会乱套。

而且，我们仔细辨析 A、B、C 的损益可以发现，改变排序以后，A 多花了 3 分钟，B 少花了 2 分钟，C 少花了 5 分钟，因此，整体上节省 4 分钟的有益的改革让不同的人承担了不同的损益。如果说 C 很乐意，B 也乐意，那么 A 一定是不乐意的。在人人平等的前提下，谁也不能强求别人为自己做牺牲。

当然，在现实生活中，假如某种变革可以使受益者的收益大于受损者的损失，那么总的利益还是增大了。这种变革在经济学