

第三次科学讨论会论文选之一

一定要用唯物辩证法指导教学

成都体育学院

第三次科学討論会論文选之一

一定要用唯物辯证法指导教学

成 都 体 育 学 院

一九六四年十月

毛泽东同志经常教导我们，一切共产党人和革命干部，都必须学习马克思列宁主义的辩证唯物论，都必须学会在实际工作中运用辩证唯物论，这是我国社会主义事业不断取得胜利的最重要的保证。我们如果不用辩证法和唯物论的观点，而是用形而上学和唯心论的观点，去看问题，做工作，就会产生片面性和主观主义，就不可能对于客观事物作恰当的分析，就会脱离实际、脱离群众，就会在政治上犯错误。

《人民日报》：《关于如何打乒乓球》的编者按语。

說 明

我院于1964年10月5至14日举行了第三次科学讨论会。这次科学讨论会共收到论文和大会发言稿102篇，根据讨论中心和质量要求选入讨论会的为64篇（其中属于讨论要不要用唯物辩证法指导教学的44篇，属于学习和运用郭兴福教学方法的13篇，其他方面的7篇）。由于这些论文和发言对当前的斗争和工作有现实意义，特挑选部分按内容编印成两册，供师生们参考。第一册题为“一定要用唯物辩证法指导教学”（论文选之一），包括学院负责同志讲话、论文、大会发言及附录共27篇；第二册题为“一定要把郭兴福教学方法学到手”（论文选之二），包括参加1964年全国体育科学报告会的论文和发言各一篇在内共9篇。这些论文和发言在这次付印前又经原作者作了一些小的修改。

目 录

陈践明同志在第三次科学讨论会开幕式上的讲话…………… (1)

胡晓风同志在第三次科学讨论会闭幕式上的讲话…………… (9)

◁ 論 文 ▷

必须坚持用唯物辩证法指导教学……………张 岩、李崇坤 (35)

——評黃珏一在我院第二次科学讨论会上的发言

这是重大原则的分歧……………李生才 (64)

体育教师的哲学任务……………沙 鑑 (77)

浅评“黄珏一先生发言”中的形而上学观点……………李季芳 (87)

两种世界观、两种“完整教学”的概念……………王道融 (101)

明辨是非，提高认识……………石玉琴 (107)

对这场争论的面面观……………帅英才 (114)

◁ 大会发言 ▷

(依发言先后为序)

反唯物辩证法的观点应当彻底批判……………邓堪舜 (125)

我们绝对需要唯物辩证法指导教学……………任 杰 (128)

必须加强学习和运用唯物辩证法的自觉性 許 才 (135)

教学工作的指导思想决不能离开唯物辩证法

..... 裴家华、姜常运、邱光华 (140)

这是两条道路的斗争 吳太平 (149)

反对用资产阶级的世界观来改造教学 何曼莉 (155)

形而上学的东西必须坚决反对 陈子京 (160)

浅评黄钰一的发言 陈耀福 (163)

这是思想战线上两条道路的斗争 张邦俊 (167)

形而上学的宇宙观必须反对 許存恭 (175)

这是什么观点? 雷利逸 (183)

驳“我们已在自觉地运用辩证唯物主义指导教学”论

..... 胡 勳 (187)

这是两种世界观、两条道路的斗争 蔣美珍 (196)

反对黄钰一的唯心主义 叶培基 (199)

体育教学必须以唯物辩证法为指导 謝茂祥 (204)

坚决反对在教学中用“合二而一”论对抗辩证唯物论

..... 习云太 (208)

教学中已在自觉运用唯物辩证法吗? 刘光辉 (214)

×

×

×

附：黄钰一在第二次科学讨论会上的发言 (221)

陈践明同志在第三次科学讨论会 开幕式上的讲话

1964年10月5日

同志们：

我院第三次科学讨论会，今天正式开幕了！

这次科学讨论会，一方面是为了迎接即将举行的第一次全国体育科学讨论会；一方面是为了促进我院科学研究和学术讨论的发展。

定于今年十一月在北京举行的第一次全国体育科学讨论会，是我国体育科学战线上的一件大事情，应当引起我们体育学院全体师生的重视和关心。大家知道，旧中国是个“一穷二白”的国家，在体育科学方面更是没有留下什么可用的遗产。但是，随着建国十五年来我国体育事业的蓬勃发展，我国体育科学这个薄弱环节也得到了大大的加强。体育科学研究来自体育事业的实践，同时又反转来为促进体育事业的发展服务。这次全国体育科学讨论会，必将检阅十五年来我国体育科学研究的成果，总结体育科学研究工作的经验，并在此基础上进一步推动体育科学的发展，为把我国体育事业迅速提高到世界先进水平作出积极的贡献。我们定在今天举行学院第三次科学讨论会，正是为了积极响应和迎

接全国体育科学讨论会的召开。因此，我们应当把这次科学讨论会开好。

在去年五月举行的学院第二次科学讨论会上，就提出了要在今年结合十周年院庆举行第三次科学讨论会。随着院庆延期和由于准备上的原因，才把这次科学讨论会推迟到今天举行。这次科学讨论会着手筹备的时间也是不长的，从成立筹备机构到今天正式开幕还不到一个月，但由于有平时的酝酿和准备，特别是对要讨论的中心问题有着比较充分的准备，因而这次科学讨论会仍将是丰富多彩而又生动活泼的。

这次科学讨论会目前已收到论文、资料和发言稿 44 篇。其中，有关学习和运用郭兴福教学方法的 11 篇；有关运用唯物辩证法指导教学的 18 篇；其他则有关于阐述意识形态领域的阶级斗争、批判前几年流行的《教育学》、中国古代和近代体育史、足球队比赛的心理调查、解剖生理的研究、运动医学的临床经验总结、武术传统训练方法及教材、教法、体操术语的修订意见、排球扣球技术、田径教学训练方法、学生的科研问题等各一至三篇不等。根据讨论中心和质量要求，从上述论文、资料中挑选刊印了 30 篇提供这次科学讨论会讨论和参考。这次刊印的论文、资料虽然数量不大，但绝大多数论文、资料都对当前的斗争和工作有现实意义。比如有关郭兴福教学方法的论文、资料，便是在总结实际工作经验或经过较长时间调查研究的基础上写成的，充分体现了科学研究紧密与教学结合、为教学服务的精神，对教学的改革起到有益的作用；又如有关讨论唯物辩证法问题的一些文章，也是围绕着实际上有争论的问题撰写的，与当前意识形态领域的

阶级斗争有密切的关系。这些，都为开好这次科学讨论会创造了十分有利的条件。

根据院务委员会的决定，这次科学讨论会将着重讨论以下两方面的问题：一是关于如何结合我院教学实际，继续推行郭兴福教学方法的问题；二是继续上一次科学讨论会已经展开的一场争论，即关于运用马克思主义的唯物辩证法来指导教学的问题。

这里，先谈谈关于学习和运用郭兴福教学方法问题的讨论。

郭兴福教学方法是马克思列宁主义、毛泽东思想在军事训练工作中的具体运用，是革命精神和科学态度相结合的产物。在教学中推行郭兴福教学方法，是教学领域中一场深入细致的革命，它关系到办什么样的学校、培养什么样的接班人的问题。在我们学院经过上学期64级田径班的试验，已在这方面创造了一个良好的开端，取得了一些成功的经验。本学期来，院务委员会又作出了决定，要以体育系68级为重点，参照64级田径教学小组的经验，结合各单位的实际情况，全面推广郭兴福教学方法。64级田径班的工作经验证明：郭兴福教学方法完全适用于体育教学；在教学中推行郭兴福教学方法，是我们学习解放军，实现革命化，彻底改革教学和迅速提高教学质量的有效途径。为了更好地推广郭兴福教学方法，本着科学研究为教学实践服务的精神，所以把如何继续学习和运用郭兴福教学方法的问题作为这次科学讨论会的一个主要内容。

怎样开展关于推行郭兴福教学方法问题的讨论呢？有人说：郭兴福教学方法是正面的东西，没有什么可以讨论的；64级田径

教学小组已经总结了几条经验，写得有几篇文章，大家照着学、照着做就行了。我认为不能这样简单地看问题。郭兴福教学方法是教学、训练的好方法，但是它的精神、实质怎么样，内容、特点是什么，以及我们应当怎样结合体育教学的特点，从实际出发来加以运用等问题，不是很容易就解决了的。虽然经过64级田径教学小组的试验，已为我们提供了几项基本经验，对我们学校各项教学工作具有普遍意义；但是，由于这个试验还只经历了一个学期，还只是在一个年级、一个班、一门课内进行，因而他们所取得的经验还不是十分完善的，还有一定的局限性。根据毛主席关于“实践、认识、再实践、再认识”的教导，他们的经验——经过初步实践所取得的认识，还有待于拿到新的范围的实践中去检验，去求得丰富和发展。这就给我们提出了许多值得研究探讨的课题：比如，就拿田径课来说，怎样把64级毕业班一个学期的经验用于65级、66级、67级、68级乃至整个四年的田径课？专选田径课的经验又怎样用于普修田径课？由于时间、对象等条件都发生了变化，显然是不能生搬硬套、“照着做就行了”的；又如，除田径课以外，球类、体操、武术课怎样运用郭兴福教学方法？除技术课以外，各门学科能不能运用郭兴福教学方法？尤其是在教学业务上，怎样贯彻“少而精”的原则，怎样精选教材、突出重点，怎样抓住精华、精讲多练，以及怎样采用启发式的教授法；等等。问题是很多的，也会有许多不同的意见，值得大家结合实际情况，结合自己的经验，作一些学术理论上的探讨，以便更深入地揭露矛盾，明确问题，交换意见，提高认识，为迅速有效地提高教学质量和逐步进行学制、课程、教法、考试制度四个

方面的改革创造必要的条件。

这里还要指出，关于推行郭兴福教学方法的问题，除了教师要认真参加讨论外，其他工作人员也要参加学习和讨论。因为，以毛泽东思想为指针的郭兴福教学方法不仅是教学训练方法，而且是很好的领导方法和工作方法，所以，最近院务委员会在“关于继续推行郭兴福教学方法的决定”中，要求全院各个部门、所有人员都要学习郭兴福教学方法的革命精神和工作方法，以加强政治工作、教学工作和行政管理三项基础工作，把学院各项工作提高到一个新的水平。

下面，再谈谈关于唯物辩证法问题的讨论。

马克思列宁主义的唯物辩证法能不能用来分析说明技术教学问题，即要不要用辩证唯物主义指导教学？这是去年学院第二次科学讨论会上出现的一个有很大争论的问题。李生才在经过相当长时期的看课、访问等调查研究的基础上写出了一篇文章，试图用唯物辩证法的原理来分析说明技术教学中的一些问题，借以探索教学质量不高的原因，找寻改进教学工作的门径。我们认为这种努力是可贵的，方向是对的，精神是好的，在我们学院来说的确是一种新的大胆的尝试。但是这并不是说这篇文章已经尽善尽美，特别是在唯物辩证法原理的运用细节上还存在一些问题，因而引起了热烈的讨论。我们认为这是一种很好的现象，真正体现了“百家争鸣”的精神。但是，在对李生才文章的批评、讨论中，也出现了一些原则性的意见分歧。例如，有人把唯物辩证法的原理看成是“框框”、“套语”，说“理论看来都是对的，具

体接触到实际就不对头了”；“理论是对的，但在技术上就不能说（也是对的）”；“辩证法根本就是人类的全部认识所固有的……我们在教学中有许多东西都是辩证法”；“只是因为科学领域的不同，而所使用的术语不同而已”；因而也就用不着自觉地学习和运用唯物辩证法来指导教学了，如此等等。这就涉及到一个带根本性的原则问题，即唯物辩证法还适不适用于技术教学？我们还要不要用辩证唯物主义来指导教学？正如胡晓风同志在去年科学讨论会闭幕会上的发言中所指出的：对于把马克思列宁主义的唯物辩证法运用于技术教学，“这是贯彻理论与实际相统一的关键问题，必须明确，不能丝毫含糊。否则，就必然会陷入所谓‘马列主义不能解决单槓问题’的错误泥坑里。”

由于这个问题的讨论很重要，争论双方的意见分歧还很大，所以在上次科学讨论会闭幕以后还继续着这个问题的讨论，在《学术讨论》这个刊物上还陆续发表了讨论这个问题的文章。经过一年来的学习、研究和工作实践，尤其是经过学习毛主席著作、学习解放军和推行郭兴福教学方法，大家对于马克思列宁主义、毛泽东思想对教学工作的指导作用，对于在技术教学中自觉运用唯物辩证法的实践效果，都有了更为明确的认识，因而，大家对我们学校的这场争论在认识上又深入了一步，有很多意见要发表。为了提供机会，让大家展开更充分的讨论，所以决定把去年科学讨论会上已经展开了的关于唯物辩证法问题的讨论，作为这次科学讨论会的另一个重要内容。我们相信通过这一问题的讨论，对于促进大家学习、运用唯物辩证法，提高马列主义的思想水平，以及改进教学工作等方面，都是具有重大意义的。

这次科学讨论会上仍要坚持贯彻“百花齐放、百家争鸣”的方针。按照党的这个方针，应当采取“放”的办法，而不应当采取“收”的办法。毛主席《在中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》一文中说：“放，就是放手让大家讲意见，使人们敢于说话，敢于批评，敢于争论；不怕错误的议论，不怕有毒素的东西；发展各种意见之间的相互争论和相互批评，既容许批评的自由，也容许批评批评者的自由；对于错误的意见，不是压服，而是说服，以理服人。”我们在上次科学讨论会上对唯物辩证法问题的讨论就是遵照毛主席这一指示的精神进行的。李生才的文章对教学工作提出了某些批评，又容许别的教师对李生才的批评提出批评。既可以有批评，又可以有反批评，还可以有对反批评的批评，如此有来有往，以至无穷。因为真理是不可穷尽的，但真理又是愈辩愈明的。通过这样的批评与反批评，开展自由的辩论，使矛盾的各个方面揭露得更加充分，使问题的实质显现得更加清楚，对于提高大家的思想认识水平和学术理论水平大有好处。所以，我们这次科学讨论会仍要贯彻“放”的精神，让大家畅所欲言，各抒己见，以明辨是非，认识真理。

据说有人有一种顾虑，认为运用唯物辩证法是涉及到马列主义的原则问题，是不是可以讨论？其实，马列主义也是可以讨论的。毛主席就说过，马克思主义是不怕批评的。他在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》一文中说：“马克思主义是一种科学真理，它是不怕批评的。如果马克思主义害怕批评，如果可以批评倒，那么马克思主义就没有用了。”同时，这次争论的双方都讲了马列主义；但是，谁是真马列主义，谁是假马列主义，这是

要通过充分讨论、自由争辩、互相批评才能清楚的。因之，大家都要本着“坚持真理，修正错误”的精神，勇于发表意见，参加讨论，把讨论的过程当作学习和运用马克思列宁主义和唯物辩证法的过程。如果讲对了，就说明自己在学习和运用马列主义方面有了成绩；如果讲错了，也不要紧，只要能够认识自己错在什么地方，接受别人正确的意见，修改自己错误的意见，也就使自己得到了进步。须知，马列主义是在同各种错误思想作斗争中发展起来的，而且也只有斗争中才能得到发展。我们个人学习和掌握马列主义的过程也是这样。因此，可以预料，我们学校经过这场争论，将会大大提高我们的马列主义水平，大大扩展马列主义的思想阵地，使马列主义和毛泽东思想的光辉更加灿烂光明地照耀于我们学院。

总之，这一次科学讨论会，就所收到的论文来看，我个人认为数量虽然不多，但质量比前两次的论文是提高了一步；就其所揭示的问题来看，也要比前两次的深刻得多。我相信通过这一次的讨论，我们的科研水平又将提高一步，并将为全国体育科学讨论会提出有较高水平的论文。

我预祝这次科学讨论会的胜利！

胡晓风同志在第三次科学討論会 閉幕式上的講話

1964年10月14日

这次会议开得很好。总的讲是开得严肃紧张，生动活泼。大会发言的意见是比较一致的，当然也有用语不确切、分寸不一的地方，小组讨论还有一些爭论，这些都可以继续研究。

科学讨论会的本身是要大家去探索，因此也没有什么结论，大家继续研究总会得出一个确切的结论。这次会开得好，也证明了是我们学校师生员工在一年多来加强了以阶级斗争为纲的社会主义教育的结果。现在我想讲四个问题，也是这个会议的四个特点，供同志们研究。

(一)

我們这次科学討論会是在体育科学領域內兴无产阶级思想、灭资产阶级思想的一次科学討論会。

这一点，我想讲五个问题：

第一个问题：这次爭论的性质。

这次科学讨论会是第二次科学讨论会的继续。在第二次科学讨论会上有一些同志根据党的指示，力图使政治成为业务的灵魂，

力图用唯物辩证法的观点去改造教学工作，这本来是一件好事情。但是，遭到了极少数人的反对。他们利用了一部分人稀里糊涂的盲目性和资产阶级个人主义，挑起了一场两种世界观的大论战。这场论战的结果，将对我们的教学革命具有决定的意义。我们究竟把我们的全部教学工作放在一个什么样的世界观的指导之下进行？这是一场意识形态领域中的阶级斗争。

为什么说这场争论是意识形态领域中的阶级斗争？我们是从两方面来讲的：一方面从争论的本身来讲；一方面从争论的影响来讲。为什么说这是意识形态领域中的阶级斗争？是因为我们争论的是要不要马克思主义的哲学唯物辩证法的问题。毛主席在《实践论》中教导我们，唯物辩证法有两个根本性质的特点，其中有一个就是它的阶级性，“公然申明辩证唯物论是为无产阶级服务的”。哲学有很多家，但归根到底只有两家，或者为无产阶级服务，或者为资产阶级服务，二者必居其一。反对唯物辩证法，提倡唯心主义形而上学的世界观，那只能为资产阶级服务。哲学上的斗争，就是两种对立的阶级的斗争在意识形态领域的反映。在这次会上，许多同志发言说这是一个重大的原则性问题，这是阶级斗争在意识形态上的反映。事实上，反对者坚持的正是唯心主义、形而上学的世界观。

另一方面，从我们工作来讲，这场论战谁胜谁负；将决定我们学校教学革命能否胜利前进的问题。我们的教学革命究竟是放在什么样世界观的指导之下来进行？我们学校是培养无产阶级的革命接班人，还是培养精神贵族，培养资产阶级的接班人？在这个问题上十几年来一直是有争论的。在理论上有争论，在思想

上有爭论，在实际工作中也有分歧。所以，我们常常讲学校是无产阶级和资产阶级爭夺青年的一个很重要的阵地。上周在传达讨论共青团九大的报告时，许多同学都联系到我们学校的实际，讲到这个问题，我觉得讲的很好，因为这是客观存在的情况。那么这一个斗争，无产阶级和资产阶级这个斗争中，我们要取得胜利，就是要把我们所有的青年学生培养成为无产阶级的革命战士，革命的接班人，那就只有把我们的全部教学工作放在辩证唯物主义的思想指导下，不能放在别的思想指导之下。这一場爭论也就是阶级斗争在我们学校当中的反映。这场爭论实际上牵涉到是无产阶级思想占上风，还是资产阶级思想占上风？是用无产阶级思想教育青年，还是用资产阶级思想教育青年的问题。关于这场爭论的性质，我同意许多同志说的，是阶级斗争在我们学校中的反映，是阶级斗争在意识形态方面的反映，牵涉到我们整个国家的根本指导思想问题。宪法规定马克思列宁主义就是我们的指导思想，这是不能反对的。这次着重把要不要唯物辩证法的问题进行了讨论，看来讨论得很好。

第二个问题：分清这一場爭论的大是大非的武器只能是毛主席的《矛盾论》、毛主席的著作。下面我就来着重说明怎样运用《矛盾论》来辨别这场爭论的是非。

首先要明确毛主席在《矛盾论》中讲到的一个根本问题：“事物矛盾的法则，即对立统一的法则，是自然和社会的根本法则，因而也是思维的根本法则。它是和形而上学的宇宙观相反的。它对于人类的认识史是一个大革命。”所以说这个对立统一的法则不是别的，不仅是适用于某一门科学的问题，而是整个自