

公民个体与社会组织

——马尔科维奇民主思想研究

胡雪萍 著



013060342

D082
115

公民个体与社会组织

——马尔科维奇民主思想研究

胡雪萍 著



D082

115



北航

C1666789

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

公民个体与社会组织:马尔科维奇民主思想研究/
胡雪萍著. —上海:上海人民出版社,2013
ISBN 978-7-208-11459-3

I. ①公… II. ①胡… III. ①马尔科维奇(1920~
2005)—民主—思想—研究 IV. ①D082

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第126540号

责任编辑 毛志辉

封面设计 夏芳

公民个体与社会组织

——马尔科维奇民主思想研究

胡雪萍 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 16.25 插页 2 字数 199,000

2013年8月第1版 2013年8月第1次印刷

ISBN 978-7-208-11459-3/D·2285

定价 38.00元

目 录

导论	1
一、现代民主政治面临的困境：民主制度与民主理想的 失衡	2
二、马尔科维奇民主理论的回应：促进民主制度与民主理想 的融合	4
三、国内外马尔科维奇民主理论研究现状	13
四、本书的主要观点和框架	18
第一章 现代民主的多重冲突	24
第一节 西方民主理念溯源	24
一、西方民主政治发展历程	24
二、西方民主理论的流变	28
第二节 现代民主实践中的困境	32
一、美国民主局限性探析	33
二、苏联社会主义实践对民主制度的曲折探索	43
第三节 现代民主理论的困境	53
一、民主内涵的多元阐释	53
二、多元的民主模式	56

第四节 马尔科维奇对现代民主困境的反思	61
一、国家干预与民主理想的冲突	62
二、现代民主政治理论割裂政治与道德哲学的关系	69
第二章 马尔科维奇民主理论的社会背景和理论来源	84
第一节 马尔科维奇民主理论的社会背景	84
一、南斯拉夫各民族的形成	85
二、反抗侵略运动中的民主实践	86
三、社会主义国家建设中的民主实践	87
第二节 马尔科维奇民主思想的理论来源	90
一、批判传统伦理学和自由人道主义	90
二、卢梭民主理论	96
三、马克思实践哲学	99
四、马克思、恩格斯的民主理论	104
五、东欧新马克思主义理论家的民主理论	109
第三章 实践——马尔科维奇民主理论的核心概念	121
第一节 民主视域下关于实践的不同理论	121
一、人类政治活动	121
二、哲学的特征	125
三、人创造自身的活动	127
第二节 实践与相关概念的区别	133
一、Praxis 与 Practice	134
二、实践与劳动	134
三、实践环境与生产领域	135
四、实践与政治异化	137

第三节 马克思伦理思想——实践概念的哲学基础·····	138
一、马克思伦理思想的确认·····	140
二、马克思伦理思想的核心——实践是最高道德标准·····	141
三、马克思伦理思想的特征·····	143
四、马尔科维奇对马克思伦理思想的发展·····	147
第四章 实践主体、社会自治与民主制度·····	157
第一节 个体实践论·····	157
一、社会性·····	158
二、自由自觉·····	161
三、创造能力·····	165
四、理性·····	166
五、自我实现·····	167
第二节 民主制度论·····	168
一、法律制度制定的前提·····	169
二、各种民主制度的制定·····	173
第三节 社会自治论·····	195
一、自治内涵·····	195
二、自治社会的建构·····	201
第五章 马尔科维奇民主理论的价值与局限·····	214
第一节 政治哲学各流派对民主理论的重构·····	214
一、极左派·····	214
二、极右派·····	215
三、中间偏左派·····	216
四、中间偏右派·····	217

五、后马克思主义	217
第二节 马尔科维奇民主理论的独特之处	219
一、民主运动是一场社会主义革命	220
二、民主运动是社会结构的根本变革	222
三、形式民主与实质民主(民主形式与民主内容)的有机 结合	224
四、民主理论建构的方法	226
第三节 马尔科维奇民主理论的不足	227
一、实践概念的理想化特征	227
二、伦理关系的限度	230
三、民主运动中的“急性病”	232
结 语	237
附录：马尔科维奇著作年表	239
参考文献	241

导 论

哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。^[1]

——卡尔·马克思

哲学家不总是只解释世界,或多或少,他们也在改变着世界。^[2]

——米哈伊洛·马尔科维奇

在社会主义道路的实践探索中,曾出现过两种典型的社会主义模式:苏联社会主义模式和南斯拉夫自治社会主义模式。这两种模式都是人类探寻社会主义道路的结果。苏联社会主义模式是第一个社会主义的实践形态,它曾经使苏联发展成为世界政治格局中唯一能与西方资本主义抗衡的一极;20世纪80年代初,自治社会主义模式使南斯拉夫跻身世界中等发达国家的行列。然而,苏东剧变昭示这两种社会主义民主建设的实践模式都存在着问题。一些反社会主义的声音认为苏东剧变是社会主义制度本身的局限所致,也有反社会主义的声音提出这是西方现代民主制(代议制)对共产主义的胜利。同时,伴随着世界一体化、多极化的进程,现代民主浪潮几乎席卷了世界的每一个角落,民主化与反民主化相伴而行。这些共同促成人们对社会主义民主问题

的思考。特别是一些东欧的、经历了苏联社会主义模式生活的思想家更热衷于建构社会主义民主建设的理论,以期为社会主义的发展献计献策。所以,如何进一步推进社会主义民主建设?社会主义民主建设是否终将转向资产阶级民主模式?资产阶级民主是否是民主“历史的终结”?如何在社会主义民主运动中建立自由人联合体,以实现人的真正解放等问题,始终是理论研究的热点。

亲身经历南斯拉夫社会主义民主建设的南斯拉夫“实践派”哲学家米哈伊洛·马尔科维奇(Mihailo Marković, 1923—2010)以马克思实践哲学、马克思伦理思想为指向,深入阐明了民主问题的复杂性,为解决现代民主的多重冲突,提出了富有见地的民主理论,从另一视角为我们提供了思考社会主义民主建设的范例。马尔科维奇认为,人类真正需要的不是物质产品,不是高效地解决眼前问题去获得既得利益,而是与他者相互依存、相互发展、和谐共建的关系(即属人关系)。在他看来,资产阶级民主极力要消除这一关系,只有社会主义民主才能以建构真正属人关系的社会为目标,真正的社会主义民主运动是一场社会结构的彻底变革,是重塑人在社会中的地位,重建人的类关系并进而使人达到全面发展的革命。马尔科维奇认为,苏联和南斯拉夫的社会主义民主建设模式及以美国为代表的西方资产阶级代议制民主都存在严重的不足,这种不足就表现在民主理想与民主制度的分裂,恰恰是这种分裂导致社会主义民主进程困难重重。马尔科维奇对两者分裂的深层原因、危害以及使之有机结合的方式进行了有益的探索,这些探索对我国乃至世界民主政治的发展必将起到启示作用。

一、现代民主政治面临的困境:民主制度与民主理想的失衡

当前,世界民主政治存在着诸多问题:实践上,民主化与反民主、非民主化并行;理论上,民主理想失去众所仰慕的位置。

有学者认为,自 20 世纪 80 年代开始,世界出现的“民主的全球复苏”现象,诸如苏东剧变,拉美地区、赞比亚、阿根廷和韩国迅速而积极的民主化进程,一些非洲国家从一党制转变为多党制等,都体现了民众对民主政治的热切渴望。^[3] 这些学者宣称他们都是民主派,坚信世界范围民主政体的普遍到来意味着政府组织模式已经迎来“历史的终结”。^[4] 然而,民主浪潮席卷全球的同时,世界政治霸权、经济剥削、文化垄断也越发普遍。^[5] 一些西方大国,尤其是美国以各种借口,强硬地向有别于美国文化的他国推行美式民主;部分国家控制原油价格或向国外倾销产品等现象也时有发生。反民主、非民主、去民主化与民主建设并行的现象,使民主政治在日趋回落的同时,其文化的特质也充分彰显^[6]: 不同文化中的民族主义、道德力量或其他因素在很大程度上影响了民主的进程。此外,许多曾经稳定的民主政治体制,也无法持久维系运行的质量,出现类似于欧盟“民主赤字”的民主政治体制危机;英国威斯敏斯特体系因无法有效解决经济问题而声名狼藉;美国的民主也由于人们对选举的冷漠,总统候选人人数减少、素质下降等状况呈现政治幻灭的迹象。

面对民主政治的重重困境,美国许多政治理论家对民主政治产生怀疑、排斥甚至否定: 艾伦·沃尔夫(Alan Wolfe)质疑“美国民主还好使吗?”^[7] 约翰·朱迪思(John B. Judis)指出,美国民主存在着自身无法克服的矛盾: 政治精英为特殊利益背叛民众的信任,用“金钱民主”换来职位的总统,总是背离他们就职时的誓言。^[8] 乔纳森·西蒙(Jonathan Simon)指出,肆意推行美国民主,招致世界头号超级大国被恐怖袭击,使美国学生上学都要接受金属探测检查,对于这种“恐怖”文化的产生,美国民主应该负有一定责任。^[9] 极端自由主义者罗伯特·诺齐克(Robert Nozick)关于政治合法性中“看不见的手”的理论使民主地位大幅度降低。他认为,国家产生于人们的契约,通过立约,处于

洛克(John Locke)所谓的“自然状态”中的个体可以得到保护。然而,这种契约无法保证存在于个体和保护他们的组织之间的关系是民主的,人们的行为受到订立契约者限制的程度远远超过民主程序,尽管契约规定立约者要通过磋商来制定决策。^[10]德沃金(Ronald Myles Dworkin)认为社会政治伦理中,独立司法是首要的,民选议员的地位次之,尽管根据法律议员有相关决断的自由,但是,政治团体要面对的根本问题是就业和教育的平等、结社和抗议的自由,以及审查制度不受立法限制等。^[11]

在一片反对声中,美国仍然有很多理论家坚持并试图把国家未来发展的希望寄托于民主政治,积极思考如何推进民主建设。迈克尔·桑德尔(Michael J. Sandel)、罗伯特·卡尔弗特(Robert E. Calvert)、威廉·高尔斯顿(William A. Galston)等当代美国著名民主理论家开始重视大学教育中公民身份认同的问题;^[12]马克·斯蒂尔斯(Marc Stears)则寄希望于政府改变政策来促进民主进程;^[13]甚至有学者对激励公民参与政治生活的50种有效方法进行了研究,以此来修补已经濒临崩溃的民主政治。^[14]但是,事实告诉我们,这些方法成效甚微。

由上可知,尽管民主化进程已经成为现时代的显性特征,但是,民主政治的困境使民主的权威受到了冲击,导致民主价值无法充分发挥。否定追求人的自由与平等的民主是不可取的,在资产阶级内部发展民主也是没有出路的。那么如何发展民主政治,才能建构有利于个体和社会共同发展的社会主义社会呢?南斯拉夫实践派哲学家马尔科维奇的民主理论给了我们很大的启发。

二、马尔科维奇民主理论的回应:促进民主制度与民主理想的融合

马尔科维奇是南斯拉夫新马克思主义实践派的领军人物之一。美

国布拉夫顿学院研究东欧哲学的专家詹姆斯·H·萨特怀特 (James H. Satterwhite) 将东欧新马克思主义理论家分为三个流派: 第一, 反对修正主义的马克思主义流派。这一流派主要包括布达佩斯学派和南斯拉夫实践派。布达佩斯学派的代表是阿格尼丝·赫勒 (Agnes Heller)、费伦克·费赫尔 (Ferenc Feher)、乔治·马尔库什 (Gyorgy Markus)、米哈利·瓦伊达 (Mihaly Vajda)、安德拉斯·赫格居什 (Andras Hegedus) 等; 实践派的代表是米哈伊洛·马尔科维奇 (Mihailo Marković)、斯维托扎·斯托扬诺维奇 (Svetozar Stojanovic)、加洛·彼得洛维奇 (Gajo Petrovic)、冈克尔卡·戈卢博维克 (Zagorka Golubovic)、米兰·坎格尔加 (Milan Kangrga) 等。第二, 波兰批判的重估马克思主义理论价值流派。这一流派的代表是莱斯泽克·科拉科夫斯基 (Leszek Kolakowske)、齐格蒙特·鲍曼 (Zygmunt Bauman)、朱利安·霍赫菲尔德 (Julian Hochfeld)、玛丽亚·西尔朔维奇 (Maria Hirsowicz) 等。第三, 捷克个别思想家的思想, 如卡雷尔·科西克 (Karel Kosik) 和伊万·斯维塔克 (Ivan Svitak)。萨特怀特认为他们两人有着与其他流派思想家不同的背景和气质。^[15] 衣俊卿认为在捷克“既没有南斯拉夫那种由于一次特殊的历史冲突 (苏南冲突) 而造成的相对自由的氛围, 没有一个像卢卡奇那样的使布达佩斯终身受益的国际级哲学大师, 也没有波兰社会那种为新马克思主义创造生存空间的经常性的社会冲突和民族文化积淀。对于东欧新马克思主义, 捷克的历史只为我们提供了一场以布拉格之春而著称的思想解放运动……”^[16]。

虽然东欧新马克思主义理论家的兴趣点各有侧重, 但是他们的思想大多受到马克思实践哲学的影响, 积极“致力于从总体上重建人道主义 (人本主义) 的马克思主义和人道的、民主的社会主义”^[17]。作为南斯拉夫实践派代表之一的马尔科维奇, 回忆实践派开始从事哲学研究

的状况时说道：当时，托洛茨基和葛兰西已经去世，卢卡奇被迫对《历史和阶级意识》中的观点进行修正和自我批评，柯尔施在美国销声匿迹，布洛赫还鲜为人知，法兰克福学派分崩离析，对那些从游击队来到贝尔格莱德和萨格勒布的大学里的战后第一代南斯拉夫哲学家来说，他们的哲学理论基础大体上以马克思早期思想为指导，坚持“要使马克思主义人道主义化”^[18]。年轻的实践派理论家拒绝传统的辩证唯物主义，批判压抑人的自由个性及无视人类真正关系的官僚制度，把社会主义归结为纯粹的物质增长、非个人的、绵羊式的集体主义。他们坚信，通过彻底批判才能真正建立起人道主义的社会。马尔科维奇深受卢梭、马克思、恩格斯，尤其是东欧新马克思主义理论家的民主理论的影响，并在这些思想的指引下积极关注苏联、南斯拉夫以及东欧其他各国声势浩大的社会主义民主建设运动。

（一）马尔科维奇民主理论概要

马尔科维奇认为，社会主义民主建设是一场浩大的关涉社会总体革命的民主运动，它以人的自身的解放以及各种良善关系的建构为最终诉求，通过政治、经济与文化全方位的彻底变革，架构以自治为标志的成熟的公民社会，保障民主制度遵循民主理想来制定并执行。其富于创见的民主理论主要由三部分组成：个体实践论、社会自治论和民主制度论。个体实践论明确指明了“实践”是全面发展的人的标准，以及实践的人应具备的基本特征；社会自治论强调要对社会进行整体结构的变革，建构完善的公共领域；民主制度论主要介绍以人的自身的解放和各种良善关系建构为指向制定各种民主制度，保障公民个体的发展和社会组织的进一步完善。成熟的公民个体、自治社会以及完善的民主制度是社会主义民主建设成功的重要标志，三者的相互作用在一定程度上可以克服民主理想与民主制度的分裂。

1. 个体实践论

马尔科维奇通过个体实践论解释了实践的本质特征,确定社会民主运动的目标是要实现人的解放,充分实现人的实践能力。受马克思的启发,马尔科维奇把对象、现实、感性,即现存中的一切都当作“人的感性活动”,当作“实践”来理解,从主体方面来理解,强调实践是人的世界的根基,是人的一切活动的基础。不仅如此,实践也是人的本质规定性,人在本质上来说是一种实践的存在物,人与环境都是人的实践的产物,一切社会生活在本质上都是实践的。

个体实践论阐释了成熟公民个体具备的特征,公民个体发展是指实践能力即理性、自由自觉、社会性、自我实现以及创造能力的逐步形成并充分实现。人们的实践能力是建构真正民主的必要条件,“真正的民主扩大运动……需要在过去民主运动中已经获得解放的公民”^[19],只有充分发展的公民个体才能推进民主政治的发展。在马尔科维奇看来,公民的个体能力在公共生活的交往中充分得到发展后,直接民主与代议制民主的冲突就有可能迎刃而解,无论是多数人、少数人还是全体社会成员制定共同规则,都不能限制权力被滥用的问题,唯有具备实践能力的人才可以共同设计社会运行的规则,并严格遵守。马尔科维奇通过个体实践论明确了一个问题,即个体实践能力的培养是民主政治建设的一个重要内容,只有成熟的公民才可以真正担当起处理公共事务的重任,并能勇于建构自治社会,从而去追求人的解放。

2. 社会自治论

社会自治论强调建构以自治社会为核心的成熟的公民社会。这一公共领域保障民主制度能够依据民主理想来制定和实施,人们在成熟的公民社会中,逐渐提高公民自身的政治能力,并建构人的全面的关系。“民主并没有神奇的力量,它不能超越社会成员的物质与智慧能力为社会有所作为。”^[20]自治社会是完整的、多层次的,需要人们对公众

问题和一切政策进行积极的批判和讨论,以建构和谐的公共环境,这是废除异化国家和官僚体制干涉自治最好的办法。自治组织的决策可能会不充分,常常带有偏见和错误,但是对公共事务的不断讨论,会把自治带来的偏见和错误降低到最低点。^[21]在自治社会中,“没有限制地发言、写作和集会,参加各种组织和竞选活动等是日常民主生活的实质性内容。社会依据每个人自身的功过,为每一个人提供公平的竞争职位或晋升机会”^[22]。人们对可获得的知识、有效的手段、有价值的结果了解得越丰富,关涉制定政策和明智决策的民主过程就越有效。^[23]在马尔科维奇看来,人们自治的根本在于个体和社会的充分发展,而不在于某一问题的快速解决。

3. 民主制度论

马尔科维奇指出,一切脱离理想的制度都会使人类的集体自杀成为可能。^[24]制度和程序的制定是公民个体与公共领域走向成熟的重要保障,民主制度论主要阐释各种民主制度的制定。在马尔科维奇看来,“几乎所有社会化过程都蕴含着专制、压抑个体、浪费生命的因素”^[25],这会导致实践能力的逐渐丧失,从而使人成为被动的个体。民主制度论关注民主社会制定的各种民主制度,打破社会化对人各种能力的侵蚀,为公民个体与公共领域的成熟提供必要的秩序保证,保障民主理想的顺利实现。只有制定相关的以民主理想为诉求的民主制度,才能对政治、经济和文化等非民主性质的问题进行彻底否定。“巨大的社会正义是不能平稳开始的,为了大规模的真正的人类关系的建构,制度变革是必需的。”^[26]劳动制度、政治权力制度、法律制度、文化制度等只有在民主理想的规定下,才会充分发挥作用。

首先,劳动制度的变革。马尔科维奇认为,后工业社会中“与其说劳动是人的本质,不如说劳动已经成为人丧失生命的表现……只有当道德代替竞争成为发展的动力时,越来越多的人类劳动才能更接近实

践”^[27]。这一转化的具体方法是：制定劳动制度，促使企业的联合；劳动工具的社会化；劳动目的由赢利转变成为满足社会全体成员的基本需要；工人自我管理；劳动过程的人性化；人们认识到最重要的需要不是物质，而是属人关系的建构。

其次，政治制度的变革。马尔科维奇指出，社会政治精英的特殊权力，以及一些社会集团被其他集团压迫和剥削的根源，在于权力分配的不平等。^[28]这一不平来源于“控制”概念取代了“创造”概念。控制和创造都是人类的性格和能力特征，人们的创造能力不会相互冲突或消减，而是保持和谐与共同发展，因此人类渴望民主方式；控制意味着在人们的关系中，敌对与冲突是主旋律，在控制中个体把自己当作高高在上的君王或主人，把他人当作次要的、从属的、被奴役和被管理的臣子或奴隶。君王与臣子、主人与奴隶的相互作用与相互依赖使“主人的自我肯定包含着奴隶的自我否定”^[29]。因此，“控制是民主的根本障碍，与伦理不相融合”^[30]。资本主义生产方式和各种制度滋生并延续了人的控制特征，因此需要建构一种属人的政治制度，以最大限度地纠正以往的扭曲。

再次，法律制度的变革。马尔科维奇认为，在资本主义制度下，“法律是静止的和抽象的制度”^[31]，它会导致狭隘的专业化、人自身的分裂以及物化的产生。自由资本主义法律制度的内部界限在于：社会决策中公民的低水平参与，国家对富人阶级的偏爱，在大多数社会领域中缺乏合作与理性，导致毁灭的竞争和暴力冲突的出现。在马尔科维奇看来，未来“自由的、具有创造能力生活的人类共同体，不是无组织、无政府的，也不是制度化的，而是更灵活的，自发的，没有主体、客体区分的自由人联合体”^[32]。

最后，文化制度的变革。马尔科维奇认为，资产阶级社会被分裂成了两个部分：一是个人从属于国家的政治社会；二是个人自由追求私

利的市民社会。这种组成必须也必然会被以民主方式制定的具有共同规范的公共生活,以及具有伦理规范的私人生活所取代。^[33]在政治社会和市民社会中,伪善、奸诈等各种矛盾充斥其中,人们的性格缺乏整体性,无法实现新道德价值的内化。民主规范的公共生活和伦理规范的私人生活,否定高度规则化的工蚁生活状态,生活于其中的个人具有完整的性格,人与人之间真正彼此得到关注,不再是自私和孤立的。^[34]这种生活状态的获得需要知识分子、农民、工人及其他一切人的联合,在人们的联合中,社会制度可以保障民主理想的实现,否则,“在等级的文化制度中,统治精英通过强加理想、价值、思考的方法、控制的标准以及创造不同的生活方式来支持现存的不正义的社会秩序”^[35],自治社会必须进行新的文化制度建构,以保证大众媒体不被特殊利益者掌控,更充分地培养人们对高级文化的需要,并积极扩大文化实践。^[36]

(二) 马尔科维奇民主理论的实践指向

马尔科维奇的民主理论是一种社会批判理论,以社会主义价值观为基石,依据建构实践的人和实践的社会为核心的民主理想制定各种民主制度,建构有利于人和社会全面发展的公民社会,彻底否定政治霸权、经济剥削和文化垄断。

1. 批判资本主义,树立社会主义价值指向

马尔科维奇指出,现代民主政治的危机主要是由于资本主义生产方式的普遍存在造成的。资本主义的生产是只追逐利润的混乱生产,而非满足人的真正需要的生产。资产阶级凭借大众传媒制造、传播社会主流意识形态以麻痹人民,操纵大众,把大众变成温顺的、没有任何辨别能力和批判能力的、单面的人。资本主义最致命的危机就是其生产方式决定了资本主义是追求效率与最大利润的,这导致了癌变一样的、无限度的生产与消费。这种无限度的工业生产对空气、水和土地的污染已经达到惊人的程度,超出了地球能够容纳整体生命圈对其破坏