

DUI DIYUAN ZHENGZHI GUANNIAN DE
FANSI YU CHONGSU

QUANQIUHUA SHIDAI DIYUAN ZHENGZHI YANJIU CHUTAN

对地缘政治观念的 反思与重塑

全球化时代地缘政治研究初探

张微微 著

 吉林大学出版社

DUI DIYUAN ZHENGZHI GUANNIAN DE
FANSI YU CHONGSU

QUANQIUHUA SHIDAI DIYUAN ZHENGZHI YANJIU CHUTAN

对地缘政治观念的 反思与重塑

全球化时代地缘政治研究初探

张微微 著



图书在版编目(CIP)数据

对地缘政治观念的反思与重塑：全球化时代地缘政治研究初探 / 张微微著. -- 长春：吉林大学出版社, 2012. 10
ISBN 978 - 7 - 5601 - 9215 - 4

I. ①对… II. ①张… III. ①地缘政治学 - 研究 IV. ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 247312 号

书名：对地缘政治观念的反思与重塑——全球化时代地缘政治研究初探
作者：张微微 著

责任编辑：安斌 责任校对：朱进
吉林大学出版社出版、发行
开本：787 × 1092 毫米 1/16
印张：13 字数：180 千字
ISBN 978 - 7 - 5601 - 9215 - 4

封面设计：林雪
长春市新世纪印业有限公司 印刷
2012 年 10 月 第 1 版
2012 年 10 月 第 1 次印刷
定价：52.00 元

版权所有 翻印必究

社址：长春市明德路 501 号 邮编：130021

发行部电话：0431 - 89580026/28/29

网址：<http://www.jlup.com.cn>

E-mail：jlup@mail.jlu.edu.cn

目 录

导 论	1
一、选题意义	1
(一) 现实意义: 研究地缘政治学的主导观念对于国家战略选择的深刻影响	2
(二) 理论意义: 谋求地缘政治理论突破的新尝试	4
(三) 研究地缘政治学的主导观念对于我国的重要意义	6
二、文献综述	8
(一) 地缘政治理论著述与成果	8
(二) 多维视角分析地缘政治学的整体脉络和基本性质	11
三、概念辨析	13
(一) 地缘政治学 (Geopolitics)	14
(二) 地缘政治学与地理政治学 (Geopolitics)、政治地理学 (political geography)	16
(三) 标准的地缘政治过程 (normative geopolitical process) 与联合的地缘政治过程 (the alternative geopolitical process)	18
(四) 冲突的 (the conflictual) 和联合的 (the associative) 地缘政治观念	18
四、分析路径与研究方法	19
(一) 分析路径	19
(二) 研究方法	20

五、论文结构和主要内容·····	23
六、论文的难点与创新·····	25
第一章 地缘政治学的历史与发展·····	27
一、地缘政治学萌芽：从人境关系看环境与国家行为·····	28
二、传统地缘政治学的层次分析·····	33
（一）单元分析：地理因素与国家权力的地缘政治研究·····	34
（二）系统分析：两极对峙的地缘政治结构·····	39
三、多维视角的新地缘政治学·····	60
（一）新世界秩序地缘政治学·····	60
（二）新的权力因素的凸现：地缘政治理论的新型结构模式·····	75
第二章 冲突：地缘政治理论的主导观念·····	85
一、人境关系的地缘政治思想体现冲突性的世界观·····	86
二、冲突性地缘政治观在传统理论中的主导地位·····	87
（一）单元分析：国家权力的增长与冲突性地缘政治观·····	88
（二）冲突性观念在全球视野地缘政治理论中的核心地位·····	90
三、新地缘政治学的冲突性内核·····	95
（一）新世界秩序地缘政治学与冲突性观念·····	97
（二）新型地缘政治结构理论仍然体现冲突性的世界观·····	103
第三章 冲突性地缘政治观的现实主义内涵·····	108
一、冲突性观念指导下的地缘政治学的总体特征·····	108
（一）对抗冲突的理论内核·····	109
（二）追求控制力的理论目标·····	113
（三）大国中心的世界秩序·····	115
二、冲突性观念下的理论对现实主义哲学的依附性·····	119
（一）冲突性地缘政治思想符合现实主义的基本假定·····	120

(二) 冲突性观念主导下的理论体现现实主义的权力观	122
(三) 地缘政治理论构建的世界秩序模式与现实主义相一致	125
三、冲突性观念的桎梏	130
(一) 依附于权力政治哲学的消极后果	130
(二) 极端冲突性观念的后果：地缘政治学的终结	132
第四章 联合的可能性：地缘政治哲学的重建	139
一、联合性地缘政治观的历史与现实	141
(一) 联合性地缘政治观的历史总结	142
(二) 现实验证：地区主义趋势表明联合观念的兴起	150
二、联合性地缘政治观的现实基础：地缘因素与国际合作	155
三、联合性地缘政治观念的建构：由冲突向联合过渡的现实性	161
四、对联合性地缘政治观前景的展望	170
(一) 地缘政治理论发展的中景和远景	171
(二) 建构非冲突性地缘政治理论的障碍及实现路径	173
第五章 全球化时代地缘政治理论体系的重塑：结构功能主义的分析	175
一、全球化时代的地缘政治结构：海陆联合的全球结构与合作性区域结构	177
(一) 建构新分析模式：地缘政治结构的分化	177
(二) 全球性的地缘政治结构：海陆联合的前景与现实	179
(三) 区域与区域间：地理结构与国家的合作与联合	182
二、和谐世界理念的地缘政治解读：中国的理论创新	186
(一) 非对抗性的理论内核	189
(二) 不谋求控制力的权力来源	190
(三) 共有平等的和谐世界秩序	192
参考文献	195

导 论

一、选题意义

地缘政治学作为国际关系理论的一个分支，对其完善和发展产生过重大影响，二战后受德国地缘政治思想的影响，曾一度处于低迷甚至于绝境，但不久学者们发现地缘政治学的独特视角已经渗透到国际关系思想史中，其对国际社会的影响是不能被忽视的，所以在20世纪后半叶地缘政治学出现了复兴，并被称为新地缘政治学。对新地缘政治学的理解各有不同，但学界有一个共识，那就是在研究理论的时候与德国地缘政治思想的畸变实现本质的剥离，以维护地缘政治理论的科学性。

对于地缘政治的研究视角是多元化的，实质上无论从哪个视角去考察都是对这门学科的一种完善。笔者的视角在于通过对地缘政治理论的宏观梳理，指出在地缘政治思想史中交织着冲突性与联合性两种世界观，冲突性的地缘政治观念是地缘政治学的主导观念，无论是哪一时期的地缘政治学都能感受到冲突性观念的影响，而冲突性观念对现实主义权力政治哲学存在依附性，权力政治哲学是地缘政治学不断向前发展的动力，最后也成为地缘政治学无法超越自身向前发展的禁锢。从这个视角研究地缘政治学的意义在于为地缘政治学的发展提供新的空间，以使该理论更加完善。

2 对地缘政治观念的反思与重塑——全球化时代地缘政治研究初探

(一) 现实意义: 研究地缘政治学的主导观念对于国家战略选择的深刻影响

在纷繁复杂的国际关系理论中, 地缘政治学一直没有占据过主流地位, 但其对国际关系的影响是巨大的, 作为一个总是引起争议的学科, “地缘政治学经历了繁荣—低迷—复兴的历史发展过程”¹。争议的存在并没有抹杀地缘政治学的价值, 反而促进了它的复兴, 实际上即使在地缘政治学的低迷时期, 地缘因素仍然对国际关系产生很大的影响。纵观国际关系史, 地缘因素总是或多或少地影响着国家对外战略的选择, 那些对地缘政治学持否定态度的学者也无法掩盖地缘因素对国际关系的影响。“地缘政治学经过60年代的复苏, 到了80年代在西方已成为十分活跃的一门学科, 形成了地缘政治、地缘经济、地缘文化、地缘战略等等越来越广泛的研究领域。地缘研究成了世界各大国制定全球战略的一种科学决策的需要。”²

可见, 地缘研究成为国家科学决策的不可缺少的工具, 这说明地缘政治学在经历低迷期后, 必然实现复兴并以崭新的面目活跃于理论界。地缘因素的作用被正视后, 学者们小心翼翼将德国法西斯的地缘政治思想与地缘政治理论划清界线, 以还原地缘政治理论作为一门学科的学理性与科学性。这样一来, “地缘政治”这一词汇再次受到了学术界的青睐, 地缘政治学作为一种科学理论被从各个不同的视角加以研究和审视。“‘地缘政治’一词, 无论在政治家嘴里还是在学者或记者笔下重又显得十分流行。仿佛一夜之间什么东西都涂上了‘地缘政治’的色彩, 人们似乎突然发现各种国际事务中都存在地理因素的作用。地缘政治学逐渐成为理论研究的一个非常主要的方向, 对它的理论和现实研究都是有深远意义的。”³

1 许勤华. 评批判性地缘政治学[J]. 世界经济与政治, 2006(1): 15-21.

2 文云朝. 关于地缘研究的理论探讨[J]. 地理科学进展, 1999, 18(2): 172-175.

3 王逸舟. 当代国际政治析论[M]. 上海: 上海人民出版社, 1995: 178.

可以看出，地缘政治学研究的现实意义在于其对国家战略选择的影响，无论以哪种方法、哪种视角研究地缘政治学都是有现实意义的。

本文选题的现实意义在于，考察地缘政治理论的主导观念对于国家战略选择及国际关系的深远影响。纵观所有的地缘政治思想，其内涵的观念可以概括为两个：冲突性的与联合性的。冲突性的观念是地缘政治学的主导思想，贯穿于大部分地缘政治理论中，这些理论从战略的角度分析国家如何取得对其他国家的控制权，或避免被其他国家所控制，在手段上注重军事的威慑作用，其行为模式是通过增加权力来实现安全并最终取得支配地位。该种观念体现现实主义的权力政治思想，权力政治观的基本内涵是追求国家最大化的利益与权力，主张在无政府状态下安全只能通过自助来实现，这种权力观体现在地缘政治上就是一种以冲突为主流的观念。

本文的宗旨不是对地缘政治理论的具体内容予以介绍和复述，而是剖析地缘政治学的理论实质和指导思想，指出地缘政治学实际上在本质上受两种观念的支配：冲突性的与联合性的。冲突性的地缘政治观更多体现冲突与竞争的精神实质，这种依附于权力政治的观念一直居于主流地位，而体现和平与合作思想的联合性地缘政治观则一直是非主流的。

冲突性与联合性的思想在理论上是观念之争，而体现在现实政治中，则对国家对外战略的选择及国际关系产生截然不同的影响。冲突性的地缘政治观以政治现实主义价值观为依托，强调国际关系中冲突与竞争的必然性，在这种思想的指导下，国家行为体在选择对外战略的时候将更多地趋向于遏制、对抗、竞争等冲突性的行为模式。如果在一定时段内大多数国家行为体都采取冲突性的行为模式，就会使冲突成为国际关系的主流与趋势，从而导致所有国家都不敢贸然采取合作的行为模式。冷战时期的国际关系就是最好的例证，而这种紧张的国际关系发展到一定程度，就容易导致战争的爆发，这是冲突性的地缘政治观指导下的国际实践发展到极端的产物。比较而言，联合性地缘政治观虽然一直与冲突性地缘政治观并存于

地缘政治发展史中，但是地位上是存在巨大差异的，与冲突性观念的主导地位相比，联合性的观念一直居于非主流及替代的位置上。联合性的地缘政治观以和平与合作为思想内核，其指导下的国家行为体必然更多地趋向于和平与合作的行为模式，而这种模式对国际关系的缓和乃至和平都是至关重要的。

考察两种地缘政治观对国际关系的不同影响正是本文选题的现实意义。本文就是要分析作为主导地位冲突性地缘政治观的客观局限性，这种局限性也阻碍了地缘政治学在新的历史条件下的发展，然后指出联合性地缘政治观的优势及必要性，希望能通过论述提升联合性观念的地位，当然从现实的角度考虑，本文并非要求以联合性的观念去取代冲突性的观念，而是希望能在以后的地缘政治理论中注入更多的联合性地缘政治观的活力。

（二）理论意义：谋求地缘政治理论突破的新尝试

地缘政治理论的发展史，经历了“繁荣—低迷—复兴”的过程，20世纪是地缘政治学的辉煌时期，陆权论、海权论、空权论等思想曾被视为重要的国际关系理论。到二战结束后，地缘政治学由于受到豪斯霍弗等德国御用学者的影响被视为伪科学，“一些学者将政治地理学的原理从地缘政治学中分离出来”¹，开始研究政治地理学，而地缘政治学从观念上被扬弃。20世纪后半叶，学术界开始反思地缘政治理论的科学性和必要性，乔治·雷纳指出：“将地缘政治学称为一种不道德的科学，犹如一拳打在稻草人身上。科学不存在道德与非道德，它与道德无关。科学最终被运用，才有道德和不道德之分。”²学术界开始认识到，地缘政治学本身没

1 【英】杰弗里·帕克. 地缘政治学：过去、现在和未来[M]. 刘从德，译. 北京：新华出版社，2003：63.

2 【英】杰弗里·帕克. 地缘政治学：过去、现在和未来[M]. 刘从德，译. 北京：新华出版社，2003：63.

有错误，错误在于把它用来为侵略政策服务的畸变形式，“德国地缘政治学派误入歧途的原因正在于：希特勒利用了地缘政治学去为他的政策作辩护”¹，所以学者们开始将德国畸变的地缘政治学与传统的地缘政治理论划清界线，两者的严格区分为地缘政治研究提供了科学性与合理性，并最终促使了地缘政治学的复兴。可见，学者们排除了对地缘政治学的种种非议之后，对于地缘政治学作为一门学科的身份进行认证，从而说明对地缘政治理论的研究是很有价值和意义的。

地缘政治思想从起源到发展再到复兴的漫长历程中，其所包涵的思想内容极其丰富，有人境关系的理论模式，有从单元层次分析地理环境对个体权力影响的理论，有从世界整体角度分析全球地缘政治的结构理论，如此丰富的理论成果是地缘政治学不断进步的标志，也说明学术界对地缘政治研究的不懈努力。不容忽视的事实是，从地缘政治学复兴以来，尽管地缘政治一词的使用率较高，一些新的地缘政治思想不断出现，用于研究地缘政治学的方法和视角也不断更新，但是地缘政治学并没有实现本质的进步，也没有在理论上形成潮流，只是在原有基础上静静地重复和翻新，相反随着信息化、全球化时代的到来，“地缘政治过时论”开始出现并冲击着古老的地缘政治学研究，时代的变迁给地缘政治学的发展带来了新挑战。

如何使地缘政治学在新时代焕发新的生命力的问题，是地缘政治学者孜孜以求的目标，也是本文选题的理论意义所在。杰弗里·帕克将地缘政治学作为过程来分析，认为其分为两个阶段性过程：冲突的地缘政治过程与联合的地缘政治过程²。本文从这两个过程中总结出地缘政治理论所内涵的两种观念：冲突性与联合性，并以此为视角从总体上分析地缘政治理

1 【美】肯尼斯·W.汤普森.国际思想大师[M].耿协峰,译.北京:北京大学出版社,2003:107.

2 这一观点来自于《地缘政治学：过去、现在和未来》一书，具体内容详见导论中的概念辨析。

论的精神实质，得出结论是大部分地缘政治理论对冲突性的观念，即现实主义权力政治观存在依赖性。以冲突和竞争为特征的地缘政治观为指导建构的理论，无论出发点和理论内容有何区别，本质上都趋同于现实主义的权力政治观。而作为国际关系主流的现实主义权力政治观，存在着一种潜在的逻辑模式，那就是其理论观点在“温和—强硬—极端强硬”之间不断循环，地缘政治学对现实主义的依赖性导致其陷入这一逻辑之中，而无法超越自身向前发展。如果地缘政治学在新时代下，想要得到新的发展，就必须跳出这种循环逻辑，用一种全新的思维模式去分析问题，探求以联合性的地缘政治观念去分析理论和现实问题，以和平与合作思想为主体去建构地缘政治理论，这是地缘政治学在新时代下的新的生长点。本文并非在理论上根本否定冲突性的观念，在现实主义权力政治思想仍然居于主流地位的今天，彻底否定权力政治观是很难实现的，本文只是期望在理论探讨中能不断重视联合性地缘政治观的重要性，从而为地缘政治理论的存在和发展做出贡献。

（三）研究地缘政治学的主导观念对于我国的重要意义

近年来，我国加大对地缘政治学的研究力度，但是与国际上地缘政治理论研究的成果相比，现阶段我国的研究仍处于拓荒阶段。地缘政治理论研究的滞后性对于中国未来的发展是不利的，约翰·柯林斯（J. M. Collins）认为，误解、误用或忽视地缘政治理论的指导作用，将会“导致国家威望和人民生命财产的重大损失”¹。历史的经验证明，“在所有具有国际抱负的国家中，基本上都形成了自己的地缘政治理论或制定了相应的地缘战略”²，可见地缘政治理论研究对于国家进行国际实践所起到的重要作用，而作为谋求和平崛起的中国而言，加强对地缘政治的研究同样

1 【美】约翰·柯林斯.大战略[M].中国人民解放军军事科学院,译.北京:战士出版社,1978:296-306.

2 封永平.地缘政治与大国崛起:以美国为例[J].理论导刊,2006(1):82-84.

是制定全球地缘战略的重要理论基础。相对于其他国家来说,我国的地缘政治研究比较初级和薄弱,尽管已经有学者在该领域进行了刻苦的努力,也取得了成果,但是并没有在中国掀起地缘政治研究的思想潮流,其重要原因就在于从观念上缺乏对这一学科的重视,使该学科的研究缺乏良好的外部环境。与中国不同的是,其他西方国家的地缘政治研究很受重视,“在美国,和其他国际政治理论一样,地缘政治研究非常发达,作为国际政治理论一个新的视角和分析框架,一直受到政界和学术界的重视。在欧洲各国也均设有地缘政治研究机构。在结合传统的基础上,欧洲学者进行着非常前沿的探索”¹。可见,在国际关系理论中加大对地缘政治学的研究和关注力度,是摆在我国国际政治学者面前的一个重要任务。

本文的选题是分析地缘政治思想史中一直存在的两种观念:冲突性的与联合性的地缘政治观。对这两种观念的剖析和掌握对于中国有着重要的意义。这两种观念决定着地缘政治研究的方向,以冲突性观念指导的地缘政治理论必然包含冲突与竞争的思想,这种思想显然悖离中国现阶段所追求的和平与稳定的目标,而联合性观念指导的地缘政治思想以和平与合作为主题,这是符合中国长久以来的外交理念的。长期以来,冲突性的观念一直是地缘政治理论的主导观念,这种趋势也影响中国的地缘政治思想,中国的地缘政治主要关注于对权力、控制、竞争等问题的研究,这主要是受某些国家对抗中国的战略的影响而产生的应对性的地缘政治思想。

本文的主要观点是论证冲突性地缘政治观的局限性,及联合性地缘政治观的合理性与实用性,在联合性观念的指导下地缘政治学可能会取得大的飞跃。联合性地缘政治观的提倡对于中国而言,也是有着重要意义的:从内部看,国内地缘政治学界对联合性观念的关注,会促进我国的地缘政治研究更多地趋向于和平与合作,这符合我国和谐世界的外交理念,能够

1 封永平.地缘政治与大国崛起:以美国为例[J].理论导刊,2006(1):82-84.

使地缘政治研究更好地为我国的对外战略服务；从外部看，我国学界对联合性地缘政治观的重视，及对和平与合作思想的提倡，有可能会带动国际地缘政治学界向联合性的观念倾斜，从而促使国家行为体趋于采取和平与合作的行为模式，这样会给中国的发展谋求良好的地缘环境。

二、文献综述

本文从两个方面对既有的研究成果进行综述，一是按照地缘政治学的萌芽、产生与发展的历史沿革介绍思想史上的重要理论流派；二是从多维视角介绍那些在宏观上对地缘政治学的整体脉络和基本性质进行分析的著述和思想，然后指出本文研究的内容对既有的研究成果做了哪些补充或创新式的努力。

（一）地缘政治理论著述与成果

西方地缘政治思想最早在人境关系的论述中研究地理环境因素与国家政治行为的关系，通过考察地理位置、自然环境、气候特点等因素去分析人的性格和行为倾向，然后将人的思维特点与国家的政策选择联系起来，从而确立地理环境对国家行为的限制作用。早期的萌芽思想里并没有这方面的专著，但是很多思想大师在自己的著述中提到了这些思想，主要有亚里士多德的《政治学》、让·博丹的《论共和国》、孟德斯鸠的《论法的精神》、黑格尔的《历史哲学》、康德的《永久和平论》等。

由人境关系为核心的地缘政治思想萌芽在19世纪有了飞跃的发展，德国的一些自然地理学家为地缘政治学的诞生做出了启蒙性的工作，显然政治地理学及地缘政治学的产生和发展与自然地理学的成就是分不开的，麦金德说过：“我们坚决认为，如果不是建筑在并紧接于自然地理学，就不存在合乎情理的政治地理学。”¹而亚历山大·洪堡与卡尔·李

1 【美】普雷斯顿·詹姆斯.地理学思想史[M].李旭旦,译.北京:商务印书馆,1982:243.

特尔在地理学上的建树，为拉策尔和契伦等研究政治地理学及地缘政治学提供了方法论与理论支持，他们的著作主要有亚力山大·洪堡的《宇宙》（1860）、卡尔·李特尔的《地球科学与自然和人类历史》（1871年）等。在德国地理学大发展的前提下，地缘政治学伴随着几部著作而诞生，拉策尔的《人类地理学》（1882—1891）、《国家空间的成长法则》（1896）与《政治地理学》（1897）等，契伦的《作为有机体的国家》（1906）与《生命形态之国家观》（1916）、《关于地缘政治学体系的基本问题》（1920）等，拉策尔创造了“政治地理学（political geography）”这一词汇¹，而契伦则提出了“地缘政治学（Geopolitik）”这一术语。这一时期的地缘政治思想受社会达尔文主义的影响，将“适者生存”“自然淘汰”的理论引入到社会生活的研究领域，着眼于用自然科学知识去解释国家政治活动，将国家比作自然界的生物有机体，认为国家有机体的生存和发展依赖于其周围的环境。本文认为这一时期的理论是以国家权力为中心的单元层次的研究，强调国家行为体对拥有战略意义的空间的争夺和占有的重要性。

19世纪末到20世纪上半叶是地缘政治学的辉煌时期，很多对后世影响深远的思想都出自于这一时期的理论著述中，主要有马汉的《论海上力量对历史的影响（1660—1783）》（1890）和《1793—1812年间海权对法国革命和帝国的影响》（1892）、《纳尔逊生平——英国制海权的化身》，它们一起被称为是“海权”理论的三部曲，此外还有《美国的海权利益，现在和未来》（1897）、《亚洲问题及其对国际政治的作用》（1900）、《海权与1812年战争的关系》（1905）。在马汉之后麦金德的《历史的地理枢纽》（1904）、《民主的理想与现实》（1919）、《环形的世界与世界和平》（1943）等宣告了心脏地带及海陆两极对峙的思想。斯皮克曼的

1 【法】保罗·克拉瓦尔.地理学思想史[M].郑胜华,等译.北京:北京大学出版社,2007:96.

《和平地理学》（1944）针对海陆两极对抗及心脏地带理论进行了批判，提出了边缘地带的思想。杜黑的《制空权论》（1921）、米切尔的《空中国防论》（一战后）和塞维尔斯基的《空权：生存之关键》（二战）等著作宣告了空权论的诞生。这些思想一般被认为是经典地缘政治理论，对后世影响深远，以至于今天的地缘政治研究仍然没能脱离这些理论所形成的范畴。

本文认为这时的地缘政治理论已经开始从全球整体视角去看待地理环境与国际政治问题，将地缘政治学的研究对象从国家单位的内部因素上升为全球地理结构，这是地缘政治学走向系统分析的开始。

除此之外，还有对立的德法两国的地缘政治思想流派，德国极端的地缘政治学以K.豪斯霍弗为代表，有《地缘政治的泛区观》《太平洋的地缘政治》《日本帝国及其地理演化》等作品，为纳粹德国的政策提供理论支持。与这种侵略扩张性的地缘政治思想相对立的有法国联合性的思想与美国的理性主义思潮，主要代表作品为法国学者德芒戎的《欧洲的衰落》《大不列颠帝国》，美国拉铁摩尔的《亚细亚内地的十字路口》、惠特利西的《德国征服世界的战略》等作品。本文认为德国与法国的地缘政治思想分别代表着两种世界观的影响，即冲突性的与联合性的。

地缘政治学因为被纳粹德国所利用，导致了二战后大约20年时间的低迷状态，新地缘政治学兴起于20世纪70年代，主要作品有：索尔·科恩的《分裂的世界图式》（1964）、基辛格的《大外交》、布热津斯基的《大棋局——美国的首要地位及其地缘战略》（1997），沃勒斯坦的《现代世界体系》（1974）和亨廷顿的《文明冲突论》（1996）等，和传统理论以地理要素对国家权力的建构作用为研究核心的特点相比较，新地缘政治学更注重将地缘政治结构与世界秩序结合起来研究，考察二者之间的相互建构关系。在结构性地缘政治视角下，这些理论的不同点在于构筑结构的基础要素不同，有政治权力、经济因素与文化因素等。

（二）多维视角分析地缘政治学的整体脉络和基本性质

在当代有很多西方学者对地缘政治学发展史进行了整体的分析和总结。西方学者杰弗里·帕克的《二十世纪西方地理政治思想》（1985），对处于辉煌时期的地缘政治思想进行整体的介绍和分析。其另一部著作《地缘政治学：过去、现在和未来》（2003）从宏观的角度分析地缘政治学的产生、发展到衰落的原因，将纷繁复杂的地缘政治思想分为微观、中观与宏观的分析模式，及两极、多极、“中心—外围”世界等理论模型，得出结论为地缘政治学也可作为一种过程来分析，为了更好地研究地缘政治学，必须将纯理论与实际运用相分离。詹姆斯·多尔蒂的《争论中的国际关系理论》对地理因素与国际冲突的关系也有详细的论述，内容包括环境因素对国际关系的影响、国家权力的地理因素、空间与冲突的关系及文明的冲突等。汤普森的《国际思想大师》（1980）对斯皮克曼的地理政治思想进行了深刻的分析。奥沙利文的《地理政治论——国际间的竞争与合作》（1986）对地理政治的一些规律进行了总结，指出了领土、空间与国际冲突的关系，还指出了距离的远近对国家力量强度的影响。保罗·肯尼迪的《大国的兴衰》从地缘政治的角度分析了影响争斗中的大国成败的地理因素。

国内也有很多论述地缘政治学的作品，刘雪莲教授主编的《地缘政治学》（2002）主要是按照地缘政治学的发展演变对各个时期主要的理论进行介绍和分析，最后又提到了世界的地缘政治构造、世界秩序及中国的地缘优势等问题。李义虎的《地缘政治二分论》（2007）对地缘政治学理论内容和特征做了高度的概括，提出了“二分论”的概念。陆俊元的《地缘政治的本质与规律》（2005）主要指出了地缘政治的本质、规律、形态与格局等问题。叶自成的《地缘政治与中国外交》（1998）通过对中西方地缘政治思想的梳理分析，指出其对于国家外交战略的影响，分析重点是在地缘政治思想的主导下中国如何建构对外战略的问题。刘从德的《地缘政