

郑州商都3600年学术论文集

郑州市人民政府
中国古都学会
中国殷商文化学会



[编]

中州古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

郑州商都 3600 年学术论文集/郑州市人民政府,中国古都学会,中国殷商文化学会编. —郑州:中州古籍出版社,2004,10

ISBN 7-5348-2453-2

I. 郑… II. ①郑…②中…③中… III. 都城—研究—郑州市—商代—文集 IV. K928.5-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 095326 号

责任编辑:张弦生

责任校对:梁立俊

出版社:中州古籍出版社

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002)

发行单位:新华书店

承印单位:河南第二新华印刷厂

开本:889mm × 1194mm 1/16

印张:15.5

字数:310 千字

印数:1—2000 册

版次:2004 年 10 月第 1 版

印次:2004 年 10 月第 1 次印刷

书号:ISBN7-5348-2453-2/K · 936

定价:96.00 元

本书如有印装质量问题,由承印厂负责调换。

ISBN 7-5348-2453-2



9 787534 824531 >

目 录

- 1 郑州商城是商汤灭夏前后的
亳都
◎邹 衡
- 3 关于郑州商城的性质问题
◎孙 森
- 10 郑州商城的重要意义与相关问题
◎郑振香
- 17 放眼历史长河 拓展商城研究
◎罗 琨
- 22 郑州商城为商前期都城说
◎张永山
- 25 郑州商都年代(公元前 1600 年)
的确认与古史研究的新课题
◎王宇信
- 44 加强古都郑州研究 推进中
国古都学发展
◎朱士光
- 47 汤始居亳从先王居新解
◎许顺湛
- 51 略论郑州商代前期都城的历
史地位
◎李 民
- 57 郑州商城的历史地位
◎陈 旭
- 66 郑州商城亳都研究之评述及
我见
◎朱彦民
- 76 试从前后二都剖析商代社会
◎李绍连
- 88 郑州商城在中国都城发展史
上的地位
◎郑杰祥
- 98 郑州商代都城遗址与商代前
期史研究
◎程有为
- 107 郑州商城始建年代考
◎曹桂岑
- 116 郑州商城的发掘与研究
◎李昌韬

127	郑州商城的主要发现及其性质探讨	◎秦文生
132	郑亳释古	◎张维华
137	“亳”辨	◎李维明
148	论郑州地区夏商文化的时空框架	◎宋国定
157	郑州商都研究的几个问题	◎徐卫民
161	商汤都郑亳的环境因素与历史历史	◎宋柏松 张松林
165	郑州商城的发现与探索对古史研究的启示	◎王 健
176	关于郑州商都的延续年代	◎张国硕
185	从荥阳地望看敖都所在	◎宋秀兰
192	从郑州商城形态论其都城地位的重要性	◎陈朝云
197	浅谈郑州商城遗址的保护	◎张 巍
201	从郑州商城看早商农业的发展	◎王惠苑
209	商兴之丕山辨	◎李德方 张海林
213	郑州商城与早商都城文化	◎李军靖
220	郑州商都的意义及对安阳殷都的影响	◎郭胜强
224	郑州商城及成汤亳都浅论	◎刘玉娥 张长法
229	试论郑州商城在中国古代都城发展中的地位	◎姜 楠
240	后记	

郑州商城是商汤灭夏前后的亳都

邹衡

郑州商城自1955年发现至今已48年了。关于郑州商城的性质,自1978年以来,在学术界已讨论了整整25年,现在,绝大部分学者都认为郑州商城是商汤所居亳都。经碳14测定,郑州商城的始建年大约在公元前1600年(取整估定)左右,本会定郑州商都建城3600年是有科学根据的。因为这个年代应该是商王朝建国的启始年,郑州商城无疑是商朝的国都,也是商朝最早的国都,不用说,郑州商城便是商汤在灭夏前后所建立的亳都了。

关于商汤之亳都,自东周以来,大约有九种不同的说法:在山东有所谓曹县说;在安徽有所谓亳州说;在河南有所谓商丘说、郑州说、偃师说、内黄说;在山西有所谓垣曲说;在陕西有所谓杜县说、商洛说等等。据考证,以上九种亳说中,除曹县说与郑州说外,都没有汉以前的文献记载,而曹县说的文献记载,实际上记的是东周宋国的国都,与商都无涉。其他七种亳说,都是汉或是汉以后的记载,有的还有严重的问题。例如河南内黄之所谓“古亳城”,不过是明朝人所伪托,内黄只有“故殷城”,即河亶甲所居,根本没有“古亳城”;山西垣亳说之“亳”字,原来不过是“皋落”之“落”字的讹音;陕西杜县之“汤亳”,乃戎王号汤者之邑,亦非指商汤之亳都;陕西商洛之“商”,是指秦商鞅之封地,与商之始封地无关。就是河南偃师所谓西亳,在西汉只是说到“下洛之阳”,东汉也只称“尸乡”,根本没有提到“亳”字。安徽之亳州,更是后起。因此,要在古代文献上来辨别亳都,恐怕是很难办到的。时至今日,我们不能只就文献而论商汤亳都,只能依赖于考古学了。

用考古学的方法来寻找或证实商汤亳都,当然要同考古学上的商文化相联系,这就是:第一,亳都的位置一定要在早商或先商文化的分布范围之内;第二,亳都的年代要同早商或先商文化遗址的分期与年代相吻合;第三,亳都的规模要与早商或先商文化遗址的大小相应称,一般地说,亳都应该是与其同时的商文化中最大的遗址;第四,亳都应有与其同时而重要的文化遗迹,如宫殿基址、陵墓之类;第五,亳都应包括具备王室规格的文化遗物,如大型青铜礼器及其他重要文物等。

若用这五项标准来检验以上九种亳说,则山东曹县说、安徽亳州说、河南商丘说是首先应该排除的,因为在此三处均未发现先商文化和早期早商文化遗址,与其同时的只发现岳石文化遗址,而岳石文化并非商文化。河南内黄说、山西垣曲说、陕西杜县说、商洛说虽都发现了早商文化遗址,但未发现早商早期文化遗址,更未发现先商文化遗址,且其遗址规模都较小,根本不具备都城条件,所以也都应予以排除。剩下来就只有郑州与偃师二说值得考虑了。此二说都具备一定

的考古条件,虽然偃师说还缺乏重要的文化遗物,但大体说来,此二说都应该是早商都城无疑。不过,早商时期不可能同时有两个首都,只能有一个首都,另一个应该叫陪都或离宫之类。何者为首都亳城呢?这就需要研究和比较了。

以遗址范围而论,郑州早商遗址总面积约 25 平方公里,偃师早商遗址不足 5 平方公里,两者相差悬殊。

以城墙大小而论,郑州商城发现外、中、内三重相套的城墙,中城城垣周长 6960 米,面积约 300 万平方米。偃师商城发现大小两座错落的城墙,内有宫城,小城稍早于大城。大城城垣周长 5800 米,面积约 165 万平方米,小城面积还不到大城之半。若以郑州之中城与偃师之大城相比,约为二与一之比稍弱;又若以郑州之中城与偃师之小城相比,则约为四与一之比稍弱。偃师西亳说者常以小城为准,其大小仅及郑州商城的四分之一,两者亦相差悬殊。

以年代而论,郑州之中城,始建于南关外期,偃师之大城,始建于二里岗下层偏晚,略晚于郑州之中城;偃师之小城,始建于二里头文化四期偏晚,约与郑州之中城同时,或稍有前后,郑州之中城或稍早。

以出土遗物而论,郑州商城曾发现青铜礼器 200 余件,最高者达到 1 米;偃师商城还很少发现青铜礼器。

通过以上简单的对比,明显地看出,从都城规格而言,郑州商城远远地超过了偃师商城。所以在考古学上,郑州商城更符合早商亳都的条件。

再就古代文献而论,郑州亳城早有东周的文献记载,即《春秋经》襄公十一年“同盟于亳城北”。在《春秋左传》所见“亳”字或其同音字中,惟独此条有“亳城”二字。更重要的是,在上世纪 50 年代,恰恰在郑州商城北部出土了大批带“亳”字的东周陶片,其中尤有“亳丘”二字。丘即墟,亳丘即亳墟,可见东周时,亳城已成为废墟,亳城更应早于东周,与《春秋经》恰好对应。

西汉董仲舒在《春秋繁露·三代改制质文》中称汤“作宫邑于下洛之阳”,又说文王“作宫邑于丰”,武王“作宫邑于镐”,于成王则说“作宫邑于洛阳”,而不说“作宫邑于丰、镐”,如同说汤“作宫邑于下洛之阳”,不说“作宫邑于亳”。成王本都丰、镐,而洛阳不过是其别都,即东都,亦即陪都或离宫而已。同样,汤本都亳,“下洛之阳”即偃师商城,不过是其西都,即陪都或离宫而已。因为尸乡,即偃师商城,本不称亳,所以东汉班固只说“尸乡,殷汤所都”,即陪都;而不说“亳,殷汤所都”,即王都。总之,郑州商城是商汤灭夏前后的亳都,而偃师商城只能是商汤之陪都。

至于郑州商城隰都说,既无文献根据,又与郑州商城的年代不合,所以是根本不能成立的。何况现在在郑州以西二十多公里的荥泽附近,已发现了隰都遗址,郑州商城隰都说就更不用再讨论了。

关于郑州商城的性质问题

——根据 2003 年 11 月 30 日在北京召开的郑州商城座谈会上
的发言补充、整理

孙 森

—

自从 20 世纪 50 年代,在郑州发现商代古城址之后,至今约有半个世纪了。半个世纪以来,人们一直都在关注着古城址的情况。这座古城址,为什么能够长期地受到世人的关注,其原因,大致可归纳为以下几方面:

(一)古城址的建筑时间比较早

郑州商城是目前发现的,中国历史进入阶级社会以后,时代比较早的一座古城址。据原《发掘报告》公布的,经碳 14 测定的古城址的年代,有两个数据:

1、距今 3235 ± 90 年(公元前 1285 ± 90 年)

树轮校正年代:距今 3570 上 135 年(公元前 1620 年)

2、距今 3215 ± 90 年(公元前 1265 ± 90 年)

树轮校正年代:距今 3545 ± 135 年(公元前 1595 年)^①

在已测定的这两个数据中,时间最早的是公元前 1620 年左右,距今约 3600 年。对照历史情况来看,这个时期属于商代早期,正处于商王朝开国不久的时期。

文献记载,商汤在灭夏之后,曾大兴土木,筑城垣、修宫室,营造自己的统治中心。《后汉书》卷八十三《逸民传·野王二老传》云:

昔汤即桀于鸣条,而大城于亳;武王亦即纣于牧野而大城于郑郛^②。

董仲舒在《春秋繁露》中说:

汤受命而王……作宫邑于下洛之阳^③……

以上两条资料所记的商汤筑城垣、修宫邑大兴土木的时间是在灭夏之后商王朝建国之初,这个时间,正与郑州商城兴建的时间大体相当,两者联系起来看,郑州商城大约就是在这个历史条件下兴建的。

① 河南省博物馆、郑州市博物馆:《郑州商代城遗址发掘报告》附录一,《文物资料丛刊》第 1 集,文物出版社,1977 年,北京。

② 见《后汉书》中华书局标点本第八十三卷《逸民列传·野王二老传》。王先谦《后汉书集解》在本条下有以下注释:“沈钦韩曰:‘此与《新序·杂事篇》晋文公逐鹿,农夫所对相类,平平无奇,后人剽窃傅会耳。’今天看来,《后汉书·野王二老传》所记故事的具体情节,虽然未必是历史的真实记录,但其中所引野王二老的两句话:‘汤即桀于鸣条,而大城于亳,武王亦即纣于牧野而大城于郑郛’,与历史情况符合,这可能是当时曾经流传的说法,可供参考,不宜全盘否定。”

③ 苏舆:《春秋繁露义证·三代改制质文》,中华书局新编《诸子集成》本第 163 页,1992 年,北京。

（二）郑州商城是一座范围很大的古城址

经测量,郑州商城的周长约 6960 米(近 7 公里),其中东墙长约 1700 米、南墙长约 1700 米、西墙长约 1870 米、北墙长约 1690 米^①。

这个范围不算小,是目前发现的商代前期最大的城址,就遗址范围来讲,它比著名的殷墟遗址还要大一些。殷墟遗址的范围“估计在 24 平方公里以上”^②,郑州商城的范围“约二十五平方公里”^③。城址如此之大,颇值得注意,它已非一般城邑可比。建筑这样一座规模巨大的城垣并非易事,不仅占地广阔,而且要求投入劳动力的数量也相当大。它需要成千上万的劳动者,长年累月地从事于艰苦的筑城劳动,仅这一项内容,就不是一般贵族所能够做到的,它需要统治阶级依靠政权的力量才可能做到。因而郑州商城的建成,不仅从一个侧面体现出当时商王朝在政治、经济、军事方面的力量比较强盛,同时也反映出这座城不是普通城邑所可比拟的。

（三）城内外的布局显示出当年古城址的政治地位比普通城邑高

在郑州商城遗址范围内,虽然还有很大面积的地区未曾进行发掘,今天还不可能了解古城址的全部情况。但是根据出土的遗迹和遗物来看,已能看出这个城址的大体情况,其主要内容是在城内发现了宫殿区,在城外,除发现了居民点和墓葬外,在城址周围还发现了不少各种手工业作坊遗址,其中有制造铜器、陶器、骨器等遗址,例如,在北城墙外紫金山北发现了铸造铜器的遗址^④和制造骨器的遗址^⑤,在南城墙外也发现了铸造铜器的遗址^⑥,在西城墙外发现了制造陶器的遗址等^⑦,这些手工业生产遗址的发现,表明这个古城址,在手工业生产方面,还是门类比较齐全,生产比较集中的重要地区。

70 年代以来,在郑州商城遗址范围内,出土了几件大型铜鼎,很引起人们的注意。

一处是 1974 年在郑州商城的西墙外,张寨南街“杜岭”土岗的南段,出土了两件大型铜方鼎,较大的一件(称“杜岭一号铜鼎”),通高 100 厘米,重约 86.4 公

- ① 河南省博物馆、郑州市博物馆:《郑州商代城遗址发掘报告》,《文物资料丛刊》第 1 集,文物出版社,1977 年,北京。
- ② 中国科学院考古研究所安阳发掘队:《1958—1959 年殷墟发掘简报》,《考古》,1961 年第 2 期。
- ③ 河南省博物馆、郑州市博物馆:《郑州商代城遗址发掘报告》,《文物资料丛刊》第 1 集,文物出版社,1977 年,北京。
- ④ I 河南省文化局文物工作队第一队:《郑州商代遗址的发掘》,《考古学报》1957 年第 1 期。
II 廖永民:《郑州地区古代遗存介绍》,《文物参考资料》1957 年第 8 期。
- ⑤ I 河南省文化局文物工作队第一队:《郑州商代遗址的发掘》,《考古学报》1957 年第 1 期。
II 安金槐:《郑州地区古代遗存介绍》,《文物参考资料》1957 年第 8 期。
- ⑥ I 河南省文化局文物工作队第一队:《郑州市古遗址、墓葬的重要发现》,《考古通讯》(第 3 期) 1955 年。
II 河南省文化局文物工作队第一队:《郑州商代遗址的发掘》,《考古学报》1957 年第 1 期。
- ⑦ I 河南省文化局文物工作队第一队:《郑州商代遗址的发掘》,《考古学报》1957 年第 1 期。
II 游清汉:《郑州市铭功路西侧发现商代制陶工场、房基等遗址》,《文物参考资料》1956 年第 1 期第 64 页。

斤;另一鼎稍小一些(称“杜岭二号铜鼎”),通高 87 厘米,重约 64.25 公斤。这两件铜鼎所以引起人们注意,主要是它的形制很大,不似一般贵族之物。原报告说:“在商代奴隶社会中,形制这么大的铜方鼎,决不是一般的奴隶主所能占有,很可能是王室的大奴隶主所占有。”^①

此外,1982 年,在郑州商城东南角外侧,发现一处商代前期的窖藏青铜器,出土铜器共十三件^②,内里也有两件大型铜方鼎,其中一件通高 81 厘米,重约 75 公斤,另一件通高 81 厘米,重约 52 公斤。还有一件饕餮纹大型铜圆鼎,通高 77.3 厘米,重约 33 公斤,似这种大型铜圆鼎,在已出土的殷墟以前的铜器中,是少见之物。这批青铜器,恐也不是普通贵族的遗物。有的学者说:“这批青铜器,正如 1974 年在郑州商代城西墙外出土的两件大铜方鼎一样,都应是属于当时王室的珍贵铜器。”^③

将以上所列举的种种内容归结起来,表明了郑州商城的政治、经济地位比当时的普通城邑高,它决不是一个普通城邑,它应当是商代初年商王朝的一座早期都城。

今天经考古工作者的努力,将这样一座历史悠久、规模宏大、内容丰富的古代都城发掘出来展示在世人的面前,自然会广泛地引起人们的热切关注,这个关注,一直延续到现在。

二

认为郑州商城是商代初年的一座都城,这在学术界中,是学者们的一致看法,现今的问题在于,它究竟是商王朝的哪座都城。

商王朝建立后多次迁都,自商汤建国至商代灭亡,共迁都五次。《尚书·盘庚篇》云:

不常厥邑,於今五邦。

五次迁都应有六个地名,现存文献虽有记载,但很多书所记不全,现依《竹书纪年》所记,这六个地名依其先后次序是:

亳——囂(隰)——相——庇(耿、邢)——奄——殷(北蒙)

如果说郑州商城是商代前期的一座都城,那么它必定是这六个都城中的一个,至于是哪一个,目前在学术界尚没有一个统一的看法。

现在已提出来的有两种意见,一种是“郑亳说”,认为郑州商城就是商代的第一个都城“亳”;另一种意见是“隰都说”,认为郑州商城就是商代的第二个都城“隰”,这两种说法究竟那种说法对,目前仍在探讨中。

下面简单谈谈这个问题。先从隰的情况谈起。

① 河南省博物馆:《郑州新出土的商代前期大铜鼎》,《文物》1975 年第 6 期。

② 河南省文物研究所、郑州市博物馆:《郑州新发现商代窖藏青铜器》,《文物》1983 年第 3 期。

③ 安金槐:《近年来河南夏商文化的新发现》,《文物》1983 年第 3 期。

郑
州
商
都
年
学
术
论
文
集

隰是继亳之后,商代的第二个都城。

商代以隰为都城是从仲丁开始的。据《古本竹书纪年》记载,商代第十位国王仲丁即位后:

自亳迁于囂。

此“囂”字即隰。《史记·殷本纪·索隐》云:“‘隰’亦作‘囂’,并音敖字。”

继仲丁之后,外壬也居隰,《古本竹书纪年》云:

外壬居囂。

又云:

河亶甲整即位,自囂迁于相。

据以上所记,河隰甲即位之后就迁都于相,可不计其居隰之年数。因此,隰作为都城使用的时间,主要是经历了仲丁与外壬二王,这二王在位的时间是多少?在《太平御览》中有以下记载,《太平御览》卷八十三引《纪年》云:

帝仲丁在位十一年。

《太平御览》又引《史记》云:

帝外壬在位一十五年。

据上引资料,仲丁在位十一年,外壬在位十五年,二者在位时间共二十六年,这就是隰作为都城使用的大致时间。

以上简单地摘录了一些与隰有关的资料。根据这些资料来看,“仲丁迁隰”之说,是有根据的,至于这个“隰”在何处,现在还未找到他的确实地点,但是有一点应该明确下来,这个“隰”,决不是今天的郑州商城,因为经过考古发掘,今天不仅发现了郑州商城的古城墙,而且随之出土了不少商代遗址和大量的商代文化遗物。根据这些遗址和遗物,已经可以判断出郑州商城不是隰。

郑州商城与隰的区别很明显。从时代方面看,前面曾提到,经碳 14 测定,郑州商城的年代为公元前 1620 年^①。从商代历史来看,这个年代很早,处于商王朝初建时期。而隰作为都城使用的时间,比这个时期晚得多,是从仲丁迁隰开始的。仲丁是商王朝的第十位国王,这十位国王连续在位的时间共有多少年,有的学者对此作过估计,认为“从成汤都亳到仲丁离开亳,共历五世十王,若每世平均三十年,则共约一百五十年左右。”^②这个年代数字表明,隰与郑州商城不是同时作为都城而存在的,郑州商城作为都城使用之时是在商代初年,处于商王朝的初建时期,而隰作为都城使用之时,则是在仲丁迁隰之后。这清楚地表明郑州商城作都城使用在前,隰作都城使用在后,二者相距的时间约有一百五十年左右,显然这两者不是一个都城。而且隰作为都城使用的时间很短,仅 26 年,而亳作为都城使用的时间很长,在这一点上,两者也不相符。

① 河南省博物馆、郑州市博物馆:《郑州商代城遗址发掘报告》,《文物资料丛刊》1,文物出版社,1977 年,北京。

② 邹衡:《郑州商城即汤都亳说》,《文物》1978 年第 2 期。

既然隰比郑州商城晚,隰不可能是郑州商城,而继隰之后的几个都城,作为都城的时间又一个比一个晚。因此,它们更不可能是郑州商城了。所以在判断郑州商城是商代的哪一座都城时,不能从隰以后的几个都城中去,而应该从隰以前的都城中去。依据作为都城时间早晚的顺序来排列,隰是商代的第二个都城。在隰之前的第一个都城,只有一个,那就是“亳”。这种情况,决定了郑州商城不可能是其他都城,只能是“亳”。

商王朝经过五次迁都,共有六个都城,本文在前面曾提出,如果说郑州商城是商代前期的一座都城,它必定是六个都城中的一个。现在经过比较结果,在商代的六个都城中,只有亳能与郑州商城相比。而且可以这样说,郑州商城应该是商代的亳都。

三

1983年,中国科学院考古研究所在河南偃师发现了一座商代前期的古城址——偃师商城。遗址出土的遗迹、遗物很丰富,除发现了当时的古城址外,在城内还发现了当时的宫殿区、墓葬,出土了铜器、玉器、原始瓷器、石器、骨器、蚌器等各种文化遗物。看来,这座古城址,不会是一般的城邑。原发掘简报说:“偃师商城绝非一般聚落,也非方国小城,而是一代王都。”^①

偃师商城与郑州商城有很多接近之处,例如关于两个城址的建筑时间问题,目前在这方面虽然还没有一个可供比较的,关于两个城址建筑时间的具体年代数据,但是根据考古揭露的地层关系来估计,两座城的建筑时间可能相距不会太远;再如,城址建成之后,两座城的延续使用的时间都很长;还有,从总的方面来看,两个城址有一个值得注意的共同性,即:从城址的布局 and 已发现的遗迹、遗物来看,这两个城的政治、经济地位,都超过了当时的一般城邑,表现出了具有都城的气势。估计这两座城,在当年都曾经作为商代的都城而发挥过自己的作用。

商代有两个都城,这并不是什么特殊的例外现象。从中国古代都城制度发展的历史来看,在很多情况下,并不是一个朝代只有一个都城的“一都制”,而是两都乃至三都、四都等皆有。

从西周开始就设置了二都,西周的都城在西方的丰、镐,即一般常讲的“文王都丰,武王都镐”^②。周灭商之后,又营建东都洛邑,从此西周王朝就有了东、西二都,西都镐京,东都洛邑。

西周灭亡后,东周列国时期,几个大国的情况也不相同,有的大国,一国分裂为三国(如韩、赵、魏三家分晋),有的大国,在一国之中并不是仅设立一个都城,而是两三个都城,例如秦国曾以雍、栎阳、咸阳为都城;燕国的都城是蓟,此外还

^① 中国社会科学院考古研究所洛阳汉魏故城工作队:《偃师商城的初步勘探和发掘》,《考古》,1984年第6期。

^② 《史记·秦始皇本纪》。

设立了燕下都;楚国除都城郢以外,也设立了陪都鄢^①。

进入汉代后,西汉都长安,东汉都洛阳,及至西汉灭亡,东汉建立之后,长安的都城地位并未撤销,因此东汉有二都,西都长安、东都洛阳。西都的情况,远不如东都,班固作《两都赋》“盛称洛邑制度之美”^②,张衡也“拟班固《两都》,作《二京赋》”^③。

北魏:有二都,先都平城,后迁洛阳,此后以平城为北京,以洛阳为洛京。

隋:有二都,隋文帝修长安附近之大兴城为都城,隋炀帝即位后,兴建洛阳为东都。

唐:唐代都城数目经过多次增减,有时二都,有时三都,最多达五都,然在历史上最著名者,则是上都长安、东都洛阳。

北宋:北宋都城开封。开封称东京,此外尚有西京河南府、南京应天府、北京大名府。

元:元有二都,大都大兴府,上都开平府。

明:明有南北二京,北京即京师顺天府,此外还有南京应天府^④。

以上情况,只是说明,在中国历史上,长期以来,并不是一个王朝只设立一个都城,而是有不少王朝都是设立二三个乃至更多一些的都城。以此联系商代都城的情况,使我们具体地看到了,前文提到的商代出现的两个都城的现象,不仅不是特殊事例,而且是合乎中国都城历史发展的客观情况。

一个朝代所以会出现若干个都城,这是由于当时各种不同的需要而产生的。不同的都城,起着不同的作用,但其中必有一个都城是国君发号施令、执政的地方,这个都城就是国都、京师,所以都城虽多,而国都只有一个。商代的情况也应如此。目前经考古发掘,虽然发现了商代有两个都城,但其中必有一个是国都,至于哪一个都城是国都,这就需要我们进行研究判断了。

将郑州商城与偃师商城相比较,可以看出,郑州商城可能是当时的国都。从以下几方面可以看出这个情况。

首先,两个城址的大小有明显的差别。根据已公布的材料来看,偃师商城小于郑州商城。偃师商城的面积约190万平方米^⑤,郑州商城的“面积为300万平方米,较偃师商城的大城多出110万平方米”^⑥。可见郑州商城比偃师商城不是

① 《史记·楚世家》:“(楚灵王)”“乘舟将入鄢”,《集解》引服虔曰:“鄢,楚别都也。”

经考古勘查,鄢在今湖北宜城。见楚皇城考古发掘队:《湖北宜城楚皇城勘查简报》,《考古》1980年2期。

② 《后汉书》卷四十上,《班固传》。

③ 《后汉书》卷五十九,《张衡传》。

④ 详情参阅:朱士光、叶晓军:《试论我国历史上陪都制的形成与作用》,《中国古都研究》第三辑,浙江人民出版社,1987年,杭州。

⑤ 中国社会科学院考古研究所洛阳汉魏故城工作队:《偃师商城的初步勘探和发掘》,《考古》,1984年第6期。

⑥ 赵芝荃:《评述郑州商城与偃师商城几个有争议的问题》,《考古》,2003年第9期。

大了一点点,而是总计大出 110 万平方米。郑州商城既然比偃师商城大了这么多,其在当时所起的作用就应该更大一些。郑州商城的面积之大,不仅超过了偃师商城,而且比目前考古发现的与其同时代的其它城址的面积都大,其遗址范围甚至比著名的安阳殷墟遗址还大。而且郑州商城是一座新建的城,以当时的条件而言,建筑一座规模如此巨大的城,如果不是作为一个大都城使用,那就很难设想出它还有什么更重要的用途,而且将这座大都城当作商王朝的国都,它完全可以担当得起来的。

还有一种情况,观察一个城邑是否是座都城,重要的一点,要看它的气势——是否具有作为一个都城的气势。郑州商城与偃师商城两者都具有都城的气势,但是如果两者比较起来,郑州商城的都城气势,就比偃师商城突出。

一个城的都城气势,可以从很多方面表现出来,现在根据郑州商城、偃师商城的情况来看,这两个城的都城气势可以归纳为两个方面:(1)城体建筑与全城的总体布局;(2)出土的各种遗迹和各种文化遗物。

这两个方面的表现,牵涉内容很多,而且有些内容,本文在前面介绍两个城址出土的遗址和遗物时已作了简单介绍,在此没有必要再一一进行比较、介绍,现在只提出以下突出的两项:

第一项,城址的大小也是反映两座城所具有的都城气势的一项重要内容,这一点前面已讲过了,此不赘述。

第二项,是出土青铜器的情况。郑州商城最引人注意的出土青铜器的地点有两处,一处是在张寨南街“杜岭”土岗出土的两件大型铜方鼎,形制很大,造型庄重,绝不是一般贵族使用之物,可能是王室重器。再一处是在郑州商城东南角外侧,发现一处窖藏青铜器,出土铜器十三件,其中也有两件大型铜方鼎,也可能是王室的珍贵铜器,其中还有一件形制较大的铜圆鼎,也是很珍贵的铜器。这些铜器显示出郑州商城的都城气势,而偃师商城只出土了一些小件铜器,和郑州商城相比则有些不足了。

综上所述,郑州商城与偃师商城二者都不是普通城邑,都应该是商代早期的都城。但两者有明显的不同,郑州商城可能是当时相当于国都、京师一类的都城,偃师商城可能相当于陪都、别都一类的都城。

郑州商都
3000年
学术
论
文
集

郑州商城的重要意义与相关问题

郑振香

一 前言

人们对事物的认识总是逐步深入的,考古学家对郑州商城的认识也有一个过程,当20世纪50年代初,郑州二里岗遗址刚被发现时,老一辈的考古学家识别出该遗址不是新石器时代的,比较接近殷墟文化,值得注意。1952年秋,由文化部文物局、中国科学院考古研究所和北京大学联合举办的第一届考古人员训练班,选择郑州二里岗遗址进行田野考古实习,为期一个多月,这是首次发掘。

新中国成立后,中国的考古事业在全国各地逐步开展起来,而陕西省、河南省是开展工作比较早的,郑州商代遗址的发现可以说是新中国成立后最早的一处重要发现。由于考古工作的蓬勃发展,于1954年组建了河南省文化局文物工作队。建立文物工作队之后,配合基建进行了大量考古调查,逐步对郑州市周围的商文化遗址的分布状况有了比较多的了解。1954年—1956年,在配合基建中发现并发掘了郑州南关外商代铸铜遗址,发现有铸铜遗址和坩锅、陶范等,在紫荆山北也发现了铸铜遗址。1955年在郑州白家庄发掘了两座随葬有青铜器、玉器、象牙器等墓葬,并及时发表了简报^①。所出土的青铜器虽然类别与殷墟接近,但形制、纹饰却有显著特点。上述发掘成果,曾在“1956年全国考古工作会议”上,作了以《郑州商代遗址的发掘》^②为题的专题报告。会议期间并展出部分文化遗物,报告内容丰富新颖,最令人瞩目的是铸铜遗址所出的资料和墓葬所出的铜礼器,用大口尊改作的坩锅很有特色。铜器上的纹饰都是宽线条,不加地纹,饕餮面极为醒目,令人耳目一新,为考古学、历史学、古文字学等相关学科的专家学者普遍重视。这是自1928年发掘殷墟以来,第一次发掘到早于安阳殷墟的青铜时代的文化遗址,使当时老一辈的考古学家认识到在殷墟之前还有更早的青铜文明。这时河南省文物工作队的同志们已将郑州二里岗区分为上下两层,选出常见的分期标准器,对比了上、下层某些陶器的不同特点。可以说,在中国对同一种考古文化自身进行分期是自郑州二里岗商文化开始的,这一点是超越前人的。短短数年的发掘工作,不仅有新的发现,并取得了研究成果。1961年“郑州商代遗址”被列入国务院的第一批全国重点文物保护单位。

现在看起来当时对郑州商城遗址的认识还是初步的,对遗址的性质还不甚了然,这主要受发掘资料的限制。到1974年,张寨南街出土两件大型方鼎之后

① 河南文物工作队第一队:《郑州市白家庄商代墓葬发掘简报》,1955年10期。

② 河南省文化局文物工作队第一队:《郑州商代遗址的发掘》,《考古学报》,1957年1期。

引起震撼,这种大型方鼎当时大多数学者所看到的只有司母戊大鼎,那是出于殷墟王陵内的,郑州商代遗址所出的大型方鼎自然也不是一般贵族所能拥有的,于是偶然的发现,不了解出土地点的状况,故一度有人猜测可能是出自王陵,经发掘后弄清是出自窖藏,但鼎的规模使大多数考古学家认识到所发现的城址,以及相关的文化遗存都是早于殷墟的,是一处重要都城遗址。至今仍是商王朝规模最大的都城遗址。

在上个世纪 50 年代,郑州商代遗址被发现后,老一辈考古学家意识到在殷墟之前有更早的文明,在思想意识上产生了一个比较明显的转变,摆脱了疑古思潮的影响,从对先秦史的怀疑,改变为主动求索中国早期的历史,这一观念的产生,主要是由于有关夏王朝的文献记载,既然《史记·殷本纪》已为甲骨文所证实,《史记·夏本纪》也必有依据,而当人们考虑这一问题时,在郑州洛达庙又发现了早于郑州二里岗的文化遗址,并于 1957 年发表了对这一新的文化遗存的认识^①。也是促进寻找夏文化的一个原因,不能将早于殷墟的文化遗址都归入到商文化,这是很自然的道理。考古学界酝酿寻找夏文化,经过了一段时间,大约在 1958 年“探索夏文化”这一重要课题被提到日程上来,探索夏文化的启动与郑州二里岗商文化的发现密切相关。

一种文化被发现和认识往往需要经过一个比较长的过程,其实早在提出“探索夏文化”之前,在郑州、洛阳地区都发现过洛达庙、二里岗类型的遗址,1954 年,配合中州路修建进行发掘时,就曾发现洛达庙类型的文化层和灰坑,并有复原陶器,但当时都归入了殷代。1959 年徐旭生先生到豫西作“夏墟调查”,由考古研究所方酋生同志陪同,二里头遗址在普查中已发现,徐老也到二里头遗址去进行实地调查,方酋生同志介绍了该遗址内出土陶片早于郑州二里岗遗址,徐旭生先生提出二里头遗址为成汤都城西亳。徐老的见解影响比较大,1959 年考古所组队发掘二里头遗址,长时期将二里头类型的文化遗址都视为早商文化。到 20 世纪 70 年代邹衡先生率先提出二里头文化是夏文化,二里头遗址是夏王朝的都城,此后有表示赞同的,也有学者认为二里头文化一、二期是夏文化,第三、四期为商文化,也有坚持西亳说的。直到 1996 年夏商周断代工程启动后,经各方面的专家学者进行学科综合研究,大多学者认同二里头遗址为夏文化,是夏王朝的都城。由于夏王朝的确定,将中国王朝出现的历史上推到公元前 2070 年。

二 郑州商城在中国历史上的重要意义

每一处重要遗址都有自己的特点,如果说殷墟最重要的标志是甲骨文,是中国最早的文字,郑州商城最具特点的应是保存在地面上的夯土墙体,它是至今夏商周三代都城中,惟一在地面上保存夯土城垣的都城,金字塔是埃及文明的象

^① 安金槐:《郑州地区的古代遗存介绍》,《文物参考资料》,1957 年 8 期。

征,中国古代高大的夯土城垣同样是文明的载体,我们应该给以高度重视。郑州商城呈纵长方形,城垣周长近7公里,城址周围的遗址分布范围约有25平方公里,是规模最大的商代都城,这座城址的发现将我国王都建筑城垣的历史上推了约1000多年,东周时列国建有城垣,各诸侯国将城市作为政治、经济、文化中心,对外有防御作用。郑州商城大约建于公元前1500年,在商代能建起这样大规模的夯土城垣是人们想象不到的。1983年在河南省偃师县又发现了一座城址,据研究与郑州商城年代接近,规模比较小,两座城址的资料有互补性,便于进行比较研究。郑州商城通过高大的城垣展示出其宏伟形象,在城内规划出宫殿宗庙区,将宫殿建筑群较集中地分布在城内东北部,便于向外扩展。为解决宫殿区的用水问题,在宫殿区内用石板砌筑大型蓄水池,池呈长方形,长约100米,宽20米,深2米,呈西北东南向。在宫殿基址旁还挖有多座水井^①,有的水井修建考究,四壁嵌木构井框,框下有井盘,井框四周和井盘外侧涂有一层青膏泥,井底有滤水措施,可使水质清洁。从修建城墙,营造宫殿建筑群,设计与宫殿区相关的供水措施,可见都城的修建是有规划的系统工程。在城垣南边还发现长约百米的外城基址。这一系列的土木工程是根据规划逐步完成的。而将铸造铜器、制作陶器和骨器的手工业作坊,安置在与都城有一定距离的近郊。城内是商王室和贵族居住和从事各种活动的场所,需要肃穆整洁环境幽雅。巨大的高台建筑,更可显示王者的威严。商代建筑师的规划显示出高度的智慧,通过广大劳动者的完美实践,完成了这一伟大工程,它是一个完整的实体,是历史的载体,经过3500多年的风雨侵蚀仍然保存至今,无论当时的劳动群体为此付出如何艰辛的劳动,但终于为中华民族留下了一份丰厚的文化遗产,它是夏商周三代都城中唯一傲然挺立在中原大地上的早商城垣,是文明的象征。

中国的文明有自己的特点,从殷墟看来,有占卜习俗,有刻字卜骨,有铜器铭文,文字已被广泛运用,有青铜器、玉器、骨雕、牙雕以及大量的日用陶器和白陶、硬陶、原始瓷器等,这些是商文明的主要内涵,在郑州商城遗址中都已具备。在郑州二里岗曾发现两片字骨,1件为牛肋骨,是在二里岗发掘范围内翻动的土中见到的,刻有10个字,似为习刻;另1件出于探方内,是牛肱骨,上刻有笔划较粗的“𠂔”字,此字为武丁时期甲骨文中所常见,作祭名,也作有无的“有”字,武丁以后此字被“又”字所取代,逐渐消失,在二里岗期文化层中出现此字,可证殷墟卜辞中的“𠂔”字是由二里岗商文化时期延续下来的。至于青铜器出土数量已相当多,器类比较齐全,按其用途有炊器、食器和酒器,从形制观察,有四足的方鼎,也有圆鼎和鬲、爵等各类三足器,另有尊、簋、觚、卣等圆足器,器类多样,冶铸技术已达到相当高的水平,既可铸造大型重器,也能铸造难度比较大的提梁卣等,并在铜尊等的肩部装饰立体的兽头,不断有所创新。除容器外,也有武器和

① 杨育彬:《郑州商城考古新发现与研究·序言》,第4页。中州古籍出版社,1993年。