



---

# 中华民族服饰 结构图考

---

汉族编

CONSTRUCTION PATTERNS OF  
CHINESE COSTUME  
VOLUME OF HAN COSTUME

刘瑞璞  
陈静洁  
编著



中国纺织出版社



国家出版基金项目  
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

CONSTRUCTION PATTERNS OF  
CHINESE COSTUME  
VOLUME OF HAN COSTUME

---

# 中华民族服饰 结构图考

---

汉族编

---

刘瑞璞  
陈静洁  
编著



中国纺织出版社

2013年·北京

## 内 容 提 要

本书以标本和文献相结合且重标本的研究方法,以清末民初汉族典型服饰为研究对象,以北京服装学院民族服饰博物馆经典汉族服饰藏品和私人收藏为考察线索,通过对30多件清末民初实物标本进行深入、科学、系统地数据采集及其结构图测绘和一定量的复原工作,完整、客观、详细地记录了相关服饰结构的数据信息和形制面貌,基本形成了清末民初汉族古典华服结构图谱,在文献上具有“中国汉族古典华服结构图谱系”的记录、传承、利用和研究价值。

本书通过对清朝之前主流服饰结构的考证,以及对清末民初古典华服标本结构的数据信息和形制面貌的综合分析,发现它们之间保存着远古以来的一以贯之的信息(像汉字的发展历程),这也从先秦两汉、宋元明清的文献和考古报告进行回推,溯源分析得到证实。比较少数民族服饰结构形制特征,探寻和阐释中华一统服饰文脉传承性、稳定性、归属性的“汉字效应”的合理内核,进而提出从“布幅决定结构”这种“节俭”的普世价值,到“敬畏物质”的道儒体验,再到“天人合一”的“丝绸文明”,无一不是通过十字型平面结构的共同基因承载着这个中华服饰文化研究“格物致知”的命题。

### 图书在版编目(CIP)数据

中华民族服饰结构图考.汉族编/刘瑞璞,陈静洁编著.—北京:中国纺织出版社,2013.8

ISBN 978-7-5064-9637-7

I. ①中… II. ①刘… ②陈… III. ①汉族—民族服饰—服饰图案—中国—图集 IV. ①TS941.742.8-64

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第057263号

---

Zhonghuaminzu Fushi Jiegou Tukao Hanzu Bian

中华民族服饰结构图考 汉族编

项目总监:李炳华

策划编辑:张晓芳 责任编辑:张晓芳 魏萌 宗静

责任校对:陈红 梁颖 余静雯 责任设计:何建 责任印制:刘强

---

中国纺织出版社出版发行

地址:北京市朝阳区百子湾东里A407号楼 邮政编码:100124

邮购电话:010-67004461 传真:010-87155801

http://www.c-textilep.com

E-mail:faxing@c-textilep.com

北京利丰雅高长城印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

2013年8月第1版第1次印刷

开本:889mm×1194mm 1/16 印张:21 印数:1—2000

字数:435千字 定价:320.00元

---

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社图书营销中心调换

## 从契字结构到丝绸文明

清末大学者王国维在研究甲骨文的时候发现，包括《诗经》《史记》这样千古不朽的典籍也需要怀疑了。甲骨刻辞作为殷墟时期的遗物，虽然已经三千多年但记录的信息是可靠的，因为没有哪种信息和载体比当时的实物更真实可靠，即使是《史记》，如果与此相悖也值得怀疑。当王国维把甲骨契文的研究与司马迁的《史记·殷商本纪》比对时发现了《史记》的缺失。因此，有一些学者认为孔子时代的思想家们在研究殷商文化时就苦于它的一手材料之不足，而对三百多年之后汉代的《史记》我们又有什么理由去相信它呢。这在当时的学术界刮起了一股疑古风。庆幸的是作为当时学术界领军人物的王国维并没有随波逐流，而是创造了学术研究的“二重证据法”，即文献典籍与考古发掘考据相互补充比较的研究方法。由此建立了从疑古、释古到考古的我国史学研究的考据学派。

—

中国古典服饰研究作为我国漫长历史文化研究的一个点，虽然也继承了二重证据法的研究方法，开始重视考古发掘和传世标本的考证，但在研究视角和兴趣上，研究者往往是形而上大于形而下。我国的学术传统历来是“重道轻器”，行而上者谓之道，形而下者谓之器，因此，“玄学”就成为文人崇尚的学术境界。在他们看来，研究器不过是雕虫小技，甚至触及它都生怕学界所不齿。然而，客观上恰恰是这些器的实践在支撑着这些学术成就（典籍）或隐藏着它的实质。也因为这些器的实践不足，使这些学术时常被补充、修正，甚至被颠覆。因此，诸如古典服饰形态的装饰说、规制说、伦理说、民俗说等长期被学术界定论的观点我们也有理由怀疑，因为通过对服饰标本结构（即“器”）的研究证据表明，结构形态与节俭动机有着千丝万缕的联系，换言之“布幅决定着服装结构的经营”，



这是一个不能被学术界忽视的格物致知的命题。甲骨刻辞从清末孙诒让的《契文举例》（1904年）、王国维的“新学”，到今天李学勤教授建立的“甲骨文考据学”，几代学者的研究，对其结构的考证始终是他们研究的核心和突破口。对古典华服结构的研究，无论是在考古界还是在学术界，始终是被边缘化的。原因之一，以口传心授为载体的华服结构文献（剪裁图录）始终没有发现和流传于世。而在古典建筑上清前朝已形成体系的就有《营造法式》中华建筑学的教科书不必说，仅清代古建筑设计和施工图著录的相关文献就有雷发达家族传世的古典建筑教科书“样式雷”流传下来，被学术界视为古建筑结构与施工的集大成者，为继承研究提供了可靠的原始资料。原因之二，我们对传统服饰文化的研究历来疏于对古代服饰结构的考证和整理，认为对古典华服结构的研究不过是裁缝手艺人做的事，没有学术价值，因此我们会经常发现有肩缝的唐服问世，甚至在复原的古典华服中出现了绗袖的作品。而古典建筑、古典家具学术界研究的气象则完全不同，很快走出了华服研究学说流于表象的逻辑阐释。中华人民共和国第一代古建专家梁思成、林徽因、罗哲文等建筑大家对我国古代建筑做了大量系统的结构测绘和著录工作，为我们留下了一笔古典建筑宝贵的文化遗产，重要的是它是以建筑结构测绘著录的形式继承下来的，这是最具价值的继承和研究态度，值得古典华服研究借鉴。

## 一

古典家具有关结构研究注录文献的空白，几乎与古典服饰研究具有同样的状况，但是当今的大收藏家、文博专家王世襄先生的《明式家具研究》填补了这个空白，而它的最大贡献和成果就是对明代古典家具结构进行了系统测绘、挖掘和梳理。而传统服饰文化有关结构考据的研究几乎还处在“开荒”状态。早在20世纪90年代，沈从文先生的《中国古代服饰研究》，黄能馥、陈娟娟先生的《中华历代服饰艺术》等，这些可以说是我国第一代古典华服研究的大家研究成果，让我们既仰慕又有遗憾。这里将《中国古代服饰研究》和《明式家具研究》作一粗略比较发现，前者为中国整个古代史跨度，后者仅涉及明代和清初，但前者篇幅只是后者的二分之一还弱。最重要的是，王世襄先生汇集了中华人民共和国还

健在的制作古典家具的京作木匠的传统技艺并作了系统的著录。王世襄先生能够近距离接触的古典家具，包括他大量的私人收藏，并对其结构进行了细致、全面的数据采集、测绘和整理，与实物照片一并收录到他的《明式家具研究》和《明式家具珍赏》中，这种以古典家具结构著录、整理和建树的成果不仅在学术界、文博界、考古界甚至在整个文化领域都影响深远。值得思考的是，这部专著在中国香港出版发行之后（1985年9月），先是在欧美刮起了一股中国古典家具之风，后进入我国大陆，继而波及世界。这种以家具单一而狭窄（明代）的中华传统文化研究成果在世界范围的传播，甚至比“时尚”还来得迅猛，以结构图考为特色的《明式家具研究》功不可没。《中国古代服饰研究》的情况就不同了。虽然它与《明式家具研究》《明式家具珍赏》几乎在同一时期出版发行，也都出炉于中国香港的出版单位，但影响有限，多在国内专业的学术界传播。其中有两个重要原因：一是文献考证远远大于实物标本考证；二是疏于对典型服装结构的研究，包括文献中服装结构的考证、标本结构的考证和文献与标本结构比较的研究，这些关键课题都被排除在外，亦或许是这些内容过多会降低学术性。

### 三

2009年11月出版的《古典华服结构研究——清末民初典型袍服结构考据》是我们多年来带着这样的困惑和探索迈出的一步，可以说是对中华民族服饰结构研究做了一项基础性工作，也是一项尝试性工作。值得欣慰的是，这让我们发现了古典华服结构系统自先秦到清末格物致知的重大命题。此次《中华民族服饰结构图考 汉族编》和《中华民族服饰结构图考 少数民族编》的出版，将汉族和少数民族具有代表性的服饰进行系统的结构数据采集、测绘和整理，运用基础文献研究与标本考证相结合的研究方法，探讨大中华多民族古典服饰结构特性的内在机制和真正动机会不会有重大突破，这是本书要着力做的。然而，若以整个中国古代史跨度进行研究，以我们的能力、学术积累和有限的文博控制仍然存在问题，王世襄先生“集中兵力打歼灭战”的研究方法值得借鉴。以“清末民初汉族和少数民族典型服饰结构考据”作为标本研究的切入点是本套书的核心内容和特点。这除了有学术和客观条件的考虑，还有一个契机，就是将“清末民初北京地区汉



民族典型服装结构研究”这个课题成功完成了北京市教委人文社科项目·首都服饰文化与服装产业研究基地项目，“少数民族传统服饰结构研究”课题被列入“北京市学术创新团队”项目，并建立了教师及研究生组成的研究团队。历经一年多的文献研究，两年多的博物馆标本研究，三年多的少数民族服饰田野考察，得到了丰厚和不可多得的一手材料和考察成果，为《中华民族服饰结构图考 汉族编》和《中华民族服饰结构图考 少数民族编》的出版奠定了基础。

这一成果的理论突破，对中华古代服饰文化研究的装饰说、规制说、伦理说、民俗说的传统理论至少是个补充、修正，甚至是颠覆。特别是通过对实物标本结构的考据得出的结论，发现在传统观点的背后还有一个隐秘的“格物致知”命题，即穷及事物本原的规律与动机，使装饰的、规制的、伦理的、民俗的这些传统理论有了一个落脚点。从结构深入研究的事实证明，像汉字结构一样稳定的古典华服结构形态与“节约和敬物”的动机有关，建立了装饰是为完善结构形式而存在，结构形式又以不破坏面料的完整性和原生态而设计（一切都在织布机的宽度下展开）这一全新的理论。因此，大中华服饰结构“十字型、整一性、平面化”的面貌长期以来没有发生根本改变，与“节俭”这种普世的生存动机、以“敬物”为核心的“天人合一”的宇宙观密不可分。我们有理由相信，传统文化强调“善美合一”的背后一定不能缺少“真”的本体，可见传统的装饰说、规制说、伦理说、民俗说的观点，也不能脱离“格致”这个基本命题。可以想象，如果这个基本命题没弄清楚，这些甚至是没有得到可靠证据证实的观点就会长期存在下去。例如，代表西方主流的欧洲服装结构的研究结论产生了完全不同于东方的格致命题，即“复杂型、分析性、立体化”的西方服饰结构形态，造就了以“真美合一”为核心的人本主义的西方服饰学说。这就产生了完全不同于东方以“丝绸文明”为特征的“羊毛文明”（羊毛决定服装结构的服饰文化特质）。格致命题最可靠之处在于，它遵循了存在决定意识的基本法则。正如王国维先生从甲骨契字结构的研究中发现了《史记》典籍的先天不足一样，以结构研究为核心的考据学实证不可或缺。作为古代服装研究而言，只有结构研究才能解释“十字型、整一性、平面化”的古典华服结构形态是建立在“丝绸文明”唯物论基础之上的，当然那些传统的观点也不能脱离这个基本判断。以欧洲为代表的西方服装形态是由“复杂型、分析性、立体化”结构所决定的，而这种结构正是“羊毛文明”的后果。因为高寒地带使欧洲人选择了羊毛，羊毛的可塑性使他们创造了“分析的立体结构”；亚热带使中国人选择了丝绸，丝绸的不易破坏性让我们的祖先坚守着“十字型、

整一性、平面化”结构古老而稳定的基因（象形文字思维）。可见，古典华服稳定的“十字型、整一性、平面化”结构正是“丝绸文明”的归宿。现今我们对某个课题无论怎样研究，都不要忘记回到“适者生存”这个原点：存在决定意识，经济基础决定上层建筑。

何玲  
2012年11月于北京



<b>第一章 绪论</b>	1
一、清末民初古典服装结构研究的最后机会和时间点	2
二、传统服装理论研究还需要做什么	3
三、用文献和标本相结合的方法探索传统服饰结构研究新思路	5
<b>第二章 先秦两汉、宋元、明清服饰结构文献研究</b>	23
一、先秦两汉上衣下裳十字型平面结构的灵动登场	24
(一) 江陵马山一号楚墓战国深衣结构的正裁与斜裁	25
(二) 长沙马王堆一号汉墓深衣结构的斜裁与拼接	39
(三) 汉墓与楚墓袍服代表华服十字型平面结构的里程碑	47
(四) 先秦两汉服装十字型平面结构的民族性和地域性	48
二、宋元服装十字型平面结构的纯粹性和多元化	55
(一) 宋代服装结构汉文化的纯粹性与基本范式的确立	56
(二) 元代服装十字型平面结构的多元化与左右衽共制	63
三、明清服装十字型平面结构宽袍大袖与装饰的集大成者	75
(一) 明代服装十字型平面结构宽袍大袖的盛极必衰	76
(二) 清代服装以十字型平面结构为依托的装饰手法走向极致	81
<b>第三章 清末黑色团花织锦缎马褂结构图考</b>	87
一、黑色团花织锦缎马褂的形制特征	88
二、黑色团花织锦缎马褂结构图研究	93
(一) 马褂衣片结构模拟复原	96

(二) 复原结构与实物比对分析	98
(三) 从肩袖线向前偏斜结构实验对其合理性的探究	101
三、黑色团花织锦缎马褂主结构与衬里结构的平衡	106
四、黑色团花织锦缎马褂内置口袋结构设计的玄机	108
五、黑色团花织锦缎马褂盘扣结构考案与“敬物”思想的折射	110
(一) 盘扣结构的考案	111
(二) 盘扣装钉方法的考案	112

## 第四章 清末蓝提花绸挽袖袍服结构图考 115

一、蓝提花绸挽袖袍服的形制特征	117
二、蓝提花绸挽袖袍服结构图研究	121
(一) 标本面料幅宽考据的实验分析	126
(二) 布幅宽度决定结构设计	129
三、拼缀结构美学思想的理性精神	133
(一) 补角摆的启示	133
(二) 袖缘饰形制的节俭与务实传承性	135
(三) 蓝提花绸挽袖袍服贴边和贴饰的谨慎处理与耐心	139

## 第五章 清末民初麻、棉质常服大褂结构图考 143

一、麻、棉质典型常服大褂的形制特征	146
(一) 蓝麻布大褂	146
(二) 靛蓝土布黑边大褂	150
(三) 深蓝土布大褂	152
二、麻、棉质典型常服大褂结构图研究	154
(一) 蓝麻布大褂结构图复原	154
(二) 靛蓝土布黑边大褂结构图复原	162
(三) 深蓝土布大褂结构图复原	167

## 第六章 清末民初丝质常服大褂与短袄结构图考

175

- 一、藕荷暗花缎镶绦子边大褂结构图研究 176
  - (一) 丝和麻、棉织物总会有相对应的服装形制的启示 180
  - (二) 藕荷暗花缎镶绦子边大褂结构图复原 180
- 二、橄榄绿提花绸敞袖短袄结构图研究 187
- 三、绿提花绸三层袖短袄结构图研究 195

## 第七章 复制与继承

205

- 一、复制的取舍 209
- 二、黑色团花织锦缎马褂标本的复制 210
- 三、蓝提花绸挽袖袍服标本的复制 214
- 四、靛蓝土布黑边大褂标本的复制 220
- 五、无法复原的复制 224
- 六、从古典华服中继承什么 226
  - (一) 拼出“惜物如金” 226
  - (二) 缀出“物华自然” 230
  - (三) 蔚为大观背后质朴而理性的科学价值 231

## 第八章 民初女装袍服结构图考

233

- 一、长袖缠枝花纹提花丝绸袍服结构图研究 234
  - (一) 长袖缠枝花纹提花丝绸袍服的形制特征 234
  - (二) 长袖缠枝花纹提花丝绸袍服结构图的测绘与复原 239
- 二、短袖鹤云纹提花丝绸袍服结构图研究 245
- 三、民初女装袍服结构分析与思考 252
  - (一) 古典华服结构的整一性是重工艺轻裁剪的产物 253
  - (二) 无中缝和有中缝结构的理性与耐心 255

(三) 女装袍服无中缝大襟结构的古老智慧和中國基因	260
(四) 民初袍服结构革命性的萌动	265

## 第九章 民初男装袍服结构图考 269

一、解读古典华服本质的最后机会	273
二、民初套装式棉袍“一服多季”的形制	276
三、外罩长袍结构图研究	281
(一) 外罩长袍的形制特征	281
(二) 外罩长袍结构图的测绘与复原	284
四、棉袍结构图研究	290
(一) 棉袍衣片、里襟和贴边的测绘与复原	290
(二) 棉袍衬里的测绘与复原	297
(三) 棉袍毛样的测绘与复原	301

## 第十章 古典华服结构的格物致知命题 307

一、从袍服结构的考据看古典华服结构系统的科学内涵	308
二、古典华服结构充满智慧的自然崇拜	311
三、充满节俭精神的十字型平面结构深藏着中华民族共同的服饰文化基因	312

## 参考文献 315

## 后记 319



# 第一章

## 绪论

中国传统服装为平面直线裁剪，“十字型、整一性、平面化”这种原始朴素的结构面貌在中国几千年的历史中贯穿始终，一直延续至民国初年。在西方强势文化的冲击下，传统的事象渐行渐远，甚至淡出人们的视野。当世界时尚大师们转从中国传统文化中汲取营养作为灵感时，我们开始反思，才清醒地认识到：只有保持民族的特质、保持她的纯粹性才是立足世界优秀文化的根本。我们需要珍视自己的传统文化，但不是简单的对传统服饰元素表面文化特征做图解式的研究，学术界仍未摆脱形而上的思维定式，对中国传统服饰内在结构研究的“格致学”上的关注几乎为零。或许因为中国传统服饰技术不过是裁缝这一手艺人的雕虫小技，轻裁剪重工艺、怠学说尚心授，致使没有系统的文献、记录图释流传下来。因此，对中国传统服饰结构形制和技术的考证与整理，对其保护与继承开辟一条形而下的研究思路具有指标性意义。选择清末民初这个历史节点是个关键，因为在西方文化的强大冲撞下，唯有在结构上对纯粹性的坚持才是对传统服饰的最后守望。

## 一、清末民初古典服装结构研究的最后机会和时间点

中国古典服装呈现出的看似简单的平面直线形制，由于疏于研究，我们并没有认识它的真正价值，甚至一直被可能是错误的传统理论支配着，其实往往正是这种朴素的形态凝结着古人的细密心思和卓越智慧。自古以来，对古典服装的裁剪及工艺都是由师傅对徒弟以口传心授的方式进行技艺传授和继承，并无图释和文字数据方面的记载，更没有系统的文献保存下来。它的这种出身（手艺人）也就决定了它的这种命运（手艺），随着了解和掌握这些技艺的手艺人的去世，这种方式就会不可避免地使多少代传承下来的宝贵技艺遗失无存，也会因为没有文字和相关的技术文献、图谱、图考的记载而被后人曲解。

从服装剪裁结构的角度对清末民初传统服饰文化这一重大而关键的历史时期做进一步的考据研究，以尽可能的结构原貌、技术和材料加工的原始形态复原，并用现代文献方式记录下来，将研究清末民初传统服装结构由民间延伸到主流阶层服装结构上，旨在形成这个时期较完整的服装结构面貌，为探讨大中华传统服装的结构系统理论和制图考案研究做开拓性和基础性的工作。为继承和传扬中华传统服饰文化，提供结构研究上的基本考据，无疑是对整个中华传统服饰结构的系统研究具有指标性意义。

为何以清末非宫廷古典华服标本的结构为研究对象呢？首先，从时间上看，清末民初是封建政体走向瓦解的时期，人们的封建保守意识仍保持着足够大的势力，服装的形态还保留着明显的时代特征，它们在结构上也没有根本脱离古典华服的平面体系。其次，作为距近代历史最近的最后一个封建王朝，这个时期的实物标本存量多，从民间获取容易且真实可靠（或许因为它们年份短，不够名贵）。北京服装学院民族服饰博物馆这方面的馆藏丰富，也成为研究的客观基础，能够满足与研究对象零距离接触的要求，使获取原始数据和复原结构图成为可能。

清末民初时期闭关锁国与西风东渐并存，形成意识形态、造型形态和社会形态大融合、大碰撞的特殊时期。西方立体结构的服装形制逐渐被主流群体中一部分崇尚西学的人接受而形成中西共制的服装形态。中国几千年的服饰形制这时受到了西洋服饰的强烈影响，主流服装中相当一部分已不再是中国传统的固有形制，在学术界容易把已经西化的东西误认为是华服的传统，如改良旗袍、中山装等。理论上它们不属于中华传统的平面结构体系，就如同西方绘画的工具载体和制作

方式不改变的话，无论如何改良也变不成中国画一样，所以选择这个时期的古典服装结构作为考据研究的切入点，有助于澄清学术上的混淆。

选择清末民初时期非宫廷贵族的大众化服饰标本作为研究的切入点，更能反映当时社会主流服饰结构形态的真实性和普世价值，这主要取决于宫廷服饰的过于矫饰而干扰对内在结构研究的视线，民间服饰的简朴在结构上表现得更加纯粹和直观。

在手段上以标本研究为主，附加文献的补充，对清末民初典型形制的服饰实物进行主结构、衬里结构、贴边结构等纵向信息的采集、测绘与复原，进行毛样绘制与分解图复原等全息数据的整理。根据对相关结构数据的记录，分析其特点，探究服装表面形态背后的客观动机和结构的文化内涵，并通过部分实物的复制研究，以结构图、数据和分析文字、文献等形式，尽可能客观地记录它们的真实面貌。

## 二、传统服装理论研究还需要做什么

今天我们原汁原味地复制一件清朝以前的服装几乎不可能，除了我们不可能拥有终其一生做一件事情的心境以外，还有学术上的缺失，即现有研究的主流成果多是采用逻辑推理的方法，从纺织史、宗教史、民俗史、装饰艺术等人文学角度来研究传统服装的社会学课题，疏于以实证方法进行有关古典华服结构方面的数据采集和制图考案这种实验科学上的著录，更缺少标本复原技术报告的实证考据研究成果。因此，对古典华服结构考据的深入研究，会获取逻辑上得不到的细节和被忽略的动机本质的信息。

对古代服装的研究，特别是深入它的工艺和技术的结构层面，比一般的文物更加困难（古代纺织品的局限）。这恐怕也是传统服饰文化研究不敢触及的客观原因之一。

研究中，虽然可以直接与文物接触，但鉴于服饰文物的珍贵、纺织面料的易腐蚀性，有很多保护性限制，更不允许破坏性实验，故无法探究服饰内部的结构情况，因而对于深入细致地研究有一定的阻碍。

传统服装的结构如果没有文献记录，老手艺人便是传统技艺唯一活的承载者，



中华  
民族  
服饰  
结构  
图考  
汉族  
编

随着掌握这些技艺的人的相继离世，向民间手艺人学习的机会越来越少，跟从手艺人的民间学习也变得更加困难，工作程序已经无法可考，甚至称谓上也不能百分百还原。因此，选择什么历史时期和什么品种就显得十分重要了。

就命名而言，中国历代服装名称复杂多变，文献名称与考古实物相互印证的很少，主要原因是不能对本做深入地结构测绘。按考古学惯例多是以最先发现者或研究者给予命名，运用这个惯例，尽量表达准确、客观和符合时代特点也是我们要努力去做的。

就传统服装结构考证的现实来看，可供研究的文献资料缺乏，标本又不能采用破坏性实验，很多结构现象只能依靠模拟复原、比较研究或借助于其他历史图像资料去推理判断。

尽管困难重重，对传统文化的研究还是要继续。北京服装学院民族服饰博物馆这个得天独厚的基因库，使深入挖掘成为可能，并由此突破了完全不同于传统理论的全新观点：

第一，从清末黑色团花织锦缎马褂和青布长袍标本图考，可以认为古典华服“十字型、整一性、平面化”结构具有妥协的人体工学，可以实现与衣料最大化、适体和外观造型的平衡。极其普通的盘扣，却渗透了古人“攻于用”的精心设计与智慧，表现出古人追求技艺与功能的格致伦理。无论是长袍还是马褂“敬物”所表现出来的简约思想，自古有之，只是我们疏于对古人造物动机的自省。

第二，古人最大限度地保持了原材料的完整性，尽量不破坏其原生态面貌，形成“布幅决定结构形态”的特质，这几乎成为清末民初洋服侵入前华服结构设计的定式，如果我们没有深入古典华服结构的层面，绝不会产生这样的结论。

第三，节俭表象成为古人敬畏自然的自觉行动。但是，它并不会以牺牲宗族伦理美学的范式为代价，故当节俭与伦理表象发生冲突时，古人总是恪守外尊内卑的价值观。丝绸、棉、麻等中国服饰传统文化予取予求的材料，保持它们的完整性既是社会伦理的需要，也是其最佳品质表现形态的心理夙求。当需要裁剪时，古人创造了“拼缀”。“拼缀”结构与其说是装饰不如说是古人的敬物精神和节俭意识在古典华服中的投射，可谓惜物如金，物华自然，因此古人往往直接把节俭表象和敬畏自然的形态升华成一种美好愿望，这完全取决于他们对丝绸之类材料的性能了然于胸而创造了完全不同于欧洲“羊毛文明”的“丝绸文明”。

第四，因为我们掌握了结构，从而产生了复制的冲动。复制又让我们明白古典服装无法复制的道理，这就是我们今天要反思的：对古迹（物）复制得越多，



造成的传统文化破坏就越强烈。复制的真正意义是体验而不是继承，我们可以做的只能是模仿，却无法再现古典华服的生命。我们缺失的不仅仅是理性的结构研究，而保护是我们对古代文化最好的继承和一切研究工作的前提。

### 三、用文献和标本相结合的方法探索传统服饰结构研究新思路

我国传统的服饰文化研究历来是重文献分析、轻实物考证，这恐怕也是我们的传统服饰理论缺乏深入系统的服饰结构研究成果的重要原因之一。就服装史而言，我国还没有一部全面、系统、可靠、专业化的服饰结构图考的史书。而在西方主流、权威的西洋服装史书中，这些信息是不可或缺的，国际上东方服饰史学的研究也会以日本和服的史料为主导，这其中一个最重要的原因是，日本从17世纪就开始的有关和服结构图及相关信息的著录至今仍未停止，数据结构图信息著录之规范，在今天看来也令人叹为观止，如年代、传承者、复原者、制图人等信息一应俱全，可见一部服装史就是一部服装结构史（图1-1~图1-10）。因此，采用文献研究和实物考据相结合的研究方法早已成为人文学研究的可靠、权威和主流方法，特别对我国服饰理论界回归这种方法尤为重要。鉴于此，文献方面，在具体的研究过程中，运用了更多的对比和归纳。如不同时代、不同地域、不同民族服装结构的对比，各个历史时期服装结构特点的归纳整理等。借助相关挖掘报告、考古文献和历史文献，以及前人已有研究成果对出土实物进行研究的客观记录都不能忽略。在研究过程中，考虑到出土服装众多、结构考据信息不全等因素，必须结合选取保存完整、信息丰富的典型服装考古报告来讨论。主要按照先秦两汉、宋元、明清的历史顺序展开。这样的历史划分首先是考虑到各个朝代所拥有的出土服装数量的多少和是否具有典型性进行文献归纳得出的。出土纺织品服饰属于先秦两汉时期的墓葬，在中原地区主要分布在长江流域，并且先秦两汉时期的服装有着较近的传承关系，因而将其归纳在一起。宋元时期和明清时期的纺织品服装丰富，而且两者分别是汉民族和少数民族政权相交替的历史阶段，这样划分有助于从民族融合的角度来看待中华服装结构的发展变化。