

商业银行 风险策略管理研究

SHANGYE YINHANG
FENGXIAN CELÜE GUANLI YANJIU

张守川◎著

COMMERCIAL
BANK
RISK

 中国金融出版社

013067819

F832.33
137

商业银行风险策略管理研究

张守川 著



北航

C1673946



中国金融出版社

F832.33
137

818500610

责任编辑：赵燕红

责任校对：李俊英

责任印制：丁淮宾

图书在版编目 (CIP) 数据

商业银行风险策略管理研究 (Shangye Yinhang Fengxian Celüe Guanli Yanjiu) / 张守川著. —北京: 中国金融出版社, 2013. 8

ISBN 978 - 7 - 5049 - 7051 - 0

I. ①商… II. ①张… III. ①商业银行—风险管理—研究—中国
IV. ①F832. 33

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 161423 号

出版 **中国金融出版社**

发行

社址 北京市丰台区益泽路 2 号

市场开发部 (010)63266347, 63805472, 63439533 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com>

(010)63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 62568380

邮编 100071

经销 新华书店

印刷 北京松源印刷有限公司

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 16.75

字数 256 千

版次 2013 年 8 月第 1 版

印次 2013 年 8 月第 1 次印刷

定价 59.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 7051 - 0/F.6611

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010) 63263947

前 言

外部监管趋严、市场竞争激烈和科学技术飞速发展，既对商业银行风险管理构成新的压力和挑战，也为商业银行风险管理转型升级带来新的契机。当前我国商业银行正在致力于全面风险管理体系的建设和提升，但实践中往往存在以下误区：实施巴塞尔新资本协议仅仅为了合规达标，忽视了提升风险管理能力这一根本目的；全面风险管理建设与银行战略管理脱节，风险管理与资本管理、经营绩效割裂；在风险管理内部，风险政策与风险技术分离，风险治理、风险偏好以及风险技术等基础设施还存在诸多薄弱环节。国外对风险管理的研究源于“金融市场”，更多侧重于风险计量理论和技术；国内的研究则偏重于风险管理体制和机制，近年来，虽然从国外引进了很多风险计量技术，但总体上还处于消化吸收阶段。从理论和实践两个方面看，研究风险管理的价值创造功能及其实现路径——本文归为“风险策略管理”——都具有重要意义。

新古典和新制度金融理论都对商业银行风险管理的必要性和价值进行了分析，而风险管理能否创造价值是风险策略管理立论的前提。如果风险管理没有存在的必要性，或者说风险管理不创造价值甚至损害公司价值，那么再谈风险管理创造价值的实现机制就变得毫无意义。新古典金融理论认为，公司层面的风险管理是不必要甚至有害的，因为风险管理成本会降低公司价值；新制度金融理论认为“完美和完整市场”的前提假设是不存在的，在充满摩擦和信息不对称的现实市场中，风险管理可以增加公司价值。事实上经过长期演变，商业银行风险管理已经发展到了全面风险和资本管理阶段，通过完善风险治理架构、整合各种风险类别、健全风险管理流程、提升风险管理技术、塑造风险管理文化以及风险策略与业务计划的统筹互动实现价值创造功能。金融监管理论和实践不断演化，其主要目的就是促使银行稳健经营、保护存款人利益，进而维护金融稳定。监管在某种程度上可以看成银行内部风险管理向外部

的延伸,或者看成银行业的风险管理。监管理论也证明风险管理能够创造价值,并通过一定的传导方式实现价值增长。新资本协议更是为商业银行风险策略管理提供了整合平台、沟通桥梁和偏好传导这三个重要功能。

“风险管理策略”与“风险策略管理”在概念上是有区别的。前者是指一种具体的对待风险的策略或方法,如承受、转移、缓释、保险等;后者则是从银行战略视角对全面风险管理的审视,是一整套整合风险与绩效的思维方式和和管理方法论,由风险治理、风险偏好、风险流程、风险技术、风险人才等要素构成一个完整的框架,其中风险治理是前提、风险偏好和流程是主线、风险技术是基础、风险人才是保障。这一框架通过风险偏好的传导、风险偏好与业务计划的互动融合、风险绩效的衡量与反馈实现,是一个价值创造的动态过程。

风险治理是风险策略管理实施的前提条件。金融危机暴露了国际银行业在风险治理方面的漏洞,监管部门更加重视对银行业风险治理的监管,特别强调董事会在风险管理方面的最终责任。危机后,国际银行业普遍强调风险治理的重要性,加强了风险治理建设。在银行风险治理架构中,董事会承担最终的风险管理职责,一般通过风险管理专业委员会履行风险政策决策、引导和监督职责。高级管理层负责风险政策的实施和风险控制,具体通过风险管理委员会和风险管理职能部门行使职能。监事会和内部稽核履行风险监督职责,构成银行风险治理的重要组成部分。风险治理对风险策略管理的作用主要是确保稳健、有效的治理架构履行风险管理职责,使得风险管理创造价值的功能通过适当的流程来实现。

风险偏好是银行在实现战略目标过程中愿意且能够承担的风险数量和种类,实质上是银行战略在风险管理上的具体体现。风险偏好考虑了股东、监管、存款人和市场等利益相关方的利益期许。本轮金融危机表明,构建良好的风险偏好框架是建设稳健的全面风险管理体系的重要内容之一。风险偏好管理包括量化指标和偏好传导两个重要方面,前者包括偏好定量和定性指标设置及量化取值,后者主要是自上而下的分解和自下而上的反馈过程。风险偏好应成为全面风险管理的逻辑起点,通过与业务计划的互动和经济资本等媒介,实现收益、风险、资本的统一,

达到价值增值的目的，构成风险策略管理的主线和灵魂。因此设定明晰的风险偏好，建立与之相匹配的风险容忍度，并使之有效传导、执行和反馈，是引导银行经营风险、转型发展的要义之一。

风险计量技术、管理方法和信息技术在风险策略管理中起着非常重要的基础作用。其中风险计量是风险管理的前提，业界越来越承认“无法计量的风险是不可接受的”理念。虽然风险计量技术最早在市场风险领域应用，近十年来随着巴塞尔协议的实施和商业银行风险管理的发展，信用风险和操作风险等主要风险领域也越来越倚重风险计量。风险计量主要通过计量模型来实现，因此计量模型质量至关重要，模型开发和模型验证成为两个关键环节。压力测试和情景分析是非常重要的风险量化分析技术，组合管理是重要的管理理念和方法。风险管理的信息技术包括数据和信息系统两个方面，数据治理和管控非常关键，信息系统架构设计和部署是重要内容。风险技术的升级促进了风险流程的优化和自动管控，提升了风险管理的智慧水平，为银行创造价值。风险技术建设是一个长期的过程，需要从战略上重视并长期付诸努力。

运用本文的方法论和风险策略管理框架对我国银行业进行分析发现，虽然我国商业银行有关财务指标有了长足进步，但风险绩效还存在很多隐忧，风险管理能力还存在很多薄弱环节，提升价值创造功能还有巨大的空间。从战略角度审视我国商业银行风险策略管理，借鉴国外银行经验，我国商业银行应以实施巴塞尔协议为契机，进一步完善风险治理、量化并传导风险偏好、优化风险管理流程、夯实风险技术和基础设施、加强风险人才培养和积累。

目 录

1 导论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究对象	8
1.1.3 研究意义	9
1.2 文献综述和概念界定	12
1.2.1 文献综述	12
1.2.2 概念界定	22
1.3 研究范围和研究方法	24
1.3.1 研究范围	24
1.3.2 研究方法	25
1.4 本书结构与观点创新	26
1.4.1 本书结构	26
1.4.2 观点创新	29
2 商业银行风险策略管理的理论基础	32
2.1 两大流派金融理论与商业银行风险策略管理	32
2.1.1 新古典金融理论——风险管理无关论	32
2.1.2 新制度金融理论——风险管理相关论	33
2.2 全面风险管理理论与商业银行风险策略管理	39
2.2.1 商业银行全面风险管理的主要内容	40
2.2.2 全面风险管理理论的特性	42
2.3 金融监管理论与商业银行风险策略管理	43
2.3.1 传统金融监管理论	43
2.3.2 金融危机后现代金融监管理论的发展	45

2.3.3	《有效银行监管核心原则》的主要内容和监管要求	46
2.3.4	巴塞尔协议Ⅲ改革的主要内容和监管要求	47
2.3.5	“全球系统重要性金融机构”的主要内容和监管要求	49
2.3.6	新监管标准下的商业银行转型升级	52
2.3.7	以价值创造为目标的风险策略管理	55
3	商业银行风险策略管理的基本框架	58
3.1	风险策略管理的概念与主要特性剖析	58
3.1.1	风险策略管理的概念	58
3.1.2	风险策略管理的主要特性	58
3.1.3	相关概念辨析	60
3.1.4	实施风险策略管理的必要性和重要意义	61
3.2	风险策略管理的基本框架与构成要素	65
3.2.1	基本框架	65
3.2.2	构成要素	66
3.3	风险策略管理的运行机制	72
3.3.1	新资本协议三大功能推动商业银行风险策略管理	72
3.3.2	商业银行风险策略管理的运行机制	74
3.4	风险策略管理与银行价值创造探讨：一个分析框架	75
3.4.1	从风险调整绩效度量（Risk - adjusted Performance Measurement, RAPM）到风险调整资本收益率（Risk - adjusted Return on Capital, RAROC）	75
3.4.2	风险调整资本收益率在商业银行经营管理中的应用	80
3.4.3	风险策略管理分析框架：以风险调整资本收益率为例	86
3.5	风险策略管理与银行价值创造探讨的实证分析：以房地产行业为例	87
3.5.1	房地产行业的信用风险	87
3.5.2	情景分析因素的选取	87
3.5.3	风险策略管理分析	89
4	商业银行风险治理与风险策略管理	92

4.1 风险治理的定义、监管要求和内涵	92
4.1.1 风险治理的定义	92
4.1.2 监管要求	93
4.1.3 对风险治理内涵的理解	94
4.2 风险治理是风险策略管理的前提和基础	97
4.2.1 风险文化是风险策略管理的内在驱动力	97
4.2.2 健全的组织结构是风险策略管理的组织保障	98
4.2.3 有效运行机制是风险策略管理的制度保障	102
4.3 良好风险治理建设促进银行价值创造	105
4.3.1 风险治理与价值创造	105
4.3.2 风险治理的国际实践经验	107
4.3.3 风险治理在我国商业银行的实践	114
4.3.4 良好风险治理的特征归纳	115
5 商业银行风险偏好与风险策略管理	117
5.1 风险偏好的概念和作用	117
5.2 风险偏好框架体系的建立	119
5.2.1 框架体系设计的原则	119
5.2.2 风险偏好框架体系的设置过程	119
5.2.3 风险偏好指标量化示例	121
5.3 风险偏好的传导与应用	130
5.3.1 结构调整带来整体风险调整资本收益率的提升	132
5.3.2 通过行业信贷政策增加风险绩效	132
5.3.3 通过审批阈值的设置创造风险绩效	134
5.4 风险偏好效果的校验	135
5.4.1 绩效衡量	136
5.4.2 价值创造	136
5.4.3 风险文化	137
6 商业银行风险技术应用与风险策略管理	138
6.1 风险技术的概念、特征及作用机理	138

6.1.1	风险技术的概念、发展趋势及特征	138
6.1.2	风险技术在风险策略管理框架中的作用机理	139
6.2	风险技术的内容分类	140
6.2.1	主要风险计量技术	140
6.2.2	主要风险管理技术和方法	151
6.2.3	信息系统与数据管理技术	157
6.3	商业银行实践中几个具体风险技术问题探讨	164
6.3.1	内部评级中的违约定义问题	164
6.3.2	信用风险模型构建中的样本配比问题	172
6.3.3	风险管理的前瞻性与计量模型的时滞性问题	184
6.3.4	商业银行压力测试中的难点问题	190
6.3.5	全面风险管理体系下“数据仓库”与“数据集市”之争 问题	199
7	我国商业银行风险策略管理的实现路径	203
7.1	我国商业银行风险现状及风险策略管理差距	203
7.1.1	我国商业银行的总体风险现状	203
7.1.2	我国五家大型商业银行的风险现状	207
7.1.3	我国商业银行风险策略管理的差距及原因分析	215
7.2	我国商业银行风险策略管理的实现路径探讨	217
7.2.1	健全风险治理架构体系,监测风险治理运行机制,评估 风险治理运行效率,不断调优风险策略管理实施的前提 条件	217
7.2.2	搭建风险偏好指标体系,贯彻风险偏好的战略传导,凸 显风险偏好传导在风险策略管理框架中的主线作用	220
7.2.3	提升风险技术认知水平,强化风险技术的统筹整合和全面 深入应用,夯实风险技术在风险策略管理框架中的基础依 托作用	221
7.2.4	提升风险理念的前瞻定位,坚持风险文化的全员传播,加 强风险管理人才队伍建设,构筑风险策略管理框架的活力 源泉	224

7.3 我国商业银行风险策略管理的外部保障	225
研究展望	228
1. 本书研究结论	228
2. 研究不足与研究展望	229
参考文献	231
致谢	247
后记	249

图表目录

图 1-1 2011 年各国大型银行市值统计	11
图 1-2 2011 年各国大型银行市值占比	11
图 2-1 公司价值和违约临界点的变化	36
图 2-2 凸函数税收计划对税收负担的影响	38
图 3-1 风险偏好在商业银行中的定位	68
图 3-2 风险管理技术工具箱	71
图 3-3 风险策略管理的运行机制	74
图 3-4 RAROC 与 EVA 的关系	78
图 3-5 RAROC 方程式与风险损失分布图	80
图 3-6 RAROC 与 EVA 组合分析方法	82
图 3-7 各种成本与定价之间的关系	84
图 3-8 RAROC 在风险策略管理中的运作机制	86
图 3-9 RAROC 计算框架	88
图 4-1 风险治理的层级	99
图 4-2 风险策略的制定	100
图 4-3 集中风险管理架构	100
图 4-4 有效的风险治理架构	102

图 4-5	风险管理嵌入组织结构和经营流程	103
图 4-6	风险管理政策体系	103
图 4-7	风险管理流程	104
图 4-8	风险治理与价值创造	106
图 4-9	国际银行董事会专业委员会设置情况	107
图 4-10	摩根大通银行风险治理架构示意图	109
图 4-11	重大风险评估方法	112
图 4-12	巴塞尔新资本协议涵盖的主要风险类别	112
图 4-13	“部门银行”向“流程银行”转变	113
图 5-1	风险偏好定位示意图	119
图 5-2	L 银行 ROE 历史趋势图	122
图 5-3	目标 ROE 方案优选示意图	128
图 5-4	指标制约关系示意图	129
图 5-5	风险偏好传导架构示意图	131
图 5-6	通过 RAROC 和 EVA 引导行业结构调整	134
图 5-7	RAROC 及行业审批阈值示例	135
图 6-1	商业银行风险技术基本框架	141
图 6-2	VaR 图形表示	145
图 6-3	VaR 模型基本框架	146
图 6-4	商业银行风险管理信息平台规划图	158
图 6-5	风险数据集市框架	160
图 6-6	不同样本配比方法的差异图	179
图 6-7	基于抽样法的误判率	183
图 6-8	基于加权法的误判率	183
图 6-9	经济预测的系统性偏差阻碍了前瞻性的预测理念	185
图 6-10	客户评级模型内在的“样本—表现期”时间不匹配	187
图 6-11	时滞性的影响	188
图 6-12	模型是评级体系的初始环节	189
图 6-13	商业银行信贷管理全流程	189
图 7-1	2007~2012 年我国银行业金融机构资产规模	204
图 7-2	2007~2012 年我国银行业金融机构 ROA 及 ROE	204

图 7-3	2007~2012 年我国商业银行不良贷款额及不良贷款率	205
图 7-4	2007~2012 年我国商业银行加权平均资本充足率	206
图 7-5	2008~2010 年银行业金融机构月均新增贷款量与季度 GDP 环比折年率变化	206
图 7-6	5 家商业银行 ROE 变化趋势图	209
图 7-7	2012 年 5 家商业银行 ROE 对比	209
图 7-8	5 家商业银行 RWA/A 变化趋势图	210
图 7-9	2012 年 5 家商业银行 RWA/A 对比图	210
图 7-10	5 家商业银行 R/RWA 变化趋势图	211
图 7-11	2012 年 5 家商业银行 R/RWA 对比图	211
图 7-12	5 家商业银行 A/E 变化趋势图	211
图 7-13	2012 年 5 家商业银行 A/E 对比图	212
图 7-14	5 家商业银行拨备覆盖率变化趋势图	212
图 7-15	2012 年 5 家商业银行拨备覆盖率	213
图 7-16	5 家商业银行拨贷比变化趋势图	213
图 7-17	2012 年 5 家商业银行拨贷比对比图	213
表 3-1	各条线/产品的 RAROC 和 EVA	79
表 3-2	信贷组合基于 RAROC 和 EVA 的调整策略	82
表 3-3	单因素情景下 RAROC 的变化	88
表 3-4	平均 PD 和贷款利率变动对 RAROC 的综合影响	89
表 3-5	平均 PD 和平均 LGD 变动对 RAROC 的综合影响	90
表 4-1	传统指标与风险绩效指标对比	109
表 4-2	巴克莱银行实施风险绩效考核带来的效果	110
表 4-3	18 家欧洲银行的长期绩效管理指标	111
表 5-1	银行利益相关方分析	120
表 5-2	常用的风险偏好指标示例	121
表 5-3	使用上证指数计算的年均回报率	123
表 5-4	L 银行 A 股及行业平均回报率的计算	124
表 5-5	根据上证指数计算的银行要求回报率	125
表 5-6	L 银行 H 股要求回报率的计算	125
表 5-7	国内商业银行 ROE 对比表	126

表 5-8 L 银行与其他国内银行资产结构对比	127
表 5-9 国外商业银行 ROE 对比表	127
表 5-10 当前 ROE 与目标 CAR 决定的资产增速	130
表 5-11 (a) 基于内部评级法计算风险权重使得 RAROC 较现行法 下有所提高	132
表 5-11 (b) 为提高 RAROC 指标采取的措施及效果	132
表 6-1 多次抽样与加权过程对比表	179
表 6-2 不同样本配比下抽样法与加权法的 Logistic 模型估计结果	181
表 6-3 模型表现检验结果	182
表 7-1 2012 年 5 家商业银行整体情况关键指标表	207

1 导论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

金融是现代经济的核心。现在及可预见的未来,银行业在我国金融体系中都处于核心地位。商业银行负债经营的特点和金融中介的特性决定了风险与生俱来,风险管理是永恒主题。“银行之所以能够为现代社会作出这么多贡献,主要是因为它们愿意承担风险”^①,银行因为承担风险而生存和繁荣^②。风险管理能力是银行的核心能力;风险管理水平的高低、能力的强弱,直接决定了银行收益水平与可持续发展,甚至关系到银行的生死存亡。人们对风险和风险管理的认识随着理论的演进和实践的发展不断走向深入。在金融危机、金融监管、市场竞争等外部压力,以及股东回报、风险治理、管理流程等内部动力的双重作用之下,人们日益关注商业银行风险管理的有效性,关注风险管理与战略相融合、与绩效相匹配,关注风险管理的价值创造功能。

1.1.1.1 危机后监管要求不断提高,标准趋严迫使银行转型创新发展

从全球背景来看,2007年美国爆发的次贷危机重创了国际金融市场,导致市场流动性枯竭,又因全球市场高度关联而迅速演变为全球性经济金融危机。欧洲国家由于外部受到影响及内部结构失衡,经历了希

① 阿兰·格林斯潘:《风险、监管与未来》,载美国《银行家》,1999(12)。

② 罗杰·富古森2002年2月题为《回到管理银行风险的未来》的演讲辞。

腊债务危机^①、“欧猪五国”^② 债务危机，终于演变成整个欧元区的全面债务危机^③。欧债危机使得整个欧元区陷入了经济停滞、政治动荡、社会不满情绪高涨的泥潭，使得全球经济增长雪上加霜。根据欧盟统计局的数据，2012 年第四季度欧元区 GDP 环比下降 0.6%，这已经是欧元区 GDP 连续三个季度下降，也是连续五个季度未能出现扩张。欧元区 2012 年全年 GDP 较 2011 年下降 0.5%。

金融危机推动金融监管制度演进。危机后国际经济金融治理架构发生较大变化，20 国集团（G20^④）峰会取代 8 国集团（G8^⑤）峰会成为推动国际金融监管改革的主要平台；在金融稳定论坛（Financial Stability Forum, FSF）改制升格基础上建立的金融稳定理事会（Financial Stability Board, FSB），将成员扩大到包括中国在内的主要新兴市场经济体，并由金融稳定理事会承担监督、协调国际金融监管等工作；巴塞尔银行监管委员会（Basel Committee on Banking Supervision, BCBS）先后于 2009 年 3 月和 6 月两次扩员^⑥，以增加其代表力和公信力。

2010 年 11 月，G20 首尔峰会通过了一揽子国际金融监管改革方案（被称为 BASEL III、巴塞尔协议第三版）^⑦。新的国际金融监管规则在宏观上强调对系统性风险的监管、宏观审慎监管、逆周期监管，试图解决

① 希腊债务危机：因担心希腊无法按期偿还到期的巨额政府公共债务，2009 年 12 月 8 日全球三大评级机构之一的惠誉将希腊主权信用评级由“A-”降为“BBB+”，这是希腊主权信用在过去 10 年中首次跌到 A 级以下。这引爆了希腊债务危机。

② 欧猪五国：包括 Portugal—葡萄牙、Italy—意大利、Ireland—爱尔兰、Greece—希腊、Spain—西班牙，合称 PIIGS。

③ 欧债危机：始于希腊债务危机，葡萄牙、西班牙、爱尔兰、意大利纷纷爆出政府债务危机。由于市场对欧元区国家的主权债务危机的恐慌心理加重，投资者纷纷抛售欧元区资产，欧元区市场动荡加剧，区域经济复苏前景暗淡。

④ G20 成立于 1999 年 9 月 25 日，成员包括：G8 成员国，以及中国、阿根廷、澳大利亚、巴西、印度、印度尼西亚、墨西哥、沙特阿拉伯、南非、韩国、土耳其和作为实体的欧盟。

⑤ G8 指八国集团（Group 8），指的是八大工业国（美国、英国、法国、德国、意大利、加拿大、日本，加上俄罗斯）。除俄罗斯之外的 7 个国家是核心成员国（即以前的七国集团，G7）。俄罗斯于 1991 年被接纳成为成员国。

⑥ 2009 年 3 月 13 日增加澳大利亚、巴西、中国、印度、韩国、墨西哥、俄罗斯为会员，其中人民银行和银监会是中国的会员单位；2009 年 6 月增加阿根廷、印度尼西亚、沙特阿拉伯、南非、土耳其、新加坡、中国香港特别行政区为会员。

⑦ THE G20 SEOUL SUMMIT LEADERS' DECLARATION, THE SEOUL SUMMIT DOCUMENT, NOVEMBER, 2010.

“大而不能倒”问题而对系统重要性金融机构提出了额外监管要求；在中观上强调对金融市场的严格监管，把影子银行、场外交易、评级机构纳入监管范围，对银行全面风险治理提出了新的要求；微观上对单个金融机构也强化了监管要求，严格了资本监管，增加了流动性监管要求，补充了杠杆率等辅助性指标。欧美各国普遍出台了加强银行监管的法案和措施^①。

随着中国于2009年正式加入FSB和BCBS，对中国监管当局和银行业来说，实施国际监管规则变成义务。中国银监会高度重视监管新规则在国内银行业的实施，并与增强宏观金融稳定和银行业风险管理能力结合起来，强调要统筹实施巴塞尔协议Ⅱ和巴塞尔协议Ⅲ，并行推进第一、二、三支柱，明确要落实四大监管工具（资本充足率、动态拨备率、杠杆率、流动性比率）要求，同时加快制定统筹实施国际监管新规则的框架和路线图步伐。在新监管标准下，核心一级资本、一级资本和总资本的最低要求调整为5%、6%和8%；对所有银行设置抵御经济周期波动的储备资本要求2.5%，以及逆周期资本0~2.5%。执行新标准后，系统重要性银行总资本充足率最低要求为11.5%，非系统重要性银行为10.5%。其他三大监管工具的指标分别是拨贷比（2.5%以上）、杠杆率（4%以上）、流动性覆盖率（LCR，100%及以上）和净稳定融资比率（NSFR，100%及以上）监管要求。^②

面临日益趋严的监管环境以及不断提高的国际监管标准，我国商业

① 美国于2010年7月15日通过了最终版本金融监管改革法案——《多德—弗兰克法案》，其被认为是“大萧条”以来最全面、最严厉的金融改革法案，将成为与《格拉斯—斯蒂格尔法案》（《1933年银行法案》）比肩的又一块金融监管基石，并为全球金融监管改革树立新的标尺。其核心内容就是在金融系统当中保护消费者：一、扩大监管机构权力，破解金融机构“大而不能倒”的困局，允许分拆陷入困境的所谓“大到不能倒”（Too big to fail）的金融机构和禁止使用纳税人资金救市；可限制金融高管的薪酬。二、设立新的消费者金融保护局，赋予其超越目前监管机构的权力，全面保护消费者合法权益。三、采纳所谓的“沃克尔规则”，即限制大金融机构的投机性交易，尤其是加强对金融衍生品的监管，以防范金融风险。欧盟中的主要国家如英国、德国、法国、意大利、荷兰、卢森堡、西班牙、瑞典在实施BASEL III进程上均与欧盟进展保持一致，于2011年7月20日发布了新监管标准。瑞士于2011年10月17日发布BASEL III监管标准草案的征求意见稿，最终的系统重要性金融机构监管要求于2011年9月30日被国会审议通过，并于2011年第四季度发布系统重要性金融机构监管要求的草案。

② 在已有的流动性指标（存贷比不超过75%）的基础上，中国银监会引入了流动性覆盖率（LCR）和净稳定融资比率（NSFR）两个新指标，二者都要求大于100%。