



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集即将刊布的社会科学优秀成果的学生成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学学术著作出版的新模式
扩大高校哲学社会科学著作出版成果的影响力



资本主义文化悖论的 后现代走向与回救

陈绪新/著

The Postmodern Tendency and Rescue
of Capitalist Cultural Paradox

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

013062768

D033.3
43



D033.3
43

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



资本主义文化悖论的 后现代走向与回救

陈绪新/著

Rescue the Modernity:
Research on the Post-modernity
Tendency of Protestant Ethics



北航

C1670837

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

资本主义文化悖论的后现代走向与回救 / 陈绪新著.

—北京: 光明日报出版社, 2013. 6

(高校社科文库)

ISBN 978-7-5112-4696-7

I. ①资… II. ①陈… III. ①资本主义—文化—研究

IV. ①D003. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 121700 号

资本主义文化悖论的后现代走向与回救

著 者: 陈绪新

责任编辑: 宋 悦

责任校对: 傅泉泽

封面设计: 小宝工作室

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078994 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbs@gmw.cn songyue@gmw.cn

法律顾问: 北京市天驰洪范律师事务所徐波律师

印 刷: 北京楠萍印刷有限公司

装 订: 北京楠萍印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 690 × 975 1/16

字 数: 270 千字

印 张: 15

版 次: 2013 年 6 月第 1 版

印 次: 2013 年 6 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5112-4696-7

定 价: 39.50 元

版权所有 翻印必究



CONTENTS 目录

导论 / 1

第一章 对话与商谈 / 8

- 第一节 自我与他者 / 8
- 第二节 合理的认同 / 11
- 第三节 对话的视野 / 14

第二章 韦伯的悬设 / 22

- 第一节 韦伯式命题 / 23
- 第二节 伦理的悬设 / 27
- 第三节 合理性辩解 / 38

第三章 韦伯的悖论 / 42

- 第一节 文化的偏见 / 43
- 第二节 外缘性悖论 / 47
- 第三节 内生性悖论 / 50
- 第四节 悖论的消解 / 55



第四章 现代性隐忧 / 58

- 第一节 后上帝时代 / 58
- 第二节 解构真实性 / 63
- 第三节 颠覆传统性 / 65
- 第四节 人格的裂变 / 68
- 第五节 极具宰制性 / 70

第五章 后现代歧义 / 74

- 第一节 后现代分歧 / 74
- 第二节 后现代精神 / 76
- 第三节 后现代原则 / 79
- 第四节 后现代范式 / 83
- 第五节 后现代实质 / 86

第六章 强化中超越 / 95

- 第一节 新教伦理因信息主义而延展 / 95
- 第二节 “科层制”被信息主义强化 / 97
- 第三节 “数字化生存”与信息崇拜 / 99
- 第四节 超越韦伯悖论的后现代尝试 / 108

第七章 后现代回救 / 117

- 第一节 经济简约论：西方现代性之痼疾 / 117
- 第二节 规劝与回救：后现代思想的真谛 / 121
- 第三节 商谈伦理学：如何从必要到可能 / 124
- 第四节 回救现代性：以一种对话的视野 / 128
- 第五节 牢笼的开启：中国文化的新作为 / 131

第八章 美德的复归 / 135

- 第一节 复归美德何以必要 / 135
- 第二节 复归美德何以可能 / 145
- 第三节 复归美德如何困难 / 156



第九章 行为的合宜 / 164

- 第一节 人性假设的浪漫与偏狭 / 164
- 第二节 经济人假设的道德风险 / 171
- 第三节 经济人假设的理论质疑 / 173
- 第四节 马克思主义的科学态度 / 176

第十章 共同体意识 / 181

- 第一节 理性从个人复归于公共 / 181
- 第二节 公共理性的境界三重性 / 186
- 第三节 个体与公共理性的互融 / 191
- 第四节 做一个有道德理性的人 / 195

结语与展望 / 204

参考文献 / 219

后记 / 228



导 论

一、选题的背景

(一) 理论背景

自马克斯·韦伯《新教伦理与资本主义精神》一书问世以来,东西方著述家从各自的学术旨趣出发,对新教伦理、新教伦理与西方资本主义精神间的内在关联作不同学科的解读,但都未能走出韦伯所依循的文艺复兴以来西方世界现代性及其道德谋划的叙事背景。我国学者虽然早在上个世纪二、三十年代就与韦伯及其学术观点相识,但几乎都停留在对韦伯及其学术观点的引介和解读的层面上,时至今日也不能例外。这些引介性和解读性的文献资料基本禀承三种基本面:一是对《新教伦理与资本主义精神》一书观点的述评;二是对新教伦理与资本主义精神之间的内在关联提出质疑;三是就新教与儒教、道教作不同学科层面的比照。代表作有李金的《韦伯的中国研究述要》、魏洪峰的《韦伯思想与东亚现代化》、谭培文的《利益与韦伯的市场逻辑》、舒也的《解读“资本主义伦理学”》、王娜的《梁漱溟与马克斯·韦伯文化理论中的方法比较》,等等。而有关“新教伦理的后现代走向研究”的文章和著述至今未见纸端。

新教有时也称清教(Puritanism),是文艺复兴以降席卷整个欧洲的宗教改革运动中出现的各种宗教改革派的统称。宗教改革并非意味着废除宗教对日常生活的控制,而是被一种全新的方式所代替。作为上帝的“选民”,人们只有通过“善行”才能获得“拯救的确证”,从而使一个人从“自然状态”变成“蒙恩状态”,并在某种相对程度上达到基督般的完美。一旦限制消费与谋利行为的解放结合起来,强迫节省的禁欲必然导致了资本的积累。只要具备伦理的合理性和形式的合法性,只要道德品行白璧无瑕且在财富的使用上无可指摘,资产阶级实业家就可以随心所欲地追求金钱利益。然而,毋庸置疑的是,



文艺复兴运动以降,西方世界秉持人类中心主义文化方向和资本主义发展路向,在人类认识自然、征服自然、改造自然的旗帜指引下,在“看不见的手”的操控下,在科技革命的大力驱策下,在民主政府的强有力干预下,本着“为义务而尽义务”的“天职”伦理观念、“时间就是金钱”的职场伦理精神、“诚实就是上策”的合理经济行为以及新教禁欲主义的价值关怀,形成了技术、经济、官僚三位一体、互为支撑的现代社会基本范式结构。经济人的生存逻辑就是追求自我利益最大化,以达致“帕累托最优”。简单地说,一部分人在稀缺性资源的占有、使用、支配方面的优势地位是以另一部分人的利益受损为前提。正如后现代思想家所反思的那样,西方世界的现代化,难道不是建立在对稀缺的自然资源及其赖以存在的自然环境的恶意破坏和无休止的掠夺之上吗?难道不是建立在对世界其他非西方民族和人民的殖民、侵略以及对他们赖以存在的文化传统及其土壤的践踏和蹂躏之上吗?现代人和现代社会无比膨胀的物质追求和欲望满足难道不是伴随着精神世界的日益空虚吗?自然资源的消耗殆尽、自然环境的恶化消退,人与人、人与自然、人与社会的关系因技术、经济和官僚政治的操控性而变得更加没有人情味与真实性,就连人自己也变成了纯粹的工具,逐渐远离文艺复兴运动对“以人为本”的发展观诉求的初衷。人类在享有着前所未有的物质生活丰腴的同时,却不得不忍受着因纯粹的经济冲动、拜物和社会关系的工具化而带来的心灵无比脆弱、相互猜忌和不信任。人自身似乎也变成纯粹经济性、政治性存在的躯壳,成为马尔库塞所谓的“单向度的人”。正是出于对生态危机、人态危机和心态危机的良多关怀、痛心和反思,像哈贝马斯、大卫·格里芬、利奥塔、福柯、乌尔里希·贝克、查尔斯·泰勒、麦金太尔和弗朗西丝·福山等后现代思想家们开始反思西方现代性及其道德谋划的基本路向,再次指出人类社会文明发展应该真正回归科学的轨道,真正回到“人是目的”的轨道上来。

(二) 选题目的

本课题研究涉及前现代、现代、后现代新教的历史叙事,东西方两种文化及其内蕴的道德哲学传统的比较,而且有关新教伦理与资本主义精神的研究也要涉及宗教学、文化学、历史学、政治经济学、技术哲学等相关学科。要从中国传统文化及其内蕴的伦理精神或道德资源中寻找、挖掘出回应新教伦理和资本主义精神内在预制的、外部生成的悖论;并且使得儒教和新教、东方与西方在有机对接和现代契合中始终伴随着现今已经初见端倪的后现代精神的良多关怀,最终目的是要让后现代思想家有关韦伯基于新教伦理与资本主义精神间的



内在关联而“一手炮制”(阿玛蒂亚·森语)的西方现代性及其道德谋划的历史叙事和反思,能够从中国传统文化及其内含的伦理道德精神中找到有益的因子,从而也为中国传统文化和传统伦理精神的现代转换提供了理论的必要和现实的可能,使得东西方两种文明在构建和谐的未来社会与世界中相得益彰。资源稀缺性的永恒主题需要全世界的民族和国家间进一步地学会如何地互助、共创、共享、共生,进而打破文化传统差异性不可消弭的神话。

从学理的角度看,本课题研究旨在为文化开放—冲突的大时代背景下作东西方文化传统及其道德思维理路的比较研究提供视域启发,在文化多元对话和交互融合的视景下,为文化自我与文化他者平等交流和辩谈对话作学理支持。韦伯有关东方文化不能孕育现代市场经济的断言、资本主义精神与新教伦理间的生成关系,已经被西方资本主义发展的历史与现状、被包括中国在内的东方市场经济的蓬勃发展打破了。儒教与新教不再尖锐对立,东西方文化的差异性不再绝对不可消弭;儒教与新教在后现代精神的鼓舞下出现了共鸣,东西方文化可以互融互契。从现实的层面上讲,本课题研究必将为我国改革开放和社会主义现代化建设的文化方向确立和伦理基始的奠定提供学理依据,为全面落实科学发展观、构建社会主义和谐社会、建设社会主义核心价值体系提供理论借鉴,为企事业单位和政府部门的科学理性决策提供文化的、道德的启思,提高他们科学决策与全面落实以人为本、全面、协调、可持续的科学发展观的道德自觉。希冀本课题的研究成果能够唤起我国每一个市场经济主体特别是企业共同体,在追求自我利润最大化的同时,重视和加强企业文化建设尤其是企业道德建设,使每一个市场经济的参与者都能够从道德的视野、伦理的情怀出发,来思量和确定企业生产什么、生产多少、怎么生产、为谁生产的问题,熔铸具有现代市场经济意识的中国企业家精神。

(三) 学术价值

马克斯·韦伯在《新教伦理与资本主义精神》的开篇就毫不掩饰地断言,只有在西方文艺复兴以来的文化土壤及其内蕴的伦理精神中,才能孕育、产生和壮大资本主义,才能彻底迸发出创造财富的经济冲动力以及伴随着清教禁欲主义的金钱观、消费观而内生的资本或财富的积累。相比之下,诸如中国儒教、道教以及印度教等伦理精神的历史叙事背景是不具备现代资本主义蓬勃发展的文化因子。对待东方文化及其伦理精神的这种傲慢与偏见,充溢着他的另一本著作《儒教与道教》的字里行间。因此,本课题研究的学术关切主要集中于:



首先,以后现代伦理考量及其伦理学方法为视角,反思新教伦理与资本主义精神的内在关联性,界说新教及其伦理的孕育、发端和发展。韦伯命题(即新教伦理与资本主义精神之间的内在生成发育关系)的悖论不仅突出表现为现代资本主义的发展对新教伦理的背离,同时也表现在新教伦理预制的内在矛盾之中,从而为后现代思想家反思现代性及其道德谋划找到了有矢之的。

其次,以信息主义为技术范式的知识经济社会及其后现代伦理价值吁求对新教伦理和资本主义精神在形式上的质疑和质料上的强化。这就预示着韦伯所“炮制”的新教伦理与资本主义精神之间的内在生成发育关系以及韦伯等人所精心的现代性及其道德谋划虽然濒临失败的危险,但并未出现真正的失败,反而会因为信息主义革命的技术范式而实现质料的强化,称韦伯逻辑或命题遭遇失败还言之过早。

再次,回应韦伯有关儒教、道教等东方文明不能孕育资本主义精神和现代市场经济体系的简单的毫无掩饰的断言。在反思西方现代性及其道德谋划濒临失败的基础上,以东方文明与现代市场经济有机结合的成功实践回应韦伯的轻率、偏见。资源的稀缺性是永恒。为了更加有效合理地配置资源,人类社会必须摒弃传统的人类中心主义和文化自我中心主义的价值立场,以“人与自然和谐共生、人与人和谐共存、心与身和谐共进”这一全新而又古老的发展理念,坚持以人为本、全面、协调、可持续发展的科学发展观,真正解决人类社会正在面临的生态、人态、心态三大危机。

最后,以科学发展观和构建社会主义和谐社会为现实背景和理论视域,以中国传统文化“以人为本”和“和谐发展”的伦理道德资源为依托,以后现代精神为理论依据,为儒教与新教的价值共鸣、为儒家伦理精神的现代转换以及对西方现代性及其道德谋划的合理因子有效借鉴等寻求合理的、有机的“契合点”和有利的时间契机。

二、思路与方法

(一) 研究思路

在对西方文明及其道德谋划作前现代、现代和后现代的规定和区分的基础上,归纳和揭示出资本主义精神的几个特征性要素,即:“天职”观念与工作伦理、财富观念与金钱伦理、禁欲主义与幸福伦理。

透析韦伯悬设的新教伦理与资本主义精神之间的内在生成发育关系,进而剥离出新教伦理内在预制的悖论和两者生成发育关系本身在理论和现实层面的



悖论，这就为后现代思想家反思韦伯等人的现代性主张及其道德谋划提供了契机和理论根基。

信息主义技术范式与后现代精神虽然对以新教伦理和资本主义精神为价值预设的西方世界文艺复兴以降的现代性及其道德谋划作了深刻反思和历史叙事，但究其本来面目，则只不过是对新教伦理和资本主义精神在形式上的质疑和质料上的强化。

以新教伦理为资本主义精神的西方现代性及其道德谋划不可避免地濒临失败的危险需要一种新的与之并驾齐行的文明来缓解甚至是拯救，这就为摒弃韦伯的文化偏见、回应韦伯当初对于东方文明尤其是儒教、道教不能孕育和产生现代市场经济的断言。

在前所未有的生态危机、人态危机和心态危机面前，人类社会吁求一种全新理念的科学发展观，那就是复归以人为本的、倡导全面、协调、可持续发展理念。西方现代性及其道德谋划的失败以及科学发展观的提出，为实现儒教与新教的价值共鸣提供了学理的必要性和现实的可能性。

（二）研究方法

1. 历史分析方法。秉持马克思主义的科学态度，对西方文明及其道德谋划作前现代、现代和后现代的历史叙事与反思，窥思西方文明及其道德谋划的演进过程和内蕴的历史局限性、文化悖论。

2. 调查—体认方法。获取与“问题求解”相关的现实信息、经典资料和前沿成果素材，夯实理论研究的学理基础和合理的知识板块，为西方文明及其道德谋划的历史叙事提供强有力的学理支撑。

3. 综合创新方法。一方面窥探出新教伦理与资本主义精神内蕴和生成关系上的悖论，另一方面解析后新教伦理所根植的信息主义技术范式及后现代伦理精神的价值吁求对新教伦理与资本主义精神在形式上的质疑和质料上的强化。

4. 跨文化比照方法。站在文化自我与文化他者平等对话和交互融合的视角下，对韦伯苦心经营的新教伦理与资本主义精神作中立的比照和反思，并试图在与之并驾齐行的其他诸如儒教、道教、印度教等宗教或文化传统中找寻打开他一手炮制的“牢笼”的钥匙，希冀中国传统文化的新作为。

三、架构及内容

全书由“导论”、正文（共十章）和“结语与展望”三个部分组成。

“导论”部分。简要概说了选题的理论和现实背景，本课题的学术关切和



研究旨趣，具体的研究思路与方法，基本架构及主要内容，以及拟解决的前沿问题和拟突破的理论难题。

第一章“对话与商谈”。以一种对话的视野回应韦伯式问题，使文化自我和文化他者在文化多元对话和交互融合的视景下，形成一种各种文明和不同的文化因子竞相生长的文化生态。从冲突走向融合是世界文明发展史最基本的演进态势。

第二章“韦伯的悬设”。马克斯·韦伯是通过与前现代文化思想或价值精神的甄别来把握什么是资本主义，并悬设了典型资本主义内蕴的伦理精神气质。“天职”观念与工作伦理、禁欲主义思想与幸福伦理以及财富观念与金钱伦理以及科层制与资本主义结构范式。

第三章“韦伯的悖论”。韦伯式命题（即新教伦理与资本主义精神之间的内生成发育关系）的悖论不仅突出表现为“寻找天国的热忱逐渐被审慎的经济追求所代替”和“胜利的资本主义已经不再需要宗教禁欲主义的精神支持”，更突出地表现为“工作是‘为了增加上帝的荣耀’的天职还是‘为了尽可能地赚钱’？”和“凡是在财富增加的地方，宗教的伦理考虑便以相同的比例减少”。

第四章“现代性隐忧”。西方现代性及其道德谋划存在着的解构真实性、颠覆传统性、法人格同一性、极具宰制性等道德困境或隐忧。正因为如此，“颠覆”之余急需要“重树”，“解构”之后意味着“重构”，“危机”之中蕴含着“转机”。尤其需要“重构”因西方现代性及其道德谋划“颠覆”了的社会核心价值体系。

第五章“后现代歧义”。有别于现代精神之二元、异化、机械和功利主义的是，后现代精神主张一种构成性关系、有机主义、新时间观、自然主义蕴味。面对意义的丧失、道德的褪色、工具主义的猖獗等现代性问题，后现代不是全盘否定，而是“回救现代性”，是“规劝现代人”。传统是“根”，现代是“生”，后现代则是一面“镜子”。

第六章“强化中超越”。资本主义精神从新教伦理那里找到了合理性辩护，但很快就将自己从宗教中解放出来，并按自身规律运行。信息主义时代，极具宰制力量的新教伦理仍将继续强有力地控制人们的生活。星期天正被星期五化，新教工作伦理的挣钱目的以及现代社会的知识权力结构也因信息技术革命而得以强化。

第七章“后现代回救”。后现代思想家的真实目的在于规劝、对话与回



救。面对新教伦理和资本主义精神的痼疾，当务之急就是要重开“对话的视野”，使现代人在与“内在的声音”对话中，意识到“我的存在及其意义”，与祖先的对话中，感受到传统的脉搏，与现时代同等重要的“他人”的对话中，学会“定义或定位自我”。从持守“非此即彼”的现代思维范式中走出来，“回救”现代性，“规劝”现代人，“重构”现代社会。

第八章“美德的复归”。现代人重视权利而不重视美德。因为，在现代社会或现代人的眼里，只有外在的权利和利益是有用的，而所谓的美德或德性是虚幻的且不真实的。更为糟糕的是，经济离开了伦理的羁绊，变成了一匹脱缰的野马，任意驰骋，现如今变成了一头跛足的驴，而且是一头拉也拉不回来的犟驴；规则背离了美德，不再是人性固有的善端，成为形式化了的规约工具。复归美德成为时下的当务之急。

第九章“行为的合宜”。现代主流经济学只见亚当·斯密的“自私”和“精明”，不见了他的“同情心”。作为斯密的尾随者，绝大多数现代主流经济学家为了研究的便利，故意将复杂的人性进行“经济人”假设或简约化为“追求自我利益最大化”。正因为如此，在现代主流经济学的支撑下、在现代民主政府的驱策下，现代市场经济业已变成了一匹脱缰的野马。摒弃自我利益最大化的经济人逻辑，复归斯密的行为合宜性，刻不容缓。

第十章“共同体意识”。理性从个人复归公共，使“我”走向“我们”，学会与自我对话、与他人对话，在共同体内部以一般化他人的立场来培育自己的美德，践行共同体的善，实现个人理性和公共理性的互融互释，从个体理性走向公共理性，从“经济人”走向“公共人”，做一个有德性的人。伦理的最终是实现“经济人”与“道德人”的成双入对，携手同行，践行真实意义上的“德-得相通”。

“结语与展望”。生活在现代社会中的人情愿或不情愿地选择呆在“技术-经济-政治”三位一体、共同打造的“牢笼”之中，只是因为我们认知的有限和个体力量的弱小与无助，而将自己的权利和权益拱手交给了那些我们自认为值得信赖而且也是不得不信赖他们的“守夜人”和“牧羊人”。当华尔街神话轰然倒塌，金融危机席卷全球的时候，我们才扪心自问自己到底应该相信谁；我们才意识到因为“情愿”选择——“不情愿”的话，我们将寸步难行——待在“牢笼”之中而变得麻木不仁；我们才豁然开朗地觉察到，原来经济学离我们很远，它只不过是少数经济学专家的案头摆设，而又被“从牛身上榨油，从人身上赚钱”（韦伯援引的）的资本家们奉为“圣经”。



第一章

对话与商谈

“纯粹的交往主体性是由我和你（我们和你们），我和他（我们和他们）之间的对称关系决定的。对话角色的无限可互换性，要求这些角色操演时在任何一方都不可能拥有特权，只有在言说和辩论、开启与遮蔽的分布中有一种完全的对称时，纯粹的交互主体性才会存在。”

——哈贝马斯

在文明开放—冲突的大时代背景下，不同的道德探究传统间在认可彼此相互差异——有的是不可消弭的——的基础上进行平等的有效对话，使得不同的文化自我和文化他者在文化多元对话和交互融合的视景下，形成一种各种文明和不同的文化因子竞相生长的文化生态。不同的民族从各自的立场、观点、视野或方法出发，形成独具特色的“认知意向”，进而沿着这一认知意向逐步生成各自的文化传统及其内蕴的民族精神和性格。沿着各自的文化方向走出独具特色的文化路径，并使得行走在这一路向上的每一个成员都或多或少地给自己打上文化烙印，它像生命有机体的生物基因一样，代代遗传，同时伴随着极其微妙的变异。

第一节 自我与他者

每个民族从各自的立场、观点、视野或方法出发形成独具特色的“认知意向”。换句话说，从各种不同的“先定假设”出发的认知意向都共同地具有对世界——本体的、意义的和生活的，客观的和主观的，超验的和现世的——加以条理化的作用，从每一个“先定假设”出发的认知意向，都具有独具一格的对世界的探究和整理方式，建立自己独特的认知世界的“分析架构”，进而形成各种奇葩竞相生长的文明生态。每一种思维传统，每一种“认知意



向”，每一种“分析架构”，都会因为自己独特的思维惯性、看问题视角而成就不同的分析架构，因而不能够也不可能真正做到“兼容并蓄”，总是会因为“文化自我”在“认知意向”上的偏见或“以自我为中心”而漠视甚至鄙夷处于同等地位的“文化他者”的存在。旅美学者孙隆基在他的《中国文化的深层结构》一书中这样写道：

“一套由某一种认知意向衍生的分析架构，能够使我们“看到了”其他分析架构所不能看到的“现象”。认知意向对客观世界的这种“照明”作用，就好比在暗室中将一盏灯移到某一个角落，去照亮这个暗室中堆满着的杂物，并且将这堆杂物的由光暗对比形成的轮廓，从这个特殊的角度去勾画出来一般。然而，正因为这样，任何照明的作用都不能够也不可能同时“看到”从所有的角度展呈出来的轮廓”。

正因为如此，“文化自我”想要获得对世界全貌的真知灼见，就必须尝试着一种人们在日常生活和人际交往中普遍依循的“换位思维”，走出“自我为中心”的文化偏狭，兼收并蓄地吸收各种不同文化传统中的优秀成分，尝试着站在“文化他者”的立场和认知意向上来理性地反观“文化自我”。麦金太尔的“历史叙事方法”无疑为不同的道德探究传统和认知意向反观“文化自我”并理性地与“文化他者”进行平等对话提供了可能。从以上的分析中我们可以得出这样的论断，即：某一种社会科学的思维理路或认知意向，确实能够“看到”其他的社会学说“看不到”的现象，但同时它自己却不可能“看到”由其他的思维或认识视角才能“看得到”的现象，这就是“不识庐山真面目，只缘身在此山中”。

在人类不同文化传统历经了四百多年的现代性道德论争和谋划之后的今天，比较与对话比以往任何一个时期都显得重要。现代性及其道德谋划的全过程，是人类文明从“圣化性”走向“世俗性”的过程，是道德尤其是美德和宗教的实践力量逐步衰微的过程，也是文化殖民和“自我中心主义”的过程。在没有对话缺乏沟通和理解的历史进程中，文化传统间相互误解和排斥也就会随之而来。这就为学术活动或者是人类最崇高的理性光辉提供了前所未有的用武之地。理性的反思和学术的论争会呈显出“百花齐放，百家争鸣”良好局面。

何谓学术？学术乃天下之公器！学术的本质和生命在于一个字——思。有“思”就有“路向”，“路向”不同，“思”的方式也就迥异，“思”的产品也就千差万别且各有千秋。在“思”的过程中，对“自我”的“意识”或“认



同”都是由“他者”来定义的。正因为如此，从上个世纪六、七十年代以来，伴随着全球化的浪潮，追求文化在开放－冲突的背景下的多元对话和交互融合，追求普世伦理和全球公共理性，追求一种辩谈或交往伦理、一种平等而又理性的“历史叙事”方法，已经和正在成为全人类的共识。

当然，作为思想者、著述家尤其是道德哲学家，坚持这种比较、对话，决不是为了论争各种文化传统的长短优劣，而应该站在“世界公民”的高度，以开放的心态吸纳包容不同文明成果中的一切积极因素，用全人类创造的文明成果来丰富、完善、提升我们的精神境界。在地域性和民族性基础上形成和发展起来的的不同文化传统，必然存在着不同的风貌。正是由于这些不同，才显示出人类精神文化的丰富多彩、绚丽多姿；正是由于这些不同，才有了进行比较、对话的必要。我们应站在人类整体性的高度，以欣赏、理解、合作的胸襟，博采众长，为我所用，积极借鉴世界各国文化发展、道德建设的成功经验和先进文明成果。

坚持文化自我与文化他者的平等对话的立场和态度，本身就是在坚持一种道德的思维理路或伦理学的方法。那是因为，伦理或道德的生活是关于两个或两个以上的行为主体共同生活的价值吁求和行为准则。只有当一个人是作为某个共同体的成员存在时，也就是在他意识到自己的言行可能关乎另外一个或多个与自己有着同样生活命运和价值吁求的时候，这个人才是一个有理性的存在者，才会思虑“一个人应该怎样活着？”这一最根本的人类价值难题，即“苏格拉底问题”。换句话说，也只有在以共同体成员的身份存在的条件下，一个人才会思虑着如何按照普遍的道德行为准则去行事。因此，可以说，伦理或道德是关乎共同生活领域内自我和他者相互感知对方存在及其价值吁求的前提下，使自己的行为和价值吁求不断接受共同体内在美德或外在规则的引导和修正。

在人们共同或公共生活领域，伦理和道德沿着两种路向来引导和修正我们的行为与要求的。首先，它引导我们诉诸共同的、可接受性价值标准来判断自己与他人的行为与要求的对和错。我们明确地或隐含地设定一个“他人”，去思索自己的一个行为或要求是否从“他”的角度看也是合理正当的。当我们认为别人的一个行为或要求是不可接受的时候，我们也会认为这是一种有力的反对该行为的理由。其次，它引导我们在此种基础上，以约定、舆论、惯例、谅解的方式建立规则，达到相互间的约束和“普遍的立法”，从而实现社会的整体有序。因此我们可以这么说，没有“他者意识”，也就不可能有独立的



“自我意识”。这是因为，作为“有理性的存在者”的个体的“我”，在本质上是一种文化的存在、道德的存在，是个体不断地发现和再造自我的社会性存在和运动的过程。他不仅从内部即“自己眼中的我”、同时也从外部即“他人眼中的我”进行思考，从而确认自我和他人的独立性、内在的自由，确认自己和他人共有的本体世界、意义世界和生活世界。此外，要吸收他人的文化，也只有在他人的眼中即是把“我”置于外在的位子上，才能够较为深刻地揭示他人的文化，看到文化自身所不能看到的问题。只有我看清他人的文化，同时他人也看清我的文化，才能在各种文化中产生对话，在对话中创造性地理解“他人对自己的了解”和“自己对他人的了解”这两个方面，在对话中展示各自独特的文化底蕴。

第二节 合理的认同

合理的现代认同观念必须是一种成分齐全的认同观念。像任何其他事物一样，认同观念具有数不胜数的内在要素和成分，各种要素和成分的显现方式和表现出来的重要性也不尽相同。就一个合理的现代认同观念而言，认同至少具有四个关键性的构成要素，即：连续性（continuity）、整合性（integration）、同一性（identification）和差异性（differentiation）。

认同的连续性指的是一种自我体验和自我经验感，它造就了一种连续性的时间和空间意识。认同的整合性是指人的认同中应当具有的一种整体感，简单地说，就是“我”与整体的动态的整合关系，其功能在于解决如何把他者融入自我之中。认同的同一性就是具有一种与他者保持同样性的感觉，即始终站在“一般化他人的立场上”。认同的差异性成分能够确保在自我和他者之间具有一种界限的感觉，以确保在相互认同的同时固守个体差异性，只有这样才能确保世界的五彩缤纷。一旦这几个关键性要素出了问题，认同危机的发生就是或迟或早、或严重或轻微、或持久或短暂的事情了。

自我与他者之间的内在关系也体现为认同的个体性和集体性的关系。一方面，现代认同具有个体性的一面。所谓个体性就是现代认同的个性和独特性。另一方面，现代认同也有社会性和集体性的一面。集体的认同强调的是认同的相似性或相同性，它是诸个体对地位、价值、意义等感觉的共享。个体的独特认同和集体的社会认同相当于一个镜子的两个方面，“社会认同永远不是单边的”。从个体独特的认同这一面，人们可以看到集体的社会认同；从集体的社