

◎ 国家图书馆 编

# 部级领导干部

BUJILINGDAOGANBU

· 2009 ·

# 历史文化讲座

LISHIWENHUAJIANGZUO

国家图书馆出版社

◎ 国家图书馆 编

BUJILINGDAOGANBU

# 部级领导干部

LISHIWENHUAJIANGZUO

# 历史文化讲座

· 2009 ·

國家圖書館出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

部级领导干部历史文化讲座·2009 / 国家图书馆编. —北京:  
国家图书馆出版社, 2010. 5

ISBN 978 - 7 - 5013 - 4362 - 1

I. 部… II. 国… III. 社会科学 - 干部教育 - 教材 IV. 1C

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 057661 号

**书名** 部级领导干部历史文化讲座·2009

**著者** 国家图书馆编

---

**出版** 国家图书馆出版社 (100034 北京市西城区文津街7号)  
(原北京图书馆出版社)

**发行** 010-66139745, 66175620, 66126153  
66174391 (传真), 66126156 (门市部)

**E-mail** btsfxb@nlc.gov.cn (邮购)

**Website** www.nlcpress.com → 投稿中心

**经销** 新华书店

**印刷** 北京华正印刷有限公司

---

**开本** 880 × 1230 (毫米) 1/32

**印张** 7.50

**版次** 2010年6月第一版第一次印刷

---

**书号** ISBN 978 - 7 - 5013 - 4362 - 1

**定价** 23.00 元

主办单位：中央国家机关工委  
文化部  
中国社会科学院  
承办单位：国家图书馆

# 目录

- 刘家和 先秦儒家的“中庸”思想 / 1
- 唐浩明 从清流名士到国家重臣 / 15
- 李炽昌 《圣经》的文化之根及其在中西文化  
相遇中的影响 / 39
- 陈平原 波诡云谲的追忆、阐释与重构 / 55
- 曹洪欣 了解中医 享受中医 发展中医 / 83
- 詹福瑞 册府撷英 / 97
- 梁 衡 《岳阳楼记》的政治财富与艺术思考 / 109
- 资中筠 美国现状的历史渊源 / 133
- 楼宇烈 魏晋玄学及其对中国传统文化的影响 / 163
- 牟钟鉴 和谐社会 以道相通 / 179
- 孟宪实 贞观之治的历史启示 / 205
- 张厚粲 走进心理学 / 221

刘家和

# 先秦儒家的“中庸”思想

——在西方文化背景下对中国古代  
历史文化的思考

刘家和，1928年12月生，江苏南京人。北京师范大学历史学院教授。1952至1979年间，主要从事世界古代史教学、研究工作；研究重点主要在古代希腊史、印度史方面。1980年至今，转以中国古代史为主兼治世界史，同时从事中外古史比较研究工作。曾先后主编两本世界上古史（均由国家教委定为高校文科教材，并获得国家教委高校文科教材一等奖）和一本世界古代文明史研究导论（教育部推荐研究生用参考教材）。另著有《古代中国和世界》、《史学、经学与思想》及论文数十篇。曾参与的集体著作、译作尚有多种。兼职有中国世界古代史研究会名誉理事长，北京师范大学中国古代史研究中心学术委员会主任，美国《世界史杂志》编委等。



今天讲的这个题目看起来很传统，不过任何一个传统之所以能够成为传统，就是因为它是具有生命力的。所以今天我就是从这个意义上讲一讲中国的“中庸”之道。

## 引 言

理论意义：先秦儒家之中庸思想本有本体论、认识论、伦理学等多方面之内涵，颇值得分析，但本讲只就伦理学层面来谈。

实践意义：中庸实为实现社会和谐之重要途径之一。

本讲所引据之基本材料：《礼记·中庸》（以前12章为主）、《论语》、《孟子》、《荀子》。酌情参阅古希腊柏拉图的《理想国》、亚里士多德的《政治学》、《尼各马科伦理学》等有关著作的部分内容。



## 一、“中庸”释义

### (一)“中庸”是什么

子曰：“中庸之为德也，其至矣乎！民鲜久矣。”这句话是说中庸是非常难得的思想。然后孔子又解释说：“不得中行而与之，必也狂狷乎！狂者进取，狷者有所不为。”“中庸”是“狂”与“狷”两极之间的状态。子贡问：“师与商也孰贤？”“师”与“商”哪个更好？子曰：“师也过，商也不及。”孔子说，“师”过了，“商”还不够。子贡又说：“然则师愈与？”过不好吗？子曰：“过犹不及。”那么，孔子为什么说“过犹不及”？因为过度和不及的结果是一样的。所以“中庸”就是过度和不及的中间，两极之间的一种平衡状态。接着孔子说：“君子中庸，小人反中庸。君子之中庸也，君子而时中。”“小人之反中庸也，小人而无忌惮也。”“小人”是反对“中庸”的，“时中”就是要随时根据时间地点条件的变化而保持“中庸”。“中庸”不是一条直线的中点。如果是这样的话，那就太简单了，人人都会。孔子就不会说“中庸之为德也，其至矣乎，民鲜久矣”。“中庸”要“时中”，达到动态中的平衡。

“故君子尊德性而道问学，致广大而尽精微，极高明而道中庸。”一定要有很高的道德修养。“致广大而尽精微”，“广大”、“精微”又是两极，只有广大了以后才能精微。年轻的时候，我们对很多问题考虑不全面，但是当我们积累了一定的经验以后，不仅能够处理好问题，还能够提出问题。“极高明而道中庸”，“极”是动词，使高明到了极点，怎么才能使高明到极点呢？“道中庸”这个

“道”是“导”，导致。要想达到最高文化境界，一定要通过“中庸”之道。

## （二）“中庸”不是什么

“不偏之谓中，不易之谓庸，中者天下之正道，庸者天下之定理也。”这是朱熹注引程氏的话。这句话怎么理解呢？正道常道其中还有变化没有。“中庸”的常态是不变的，可是它的“常”不是抽象的常，它是动态的常，“中庸”是动态中的平衡，就像骑自行车一样，是兼于变中之常和常中之变。

“中庸”不是折衷主义。过去我们批“中庸”之道的时候，把“中庸”主义等同于折衷主义。我们过去把折衷主义理解成为“乡愿”。“乡愿”最通俗的说法就是好好先生。孔子说“乡愿，德之贼也”，“乡愿”是有害的，人应该明辨是非。“中庸”是矛盾统一中的动态平衡。古代希腊也有“中道”，西方讲的“中道”是由亚里士多德明确提出的，实际上同我们的中庸是不同的。

## 二、经与权

“常之谓经，变之谓权。”“经”是什么？经就是道之常。“常”就是不变。“权者何？权者反于经，然后有善者也。”“权”看起来同“经”不同，“经”是重心的中点，权是什么？是动态的平衡。

子曰：“可与共学，未可与适道。”什么意思？我们大家都当过学生。大家可能有很多的不同，但是没有关系，仍然可以坐在一块听课。“未可与适道”，却不一定能够成为志同道合的人。“可与适道，未可与立”，可以成为志同道合的人，但是不可以有共同的地位。“可与立，

未可与权”，可以在同一个职位上相处得很好，但是在真正最关键的时候，未必就能一致。《论语》说出了人生非常深刻的道理。常态中间的合作很好处理，但在动态中间想达到平衡就没有那么容易了。权是非常难做到的。淳于髡（kūn）说：“男女授受不亲，礼与？”在男女授受不亲的情况下，嫂子掉在水里，要不要伸一把手，拉一把呢？孟子知道淳于髡是故意抬杠，所以回答得很不客气：“嫂溺不援，是豺狼也。男女授受不亲，礼也；嫂溺，援之以手者，权也。”

关键的时候是要行权的，孟子在这段讲得更清楚：“杨子取为我，拔一毛而利天下不为也；墨子兼爱，摩顶放踵利天下为之。”杨子是极端的自我主义，墨子是无我主义。孟子是什么？“执中无权犹执一也，所恶执一者，为其贼道也，举一而废百也”。如果只有最符合标准的事情才办的话，那能办的只有一件事，因为每件事都是在动态中发生的。所以这些都告诉我们“权”是非用不可的。没有权是不行的，可是权的执行太难了。“权”跟秤砣的关系非常大，秤砣衡量重量，我们就叫做权衡。秤砣这个“权”要在秤杆上移动而找到一种平衡。秤砣在古代引申为“重”，有重量，为“力”，为“势”，为“变”。

### 三、义与利

#### （一）儒家义利之辨

孔子曰：“君子喻于义，小人喻于利。”这句话讲得对不对？到今天说还是对。如果是一个君子，他会做合乎道义的事。如果是小人，只有有利益的事，他才会打起精神去做。孔子实际上把这个问题看得非常透彻。可这句话

被误解成“正其义不谋其利，明其道不计其功”，只要义不要利，只要道不要功。这样理解义与利就错了。孔子没有说不要利。“富与贵，是人之所欲也。不以其道得之，不处也。贫与贱，是人之所恶也。不以其道得之，不去也。”

## （二）义、利之间辩证关系

现在怎么解释“利”呢？“利者，义之和”。和就是和谐。最大的“利”是达到最合理的和谐。这是全国人民最大的利。“利”的涵义接近西文的权利，英文的权利“right”是从德文的“Recht”来的，它的意思比英文多，有法律、权利的意思。

马克思主义经典著作中将“right”翻译成资产阶级法权，这样翻译对不对呢？好像中国没有法权之说，是不是应该翻译成资产阶级权利？我觉得法权实际上是一个新造的词，中国原来没有这个词。如果从英文看这个字应该翻译为权利。可是从德文、从法文、从俄文看都既有法律又有权利的意思。这说明一个什么问题呢？在西方人的传统观念里，权利是根据法律而得到的，是法律赋予人以利益。

“利”还有第二个解释，通常指财货、财富与利益等物质利益。相当于英文“benefit”、“profit”、“interest”。这里“利”是中性词，因为你得到这些东西的时候可以是合法的，也可以是不合法的。

“利”还有第三个意思，指贪取或者牟利。这个词大概同英文“gain”。下面我梳理一下先秦儒家的“义利观”与西方的“权利观”的比较分析。

“权”这个字本身是忖度、衡量的意思，是经过权衡以后所应该得到的利益。“义”是什么呢？是“just”，它

来自拉丁文的“jus”，是法律的意思，西方人有个特点，它的权利跟法是相通、相应的。有人把权利理解成因权而牟利，这是对权利的误解。我们今天要的是什么？权利的正解。需要坚决克服的是权利的误解，也就是因权而牟利。因权而牟利就会“上下交征利”。美国现在的经济危机，造成了全球性的影响，这就是因权而牟利的结果。

#### 四、和与同

孔子曰：“君子和而不同，小人同而不和。”其实在孔子以前，中国人就已经有这个观念了。在《左传》和《国语》里，都有一些类似的记载。大家觉得什么人是你和的人？什么人是你不和的人呢？如果不加理性地思考，都会认为和你的意见一致是你和，和你意见不一致是你不和。这里面关键的一个字是“和”。齐侯认为他的宠臣和他最和。晏子却说：“没这个事，你说什么他就是什么，你说这个球是白的，他绝不说是黑的。那能叫做‘和’吗？”晏子说真正的和是要有不同的意见，但经过沟通达到了正确的结果。可见，中庸之中，不是抽象之中，没有两极，就没有中庸。

做菜、做饭也是一样。水加多了，就成了一锅稀汤，都是干的，也吃不了。如果人家对你提出不同意见，那么你把中间的缺点去掉，就可以使得你的优点更好地发挥出来。这就要求我们在真正的矛盾中间取得最佳状态，在分歧之间求得最佳状态，这就是中庸。

## 五、仁与礼

“仁”是什么？“仁”是爱，是博爱。博爱是普遍的爱，在英文是“fraternity”。“fraternity”是什么？是兄弟之爱。“frater”是“brother”的拉丁文写法。儒家也有这方面的记录。子夏说过“四海之内皆兄弟也”，但是这与西方的博爱是有异同的。孔子讲“仁”是最核心的思想，但是却从不给“仁”下定义，他根据每个学生的情况，进行不同的教育，也就是“因材施教”。“仁者，己欲立而立人，己欲达而达人。”你想要自己能站住，要让别人也能站住。但这还不够，更重要的一条是“己所不欲，勿施于人”。我们不愿意别人强迫我们做什么，我们也不要强迫别人去做什么。

“仁”跟“礼”是什么关系呢？《中庸》讲“仁者人也，亲亲为大；义者宜也，尊贤为大；亲亲之杀，尊贤之等，礼所生也”。儒家讲“仁”是爱，而这个爱是有层次的爱。要爱自己、爱自己的父母和子女。“老吾老，以及人之老。幼吾幼，以及人之幼。”然后再把爱一层一层推广出去，由爱家人推到爱中国人，由爱中国人推到爱全世界人民。

儒家的“仁”为什么提倡有层次的爱呢？孔子讲“克己复礼为仁”。也就是说“仁”要按照“礼”的路数推广爱，而“礼”是有亲疏之别的。关于爱的等级，孟子说“君子之于物也，爱之而弗仁”。我们对物品、对动物也有爱，但是我们不能把它们当作人来爱，实行的不是人道主义，“爱之而弗仁”。“于民也，仁之而弗亲。”对于老百姓，我们要“仁”，但是我们无亲。

“仁之而弗亲”的“仁”，我觉得就是恰如其分地把人当成人看。我们既不把人当成神看，也不把人当成畜生看。仁、义、道、德的仁爱应该是人类之爱、同类之爱。

“仁者以其所爱及其所不爱，不仁者以其所不爱及其所爱。”仁者是因为爱自己的父母，所以也爱别人的父母；不仁者是把别人的父母也看成路人。“仁”是爱，但不是自私之爱，也不是“兼爱”。“兼爱”要我们把别人的父母当作自己的父母，把别人的子女当自己的子女，这是不可能做到的。所以孟子批评“兼爱”是“杨氏为我，是无君也。墨氏兼爱，是无父也。无父无君，是禽兽也”。

## 六、结语：中西的伦理观结构之异同及其 “中庸”的重点依据之异同

“君子道者三，我无能焉。仁者不忧，知者不惑，勇者不惧。”孔子认为君子要有这三项品德，但是认为自己一样都不行。子贡说“夫子自道也”。他认为孔子这三德都有。那么仁、知（智）、勇三德之间是什么关系呢？

“择不处仁，焉得知？”这句话的意思是如果不仁就不能智。“令尹子文三仕为令尹”，子文做了三次令尹，没有什么喜色，三次罢相也没有什么不高兴；他所做的事一定给继任者交代得清清楚楚。子张就问孔子子文怎么样？孔子说“忠矣”。这人很忠。子张又问，这个人是不是仁呢？孔子说“未知，焉得仁”。他不明白大是大非，只是忠心而已，算不上仁。

“崔子弑齐君”之后，陈文子逃跑到别的地方，到了那里一看“犹吾大夫崔子也，违之”。这里的执政者还是像我们国家的一样，又走了。子张就问孔子说，陈文子怎

么样？孔子说“清矣”。这人很洁身自好。是“仁”吗？不是。为什么？“未知，焉得仁”，他都不能够分辨出这些人的是非，怎么能是仁？所以说仁、知（智）、勇的关系是“仁者必有勇，勇者不必有仁”。孔子之君子三道以仁为先。孟子讲仁、义、礼、知四端。孟子的四端也是以“仁”为核心。

苏格拉底说：“正义和其他一切美德都是智慧。……既然正义和其他一切美好的事都是智慧，很显然正义和其他一切美德都是智慧了。”苏格拉底认为是智即是美德，并在西方开创了这个传统。苏格拉底认为凡是好的事，人们一定会去做，谁愿意做不好的事呢？

柏拉图在《理想国》卷四中论公民四德为智慧、勇敢、节制和正义。柏拉图认为一个国家的国王应该是一个哲学王，也就是中国所说的“内圣外王”。社会正义的含意就是要透过教育，让哲学王有智的美德、军人有勇的美德、平民有节制欲望（节）的美德，这样可以造就一个理想国，借此达到社会正义。柏拉图把老师苏格拉底的三德变成了四德，但是他仍然坚持着他的老师的基本观点，就是“以智为先”，以智慧为首德，认为由智慧才能够判定是否公正、是否正义、是否合法。

亚里士多德所讲的四德中将“智慧”改成了“明智”、“审慎”，希腊文是“phronesis”，那么英文是“prudence”。可见柏拉图也好，苏格拉底也好，认为人只要知道哪些是好事就会主动去做。如果人知道什么是好事的话就不做坏事了，那么社会上还会出现知法犯法的事吗？

亚里士多德比他的老师更高明一点，他提出要审慎，这是人类学的领域，根据社会风俗和社会实践来衡量，所以他的这个智慧不是一种抽象的理性、不是一种纯粹的理



性，而是一种实践的理性。但是亚里士多德也没有能够完全摆脱智的传统。

古代中西方皆以中庸或中道为诸德赖以调节之关键，此乃其同。中国孔、孟论诸德，以仁为先；仁有感情，故与礼相须。希腊三哲论诸德，以智为先；智无感情，故与法相倚。亚里士多德说：“法律是完全没有感情的。”

中国的传统提倡“仁”，讲究人情味；而法律却恰恰不讲人情味。我们该怎么办？如何取舍？恐怕只有自己反复思考，做出选择了。谢谢诸位！

问：中国古代的“中庸”之道和辩证法的关系是怎样的？也就是与西方哲学中的辩证法相比，我们中国古代的先哲所提出的“中庸”思想，为人类思想文化保护提供了什么新的、不同的、独特的内容？“中庸”之道这样一个充满辩证法的思想是怎样被曲解为一种没有原则的“折衷主义”的？

刘先生：辩证法是西方思想的精华。不仅赫拉克里特的思想里有辩证法，柏拉图的思想中也体现了辩证法。柏拉图的辩证法是很深刻的，在《巴门尼德篇》等著作中都有所体现。

中国古代的“中庸”思想中虽然也包含了辩证法的内容，但是它是不能够同近代的辩证法相比的。不仅无法同德国古典哲学的黑格尔相比，更不能同马克思主义唯物辩证法相比。所以我今天是试图用马克思主义的辩证法来分析、理解中国古代的“中庸”思想。

柏拉图论证辩证法，是用严密的逻辑形式来推导的，这是他强调“智”的首要性的特点。

中国人谈“中庸”时，是以体验为先，缺乏逻辑的