

· 语文教学研究丛书 ·

语文教学的批评与反批评

詹丹著



SINCE 1897

商務印書館
The Commercial Press

语文教学的统计与反统计

100

语文教学研究丛书·

语文教学的批评与反批评

詹丹 著



SINCE 1897

商務印書館
The Commercial Press

图书在版编目(CIP)数据

语文教学的批评与反批评/詹丹著. —北京: 商务印书馆, 2012

(语文教学研究丛书)

ISBN 978-7-100-09459-7

I. ①语… II. ①詹… III. ①中学语文课-教学研究-文集 IV. ①G633.302-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 223381 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

语文教学的批评与反批评

詹 丹 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

三河市尚艺印装有限公司印刷

ISBN 978-7-100-09459-7

2012 年 10 月第 1 版

开本 890×1240 1/32

2012 年 10 月北京第 1 次印刷

印张 10.75

定价: 32.00 元

《语文教学研究丛书》弁言

专家学者和一线教师有关语文教学的研究是在观念和操作的层面齐头并进的。

尽管对语文教学的一些基本问题时有争议(比如阅读教学内容的确定性、写作教学的序列性等),对语文教学操作上的实际效果也时有怀疑。但是,令人稍稍感到欣慰的是,在语文教学的圈外,有相当多的人始终关注着语文教学、关注着语文教学的最新成果,使得语文教学和教学研究似乎已经成为关乎国计民生的大事,获得了来自民间和政府的大力支持。而在语文教学圈内,也确实有一些人以他们扎实的课堂教学,以他们实证式的教学研究,以他们深刻的思想与悠长的历史意识相渗透,以他们的反思和建构、批评和反批评,做着语文教学研究最基础的积累工作。因为他们的存在,因为他们已经取得的成绩,语文教学研究正逐渐摆脱个人即兴式的随机发挥,而日益回归理性、回归科学,回归到对教学规律的客观探求中。

语文教学研究的实绩当然需要科学和理性的支撑。本丛书的汇编,就是这种理性和科学的明证。但是,如何在强调科学和

理性的同时,保持着作为一种语言艺术对情感与想象力等非理性因素的敏感和开放,如何在探求语文教学的技术娴熟中进一步深思更具包容性的道的境界,并把作为一种精神乳汁的母语文化意识自觉渗透到教学的点点滴滴,或者说,如同庄子在庖丁解牛中提示我们的,在技术的娴熟中达到一种融会贯通的艺术境界,以对“道”的追求来包容“技”超越“技”。这是汇编此丛书以引发人们向着更深、更高境界求索的一个愿望,但愿这样的愿望不会是一种徒劳的奢望。

2012年4月10日

自序

三年多来,我所参与的关于语文教学问题的一些讨论或批评文章,大多收集在这里了。

就专业积累来说,我主要研究古代文学,参与语文教学批评,多少有些偶然,但偶然中也有一点必然。我大学读的是汉语言文学的师范专业,毕业后,又在嘉定桃李园实验中学担任过语文教师。虽然因读研离开了中学,但以后的职业,不论是在上海教育学院还是华东师范大学,都曾担任过中学语文教师的职后培训工作。到了现在的工作单位上师大,和同事薛毅合编过多卷本的《现代语文读本》。总之,与语文教学界,一直保持着千丝万缕的联系。近年来,又因为工作安排,对中学语文教学的现状,给予了较大关注,并因此对当今语文教学,有了自己的思考,发表了一些批评和争鸣的文章。

许多年前,有教育名家就提出语文教学的高耗低效现象,与这种高耗低效相伴随的是中学生对语文课丧失兴趣,是一线语文教师在教学上深深的挫败感。学生的没兴趣与教师的挫败感,其实与语文教学界对一些基本问题认识不清有相当的关联。而这种认识不清,说到底,又跟语文教师自身的学养尤其是文学修养的欠缺,有很大关系。当然,我这样说,是就问题的一般意义来说

的,绝不意味着,我与其他教师的争鸣,都只能简单归结为是一种不同学养或者文学修养的背景差异之争。事实上,我的争鸣,总是围绕着具体问题而展开,彼此间的不少争鸣,只是因为视角和观察点不同,才有了横看成岭侧成峰的结果。我与我不不少的讨论对象,分享着近似的知识背景。所以我所指出的别人观点的欠缺,也可能是自己所难免的,更何况我的批评本身,也并非一贯正确。

但毋庸讳言的是,不论是我批评或者反批评的对象,因整体知识背景欠缺或者知识结构框架的陈旧而写就的文章,确实存在。更有甚者,借学术讨论以兴文字狱的做法,也未绝迹。比如因2009年高考上海卷现代文阅读选了《大公报》的文章,而被某质疑文“慧眼独具”地指出《大公报》乃国民党右派主编,责问命题者意图何在,这既令人啼笑皆非,但也促使人深思,要在语文界开展正常的学术批评,讨论问题能以推进语文教学为目的,以秉持公心的态度来批评和反批评,并非易事。也许我们都明白,能够共享一个批评而不失和谐的讨论氛围,还有很长的路要走。

虽然我并没有奢望,谬误遭遇真理,如同鬼魅遭遇阳光一样会瞬间消失。但因为我坚信真理是越辩越清的,也坚信通过正常的批评,可以发现别人或者自身的欠缺,可以磨砺自己的思想和训练对现实的敏感度。所以,我不但写下了一些直接批评的文章,而且,在一些看似正面阐释自己观点的文章里,也有着不少的论辩因素。理由很简单,如果语文界没有这样或那样的认识误区,我那些正面阐释的文章,也就没有必要写了。

不论是争鸣还是阐释,彰显语文教学的文学色彩,把被应试

教育遮蔽或者阻遏的文学能力的培养充分张扬出来,是我一贯的主张。而我与其他语文教师包括一些学者的主要分歧,也体现在这里。他们或者从语文教师的操作性,或者从教学内容的确定性,或者从学生思维能力的训练性等种种角度,抹煞语文教学的文学性,其结果,是在相当程度上败坏了学生学语文的兴趣,也使得培养学生能力的空间,变得越来越狭窄。一些语文教师之所以有意抹煞或者无意忽视语文教学的文学性,其原因之一,恕我直言,就是在回避他们文学修养,特别是文本解读能力的软肋。近年来,讨论语文教学内容的确定性,成为教改关注的一个焦点,但因为一些教师对文学作品最基本的解读能力尚有欠缺,因此而带来的一个荒谬结果是,教学内容的确定,所确定的只是他们不解或者误解的内容而已。同样荒谬的是,有人用他们自己也未必理解的“后现代”、“多元化”、“建构主义”等标签,来为文本解读的种种误解作辩护。有慨于此,我在写出一些批评文字的同时,也撰写了不少文本解读的文章,在相关杂志陆续发表到一定数量后,另将结集出版。

说到争鸣和论辩,只是因为觉得投入语文教学的论争比研究古代文学有更大的现实意义和紧迫感,我才花费了大量精力和时间。其目的,不是想剑走偏锋,借批评来吸引眼球,以鼓噪起一种虚幻的学术繁荣假象。所以,参不参与论争,回不回应别人的批评,不是看对方是否有名,其观点是否离谱,而主要看其种种失误,对语文教学界造成了多大的后果。我前举的有人打棍子式的质疑文,当时就有沪上一位著名语文老师劝我不必与之争鸣,说读其文章,“浅薄无聊,跃然纸上,你又何必多此一举,加以批评?”

但我最终还是连发两文，不是因为如此荒唐可笑的文章居然发表，而是语文界确实有相当一部分人缺乏是非辨别能力。可举的有力证据是，即便糟糕到如此的质疑文，还被编辑加以“分析之细腻、眼光之独到、语言之犀利、心意之恳切”等按语，且能获得阅文无数的主编审读通过，实在是让人颇为感慨的，也让我觉得有必要加以批评。更有甚者，如今，一些大言欺人式批评，也在语文界风行一时，其言论之错误百出，思维之一片混乱，却动辄指责别人的教学为语文界的悲剧，凡此，还受到部分语文人的追捧，如此颠倒是非，到了令人震惊的地步。不对这样的乱象予以廓清，不对谬误予以回应，所谓的“清者自清，浊者自浊”，不过是缺乏社会责任感的人的一句遁词。

在批评中，我从没有打算隐瞒自己的观点。如果有些言辞让人觉得尖锐，那也不过是我用直接和坦率、而不是遮掩和迂回的方式，表达了我对问题的看法。这种直接和坦率，也许会给人留下不够谦逊的印象，但正如马克思在《评普鲁士最近的书报检查令》一文中说的：“如果谦逊是探讨的特征，那么，这与其说是害怕虚伪的标志，不如说是害怕真理的标志。谦逊是使我寸步难行的绊脚石。它是上司加于探讨的一种对结论的恐惧，是一种对付真理的预防剂。”在真理面前，我们都应该表现出当仁不让的姿态，这是我对自己的要求，也是对批评对手的希望。当然，缺少学养、不懂规范，把无耻当坦率的批评，已经把自己放逐在学术之外，是康德所谓的“浅薄的形而上学的各种无理取闹”，本不应该在语文界出现的。愿以此作为自己写作的一种警示。

是为序。

目 录

自序	1
教学观念与操作	1
中学语文教学与命题应该坚守文学阵地	
——从徐默凡《高考现代文阅读命题语言当议》等争鸣文章说开去	3
论中学语文教学中的文学性	
——再从徐默凡、李明洁的争鸣文章说开去	12
新语文观的现实与历史背景	
——读薛毅《反思新语文观念》	23
附录：薛毅《反思新语文观》	34
论朗读的发展空间与语文教学的切入点	41
语文教学该如何整体把握文学人物性格	
——与《文学、人学与语文教学》一文商榷	52
阅读教学与文本解读	63
寓言、愚公形象和主体的建构	65
被忽视的凡卡心灵	
——也谈契诃夫小说《凡卡》的思想意义	88
物的毁灭和人的悲悯	
——就《幽径悲剧》的教学求教于李海林老师	97

拒绝文体意识未必能揭示《幽径悲剧》的悲剧性	
——对徐江商榷文的三点质疑	106
无视文体就是无视语文阅读教学的重要场域	
——简论徐江《要有正确的“文本体式观”》一文的种种失误	
.....	115
说明文的总分关系、说明顺序和文体问题	
——从《晋祠》教学实录谈起	126
从《统筹方法》谈语文教学有效性的提升	135
教材的选编与修改	145
从说开去到说进去	
——谈中学语文教材中的“香菱学诗”	147
诗意的弱化	
——评教材编者对孙犁《荷花淀》的改动	163
编语文教材尚需慎选时文	
——从《上海的弄堂》选入沪版中学《语文》教材谈起	174
中、高考命题意图与反思	185
关于 2008 年(秋)高考语文上海卷命题意图的若干反思	187
2009 年高考语文上海卷命题意图	195
现实与思辨、文学与实用	
——2009 年高考语文上海卷等带给教学的若干思考	204
作为方法的语境	
——再论思乎《言不能不慎》一文的失误	213
附录: 2009 年高考语文上海卷	223
语文高考改革不能忽视操作性	236
没有把文学作品当文学教	
——从上海中考语文试题及答案谈中学语文教学的一些失误	
.....	244

作文教学的是与非	253
开放中的价值取向	
——评 2008 年高考语文上海卷作文	255
如何在高考作文中获得思辨性	
——评 2010 年高考语文上海卷作文	261
情感、社会和话语主体	
——谈 2011 年上海高考作文的三种写法	266
作文教学的“这一课”与“下一课”	
——评郑桂华《类比性作文构思》观摩课	274
附录：如何处理“下一课”？——向詹丹先生请教	280
作文教学如何提升学生的思考力	
——有感于王栋生教学实录《思考问题的“路数”》	284
关于记叙文阅读与写作的整体思考	295
 文学和教育短评	 311
给方法以具体	313
“功利”语文课扼杀学生审美及情感能力	316
我们该有怎样的经典新解	318
红色经典不宜戏说	321
文学城市争议中被忽视的大多数	324
当心灵世界被技术浮华所挟持	327
戴臻童话、教学梦想和 1985 年	330
 后记	 332



教学观念与操作

- ◇ 中学语文教学与命题应该坚守文学阵地
- ◇ 论中学语文教学中的文学性
- ◇ 新语文观的现实与历史背景
- ◇ 论朗读的发展空间与语文教学的切入点
- ◇ 语文教学该如何整体把握文学人物性格

中学语文教学与命题 应该坚守文学阵地

——从徐默凡《高考现代文阅读命题
语言刍议》等争鸣文章说开去

—

高考和中考对中学语文教学有着不言而喻的导向作用。此次《语文学习》2009年第2期,推出了徐默凡、李明洁两位语言学研究者的考试命题语言的批评文章,尤其徐文,通过研究2008年全国18份语文高考卷,对命题语言存在的诸多问题,做了认真梳理,提出了一些建设性的见解,理应引起大家的重视。遗憾的是,当我仔细读完两位的文章,发现他们的文章虽有一些值得肯定的建设性意见,比如增加主观题的分值、取消主观题的标准答案等。但其基本立场和出发点,却有很大的失误。我甚至认为,广大一线的中学语文教师如果认同了这样的立场,用于教学实践,从最切近的功利角度看,可能会贻误学生的高考成绩,而从长远的中学语文教学方向看,可能会引人走入歧途,所以特提出我的不同看法,求教于关心中学语文教学的同仁。

两篇文章虽然一篇说高考,一篇说中考。但其基本的立场和方法,就是把语言和文学作了机械的对立,然后判定语文考试的文学比重高是一个错误导向,并提出了改变这一导向的结论。

徐默凡一文的说法是：

凭个人直觉，我们的中学语文教学对文学能力的考核要求过高，分值太大（不要忘记作文很大程度上也是在考文学写作能力），脱离学生的实际应用情况。中学生除了极少部分考上中文系的，今后文学阅读恐怕只能是业余爱好。他们将来读的更多的是专业论文、应用性文献、新闻等，这些文本的阅读讲究的不是联想和感悟，而是速度和精度；他们将来写的更多的是各种实用文，讲究的不是抒情或雄辩，而是准确和得体。高考应体现这方面的导向作用。

李明洁则在文章开头直接提出：

一种观点认为，“语文”大体可以理解为语言和文学。所以，一张语文试卷按理说也应该包含这么两部分内容。文学的比重在试卷中一向都多些，但如果我们过于关注于文学考核，作为基础的语言能力会不会成为被遗忘的角落？以致对整体的语文能力而言有“釜底抽薪”之虞？如果在对语文教学具有导向作用的考试中过分忽视语言的分量，语言能力的缺失会不会成为“语文不能承受之轻”？

其实，作为两位专攻语言学的研究者，说语言能力应该是中学语文教学的侧重点，我是完全可以理解的。在某种程度上，他们对自身职业的热爱，值得引起我们的敬意。但问题是，对语言能力强调的立场，不应该成为其对文学存有偏见的理由，更不应该把语言和文学加以机械对立起来。正如李明洁所说，把语文理解为语言和文学，只是观点之一种。除此之外，也有把语文理解成“口头为语、书面为文”的，还有把语文理解成语言和文字的，或者语言 and 文化的，等等。就