

 考试名家指导

MBA/MPA/MPAcc 联考与经济类联考同步复习指导系列

全新改版

2014 版

MBA MPA MPAcc 逻辑分册

孙 勇 等编著

适用管理类联考(199科目)

MBA · MPA · MPAcc ·

旅游管理 · 图书情报

适用经济类联考(396科目)

金融 · 应用统计 · 税务 · 国际商务 · 保险 · 资产评估

- ◎ 细致讲解最新大纲考点
- ◎ 创新性分类解析历年真题
- ◎ 详析不同题型的实用性解题技巧
- ◎ 内含五套模拟试卷及答案解析
- ◎ 所有习题均配有详解

第12版



机械工业出版社
CHINA MACHINE PRESS

 考试名家指导

MBA/MPA/MPAcc 联考与经济类联考同步复习指导系列

MBA MPA MPAcc

全新改版

2014 版

逻辑分册

孙 勇 等编著

适用管理类联考(199科目):

MBA · MPA · MPAcc · 审计 · 工程管理 · 旅游管理 · 图书情报

适用经济类联考(396科目):

金融 · 应用统计 · 税务 · 国际商务 · 保险 · 资产评估

第12版



机械工业出版社
CHINA MACHINE PRESS

本书按照最新的管理类和经济类联考考试大纲,根据专业学位硕士逻辑科目考试命题趋势的变化,从考生的难点、困惑和需求出发,通过体例的创新和实例讲解,使考生能准确地把握考试的动向,高效地解决复习中的问题,掌握逻辑解题的套路,利用有限的时间取得最好的学习效果。管理类联考包括工商管理硕士(MBA)、公共管理硕士(MPA)、会计硕士(MPAcc)、审计硕士、工程管理硕士、旅游管理硕士及图书情报硕士等7个专业,经济类联考包括金融硕士、应用统计硕士、税务硕士、国际商务硕士、保险硕士及资产评估硕士等6个专业。

本书分为联考大纲、应试指导、基础篇、强化篇和冲刺模拟篇五部分,帮助考生从理论到实战,循序渐进地掌握逻辑应试规律。“每课一练”以及“每课一考”等环节的设计,使考生能够针对复习进行查漏补缺。

本书的另一特点是对大纲给出的基本知识点进行了科学的分类,针对考试常见考点精讲精练,利用口诀加强考生学习和记忆,同时使逻辑应试的脉络更加清晰,规律更加明显。

本书作者具有多年考前辅导经验,是国内最具影响力的专业学位硕士逻辑应试考前辅导专家之一。希望在本书的帮助下,考生能马到成功。

图书在版编目(CIP)数据

2014 MBA、MPA、MPAcc 联考与经济类联考同步复习指导系列. 逻辑分册 / 孙勇等编著. —12 版. —北京:机械工业出版社, 2013. 4

ISBN 978-7-111-41945-7

I. ①2… II. ①孙… III. ①逻辑-研究生-入学考试-自学参考资料 IV. ①G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 061224 号

机械工业出版社 (北京市百万庄大街 22 号 邮政编码 100037)

责任编辑: 杨晓昱 版式设计: 张文贵

责任印制: 邓 博

保定市中国画美凯印刷有限公司印刷

2013 年 4 月第 12 版·第 1 次印刷

184mm×260mm·35.25 印张·869 千字

00 001-20 000 册

标准书号: ISBN 978-7-111-41945-7

定价: 66.00 元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部调换

电话服务

网络服务

社服务中心: (010) 88361066

教材网: <http://www.cmpedu.com>

销售一部: (010) 68326294

机工官网: <http://www.cmpbook.com>

销售二部: (010) 88379649

机工官博: <http://weibo.com/cmp1952>

读者购书热线: (010) 88379203

封面无防伪标均为盗版

丛书序

这是一套针对管理类与经济类专业学位硕士联考选拔性应试的必备丛书。

本套丛书由北京大学、清华大学、中国人民大学、北京理工大学、西安交通大学、北京交通大学、上海交通大学、同济大学等高校的 MBA、MPA、MPAcc 等专业学位硕士辅导名师和资深命题专家联合编写，分为“MBA、MPA、MPAcc 联考英语专项训练系列（英语二适用）”、“MBA、MPA、MPAcc 联考与经济类联考同步复习指导系列”、“MBA、MPA、MPAcc 联考模拟试卷系列”3 个系列，共 14 本。本套丛书具有以下特点：

一、一流的编写者队伍

本套丛书的作者均是从全国管理类专业学位硕士辅导名师中精心挑选的。他们多年来一直从事管理类专业学位硕士考前辅导和命题研究工作，既能把握考生需求与应试精髓，又能洞悉管理类专业学位硕士命题规律与趋势。

讲课 著书 研究，紧密结合，相互推动，在讲课中实践，在著书中提炼，在研究中升华，这是一流应试辅导丛书品质保证的基石。

二、紧扣管理类与经济类专业学位硕士联考最新考试大纲

丛书紧扣最新考试大纲，精心研制的例题与习题在难度上等同或略高于真题，在题型设置上与大纲保持一致，其中《数学分册》（针对管理类联考）中含有许多作者原创性的考试应对技巧和经验介绍。我们不鼓励“题海战术”，而是立足于帮助考生在深入研究最新考试大纲和历年试题的基础上，准确把握管理类专业学位硕士联考的难点、重点和命题趋势。

三、体系明晰，精讲精练，为考生提供标准化解决方案

“MBA、MPA、MPAcc 联考英语专项训练系列适用于所有参加英语（二）考试的专业学位硕士考生，”包括《英语（二）阅读理解 100 篇精粹》、《英语（二）满分翻译与写作》、《英语（二）历年试题精解》、《核心英语·老蒋笔记》4 本书。该系列图书实用性强，可以使考生针对英语弱项，进行专项强化提高，快速突破英语难关。

“MBA、MPA、MPAcc 联考与经济类联考同步复习指导系列”包括《英语分册》、《逻辑分册》、《数学分册》（针对管理类联考）、《写作分册》、《面试分册》、《逻辑应试教程》、《数学高分速成》（针对管理类联考）《数学高分速成》（针对经济类联考）8 本书。其中逻辑类图书因老师的授课思路、写作风格不同而分为 2 本。该体系与最新考试大纲相配套，精讲精练，突出应考难点与重点，洞悉历年试题，强化训练提高，应试针对性极强。

“MBA、MPA、MPAcc 联考模拟试卷系列”包括《英语分册》、《综合能力分册》（针对管理类联考）2本书，严格按照管理类专业学位硕士联考最新考试大纲和命题趋势精心设计，融会了众多作者多年教学、辅导、命题研究的心血和智慧，考点分布合理，试卷难度等同或略高于真题难度。

一套好的辅导教材，需要具备四个要素：一是严格遵循最新考试大纲；二是具有前瞻性，能针对正式的考试；三是作者真正透彻了解管理类专业学位硕士联考的要求，内容的难度与联考试卷相符或略高；四是满足考生的需求，凸显为考生备考服务的宗旨。

本套丛书很好地体现了这四方面的要求，每道试题都是众多辅导名师和专家教学经验的结晶。往届高分考生的经验说明，“三道题做一遍，不如一道题做三遍”、“三本书各读一遍，不如一本书读三遍”。通过对本套丛书的认真阅读和演练，相信考生必将会为顺利考入专业学位硕士名校打下坚实的基础。

希望经过我们不懈的努力和二十多位专业学位硕士联考辅导专家的倾情奉献，能够为考生顺利突破专业学位硕士联考助一臂之力。

丛书编委会

第三章 推理 /62

一、演绎推理 /62

1. 简单命题推理 /62

2. 复合命题推理 /71

3. 关系命题推理 /86

二、非演绎推理 /96

1. 归纳推理 /96

2. 类比推理 /101

三、综合推理 /103

练习 /116

练习答案及解析 /144

第四章 论证 /156

一、论证方式分析 /156

二、结论题解题过程中的特别关注 /295

1. 广义三段论 /295

2. 论述的层次性 /300

练习 /302

练习答案及解析 /328

第六章 加强削弱题的特点及解题思路 /337

一、加强削弱题解题的一般思路 /337

二、评价题的解题思路 /461

三、比较题的解题思路 /468

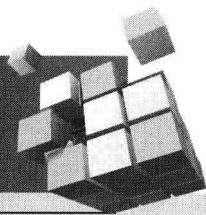
练习 /477

练习答案及解析 /498

第三篇 逻辑考试模拟试卷及答案解析

503

绪 论



2014 MBA、MPA、MPAcc联考与经济类联考 逻辑分册

一、逻辑考试的实质

参加专业学位硕士研究生1月份应考的管理类专业包括：工商管理硕士 MBA、公共管理硕士 MPA、会计硕士 MPAcc、旅游管理、图书情报、工程管理、审计等专业，其综合考试满分 200 分，包括三门课程：数学（分值 75）、逻辑（分值 60）和写作（分值 65）。2013 年管理类专业学位硕士逻辑科目考试大纲的要求是：“综合能力考试中的逻辑推理部分主要考查考生对各种信息的理解、分析和综合，以及相应的判断、推理、论证等逻辑思维能力，不考查逻辑学的专业知识。试题题材涉及自然、社会和人文等各个领域，但不考查相关领域的专业知识。”

2011 年 10 月，教育部高校学司发布“关于中国人民大学等 9 所高校试点在全国硕士研究生入学考试经济类专业学位增设‘经济类综合能力’联考科目的通知，决定在中国人民大学、中央财经大学、对外经济贸易大学、南开大学、吉林大学、上海财经大学、厦门大学、山东大学、湖南大学等 9 所高校的金融、应用统计、税务、国际商务、保险、资产评估六个专业学位 2012 年硕士研究生入学考试中增设”经济类综合能力“联考科目（科目代码：396）”。经济类综合能力考试满分 150，也包括三门课程：数学（分值 70）、逻辑（分值 40）和写作（分值 40）。其中逻辑科目考试大纲的要求几乎与管理类考试大纲完全一致：“综合能力考试中的逻辑推理部分主要考查考生对各种信息的理解、分析和综合和判断，试题内容涉及自然、社会的各个领域，但不考查有关领域的专业知识，也不考查逻辑学的专业知识。”

对已经公布的 2012 年和 2013 年 1 月经济类综合能力考试试卷中的逻辑试题进行研究就会发现，许多试题直接引用或者参考了历年 MBA 逻辑考试试题，并且所有试题的出题思路与管理类综合逻辑考试相同。有鉴于此，参加经济类专业学位综合能力考试的考生完全可以通过重点研读本书 MBA 历年试题部分，并通过本书的相应练习来应对考试。

那么考试大纲中逻辑考试要求的实质是什么呢？事实上，综合能力考试三门科目分别对应考查考生的计算能力、阅读理解能力、书面表达能力。所以，逻辑科目考试要求的实质就是：汉语的阅读理解。现在结合历年 MBA、MPA、MPAcc 等考试试题，对逻辑考试要求的实质给予具体说明和解释。

◎ 1. 逻辑考试要求的实质是“汉语的阅读理解”

“汉语的阅读理解”可能被许多考生所轻视，以为我们都认识汉字，汉语的阅读理解就不是什么问题。事实上，汉语的阅读理解不是认识汉字那样简单。阅读者很可能没有理解写作者所要表达的含义，这可能是因为阅读了而没有真正理解，或者是因为阅读者读的

时候就读错了。

我们以下面的例子来说明。

例 1 (2005.10MBA) 除了何东辉, 4 班所有的奖学金获得者都是来自西部地区。

上述结论可以从以下哪项中推出?

- A. 除了何东辉, 如果有人是来自于西部地区的奖学金获得者, 他一定是 4 班的学生。
- B. 何东辉是唯一的来自西部地区的奖学金获得者。
- C. 如果一个 4 班的学生是来自于西部地区, 只要他不是何东辉, 他就是奖学金获得者。
- D. 何东辉不是 4 班来自于西部地区的奖学金获得者。
- E. 除了获得奖学金的何东辉, 如果有人是 4 班的学生, 他一定来自于西部地区。

选择什么? 是 D 吗? 错了! 正确答案选 E! 为什么? 如果错选了 D, 一定是把试题读错了! 问的是“上述结论可以从以下哪项中推出”, 是从选项为真推理出题干为真。选择 D 的考生, 一定是从题干为真推理出 D 为真了。

这说明, 阅读时经常犯的一个错误就是读错, 读错的原因不仅仅是因为你不小心, 而是出题者有意识地设计试题令你出错!

例 2 根据《科学日报》的消息, 在世界 2012 年 3 月召开的自然科学大会上, 针对社会上流行的地球磁极在 2012 年会发生偏转并进而引发灾难的传言, 地理学家李斯特公布了他的最新研究成果, 他认为地球磁极不会在 2012 年 12 月发生偏转, 更不会有灾难。他的研究结论和证明过程得到了全体与会科学家的一致认可。

如果以上陈述和《科学日报》的消息是真的, 以下哪项断定是真的?

- A. 地球磁极不会在 2012 年下半年发生偏转。
- B. 2012 年地球灾难毁灭的传言仅仅是人们的一种想象, 这事实上是不存在的。
- C. 地理学家李斯特对地球磁极及其偏转有所研究。
- D. 2012 年人类灾难不会发生, 即使有灾难与地球磁极偏转也没有联系。
- E. 科学家在人类灾难问题上普遍具有比一般人群更乐观的观点。

考生是不是会在所有答案上犹豫? 实际上, 本题的答案选 C。为什么? 题干说“以上陈述和《科学日报》的消息是真的”, 那么什么是真的呢? 第一, 《科学日报》确实发表过消息; 第二, 2012 年世界自然科学大会上, 地理学家李斯特发表了某个关于地球磁极偏转的观点, 并且该观点被其他与会者接受。这两个陈述为真, 并不意味着李斯特的观点是真的。所以有关地球磁极是否偏转和灾难的具体情况如何是不确定的。考生如果没有正确选择 C 而选择了其他选项, 那是在阅读时将“引文”和“事实”混淆了。

上述例子说明, 阅读理解经常所犯的错误是阅读了 (并且自认为是理解了), 却没有真正理解。

◎2. 逻辑考试不考专业知识, 但需要理解常识

逻辑考试的题干可能涉及经济、法律、管理等其他学科, 而这些学科的专业知识不是解题所必需的。逻辑考试不考核专业知识, 但考生需要理解社会或者生活中的一些常识。

例 3 (2007.1MBA) 帕累托最优, 指这样一种社会状态: 对于任何一个人来说, 如果不使其他某个(或某些)人境况变坏, 他的情况就不可能变好。如果一种变革能使至少一个人的境况变好, 同时没有其他人的境况因此变坏, 则称这一变革为帕累托变革。

以下各项都符合题干的断定, 除了:

- A. 对于任何一个人来说, 只要他的情况可能变好, 就会有其他人的情况变坏, 这样的社会, 处于帕累托最优状态。
- B. 如果某个帕累托变革可行, 则说明社会并非处于帕累托最优状态。
- C. 如果没有任何帕累托变革的余地, 则社会处于帕累托最优状态。
- D. 对于任何一个人来说, 只有使其他某个(或某些)人境况变坏, 他的情况才可能变好。这样的社会处于帕累托最优状态。
- E. 对于任何一个人来说, 只要使其他人境况变坏, 他的情况就可能变好。这样的社会, 处于帕累托最优状态。

答案选 E。试题题干和选项都涉及经济学中的“帕累托最优”和“帕累托变革”, 但解题不要求考生具备上述专业知识。考生只需要知道题干中“帕累托最优”的定义是“如果自己变好, 那么他人变坏”。该定义作为假言命题, 涵义与选项 A、D 相同, 故不选 A、D; 同时“帕累托最优”与题干另一个概念“帕累托变革”相矛盾, 故不选 B、C。由于选项 E 与其涵义不同, 所以, 答案选 E。

例 4 (2011.10MBA) 某彩票销售站最近半年在出售一种不记名、不挂失的“刮刮看”彩票。该彩票左边有 2 个隐藏的两位数字, 右边有 6 个隐藏的两位数字。顾客购买后就可以刮彩票。如果右边刮开的某个数字与左边的某个数字相同, 在右边该数字下面刮出的字体更小的数字就是中奖的数额。根据福彩中心提供的信息: 这种彩票可能中奖的数额有: 60 元、800 元、6 000 元、80 000 元、600 000 元、1 000 000 元, 每张彩票至多有一个中奖数字。张三下班后在某彩票销售站购买了一张彩票, 刮开后发现右边的一个数字是 15, 与左边刮出的一个数字相同, 再看下边的小字体数字是 8 000, 高兴之极, 销售彩票的李四立刻给了他 8 000 元, 张三高兴地去餐厅与朋友大吃了一顿。事后, 矛盾爆发, 两人打起了官司。

以下哪项陈述是最不可能发生的?

- A. 张三当真认为自己中奖 8 000 元。
- B. 李四当真认为张三中奖 8 000 元。
- C. 张三认为自己真的中了彩票。
- D. 李四认为张三真的中了彩票。
- E. 张三没有仔细地刮彩票。

答案选 B。试题比较长, 考生阅读后要理解的是, 彩票中奖可能只有“80 000 元”, 没有“8 000 元”, 另外, 考生还需要具备一个常识就是, 销售彩票的李四比购买彩票的张三对中奖的可能情况是更清楚的。所以, 张三可能当真认为自己中奖了 8 000 元, 但是李四不可能也会当真认为张三中奖了 8 000 元。所以, 本题答案选 B。

◎ 3. 逻辑试题要求具备一定的逻辑计算技巧，解题时间是影响考试成绩的重要因素

从 2013 年 1 月管理类联考逻辑试题上看，逻辑计算难度增加。进行逻辑计算要求考生冷静，同时具有一定的计算技巧，因为解题时间是整个综合试卷考试成绩的重要影响因素。

一般来说，逻辑计算题需要考生阅读后，快速把握试题的已知条件，并具有快速带入、列表、特值验证等解题技巧。同时，掌握关键词，像“如果，则”、“只有，才”、“除非，否则”、“但是”、“因此”等，对于快速解题具有重要意义。

例 5 （2013.1 管理类联考）某省大力发展旅游产业，目前已经形成东湖、西岛、南山三个旅游景点，每处景点都有二日游、三日游、四日游三种线路。李明、王刚、张波将赴上述三地进行 9 日游。每个人都设计了各自的旅游计划。后来发现，每处景点他们三人都选择了不同的线路，李明赴东湖的计划天数与王刚赴西岛的计划天数相同。李明赴南山的计划是三日游，王刚赴南山的计划是四日游。

根据以上陈述，可以得出以下哪项？

- A. 张波计划东湖三日游，李明计划西岛四日游。
- B. 张波计划东湖四日游，王刚计划西岛三日游。
- C. 王刚计划东湖三日游，张波计划西岛四日游。
- D. 李明计划东湖二日游，王刚计划西岛三日游。
- E. 李明计划东湖二日游，王刚计划西岛二日游。

答案选 E。考生在阅读该题后，应快速理解三个人三个地方的旅游时间，2 天、3 天，4 天各不相同。可以采取特殊值法，根据已知“李明赴南山的计划是三日游，王刚赴南山的计划是四日游”，得“张波赴南山的计划是二日游”，再根据“李明赴东湖的计划天数与王刚赴西岛的计划天数相同”，假设出以下符合题意的特殊值：

李明东湖 2 天（二，假设）	李明南山 3 天（已知）	李明西岛 4 天（三，假设推得）
王刚东湖 3 天（三，假设推得）	王刚南山 4 天（已知）	王刚西岛 2 天（二，假设）
张波东湖 4 天（四，假设推得）	张波南山 2 天（一，已知推得）	张波西岛 3 天（四，假设推得）

根据上述表格中特殊值，可以验证唯一可能选项为 E。在第二步假设时，李明东湖游时间可能是 2 天或者 4 天，由于假设 4 天将得到王刚西岛也是 4 天，不符合题意，所以只能假设李明东湖 2 天。

【二、逻辑考试试题来源和分类】

逻辑考试的试题来源主要是两种：国内逻辑学专业的学者、教师命题（国产试题）；吸收、改造、直接引用美国 GMAT（主要）、GRE 和 LSAT 试题（进口试题）。早期的 MBA 考试主要采用后者，但从 2010 年 1 月第一次进行管理类专业学位硕士研究生统一考试以后，进口试题的比重明显降低了。



进口试题主要指 GMAT、GRE 和 LSAT 试题,这类试题的特点是成熟、自然,试题在设计过程中,选项为五选一,正确的选项总是伴随着一个或两个干扰选项,“五选一”实际上是“二选一”或“三选一”。试题也可以在稍加改变后,以相同的题干问出不同的问题,考试显得很灵活。

与美国 GMAT 逻辑试题相比,中国的逻辑试题有非常明显的形式化特色。国产逻辑试题可以首先从考试要求上分为形式化试题和非形式化试题。

形式化试题在解题时,重点关注命题形式,包括简单命题和复合命题的形式,解题的依据是形式逻辑的规则,根据规则来解答试题。这类试题与数学题相近,仿佛是在逻辑规则下进行的“计算”,当“计算”出正确答案后,错误的答案很难成为干扰选项,做对与做错,考生在考试时自己就能知道。

非形式化试题往往涉及因果关系,需要理解命题的具体内容,根据命题的内容来概括主题或者确定事件之间是否存在因果关系,并据此削弱、加强论证所提出的因果关系。较难的非形式化试题存在干扰选项,与形式化试题答案选真所不同的是,非形式化试题需要选择最合适的选项。

例 6 (2012.1 管理类联考) 经理说:“有了自信不一定赢。”董事长回应说:“但是没有自信一定会输。”

以下哪项与董事长的意思最为接近?

- A. 不输即赢,不赢即输。
- B. 如果自信,则一定会赢。
- C. 只有自信,才可能不输。
- D. 除非自信,否则不可能输。
- E. 只有赢了,才可能更自信。

答案选 C。题干“没有自信一定会输”表示“自信”是“赢”的必要条件。正确表示这种必要条件的选项是 C。当知道命题的逻辑涵义后,其他选项就都不具有干扰性了。

例 7 (2006.1 MBA) 一般认为,一个人 80 岁和他在 30 岁时相比,理解和记忆能力都显著减退。最近的一项调查显示,80 岁的老人和 30 岁的年轻人在玩麻将时所表现出的理解和记忆能力没有明显差别。因此,认为一个人到了 80 岁理解和记忆能力会显著减退的看法是站不住脚的。

以下哪项,如果为真,最能削弱上述论证?

- A. 玩麻将需要的主要不是理解和记忆能力。
- B. 玩麻将只需要较低的理解和记忆能力。
- C. 80 岁的老人比 30 岁的年轻人有更多的时间玩麻将。
- D. 玩麻将有利于提高一个人的理解和记忆能力。
- E. 一个人到了 80 岁理解和记忆能力会显著减退的看法是对老年人的偏见。

答案选 B。题干以“80 岁的老人和 30 岁的年轻人在玩麻将时所表现出的理解和记忆能力没有明显差别”,认为“一个人到了 80 岁理解和记忆能力不会显著减退”,选项 B 说明上述玩麻将的理解和记忆能力是较低的,不足以说明差别。A 选项不能选的原因是“玩

麻将需要的主要不是理解和记忆能力”中的“主要不是”不等于“不需要”。

例6和例7最大的区别在于,例6是形式化推理试题,根据命题的逻辑涵义和有关逻辑规则“计算”得出,答案是真的;而例7属于非形式化试题,根据上下文的含义尤其是选项的涵义得出,答案是最合适的。

试题除了分为形式化和非形式化试题以外,还可以根据问题的不同大致分为6种:结论题、加强削弱题、假设题、解释题、评价题和比较题。上述六种分类与目前国内某些辅导书的分类可能不一致,但该分类是全面而完整的。笔者按照上述分类标准将1997年1月~2013年1月的所有中国MBA考试试题(包括1月份和10月份共33套1215题,其中2010年、2011年、2012年、2013年1月考试为管理类专业学位硕士研究生入学考试试题)进行归类,其结果是所有试题都能归入相应类别,并且没有一题可能归入不同类别。

表1是截至2013年1月的中国历年MBA考题(2010年1月以后为管理类专业学位硕士考试试题)类型分布情况。

表1

	结论题	削弱加强题	假设题	解释题	比较题	评价题	合 计
1997. 1	10	15	13	1	3	8	50
1997. 10	18	16	8	3	2	3	50
1998. 1	11	24	10	3	2	0	50
1998. 10	16	12	10	8	0	4	50
1999. 1	16	15	3	13	0	3	50
1999. 10	11	12	14	10	2	1	50
2000. 1	13	24	1	10	1	1	50
2000. 10	11	18	5	9	2	5	50
2001. 1	15	16	7	4	2	6	50
2001. 10	5	23	11	5	1	5	50
2002. 1	18	13	7	4	1	7	50
2002. 10	13	15	10	9	0	3	50
2003. 1	10	5	5	3	2	0	25
2003. 10	7	8	4	4	1	1	25
2004. 1	7	8	6	0	0	4	25
2004. 10	7	7	5	2	2	7	30
2005. 1	6	11	5	7	0	1	30
2005. 10	8	11	5	3	0	3	30
2006. 1	9	8	6	0	1	6	30
2006. 10	9	7	5	2	2	5	30
2007. 1	14	5	4	3	1	3	30