

文

集

世補齋醫書之一

下

世補齋醫書

文集

第三段

世補齋醫書

元和陸懋修九芝著

上海秦伯未重校

文九

論王叔和傷寒序例

晉皇甫士安甲乙經自序云。近代太醫令王叔和撰次仲景選論甚精。唐甘伯宗名醫傳曰。叔和性致沈靜。博通經方。精意診處。宋成無已嚴器之並謂仲景傷寒論得顯用於世。而不墮於地者。叔和之力也。林億謂仲景去今八百餘年。惟叔和能學之。叔和一代名醫。去古未遠。其學當有所受。前人之言叔和者如此。則其序例一篇。自晉迄宋。絕無異議可知。乃首發難者。爲方中行。則削而去之矣。竊方說爲已說者。爲喻嘉言。又存而駁之矣。兼襲方喻兩家。而視叔和如江湖賣藥之流者。爲程郊倩。則甚至戟手謾罵矣。序例之存亡。大有關於傷寒論之興替。諸家未見原文。以爲傷寒論壞自叔和。直謂黃岐一派。至叔和而斬絕。何叔和之爲千古罪人。直如此其大乎。徐靈胎曾爲之說曰。不有叔和。焉有此書。亦思諸家所集。果是仲景原本否耶。論極和平。而尙不知三家之意。所以擠排叔和者。實欲抹煞仲景。且欲抹煞仲景撰用素問熱病之義。夫人病之初。每由於寒。及其既病。勢必成熱。仲景傷寒論。所以自有熱病。而內經熱病論。所以首言傷寒。既不知仲景之傷寒。卽內經之熱病。故轉以叔和之引來作證者爲非。又不知仲景之有日數部。歷引內經熱病論中語。故轉將本知此理之叔和竭力而詆毀之。卽以叔和之不知有寒。襯出仲景之不知有熱。謂自晉以後之談醫者皆僞統。遂謂叔和之

序例爲僞例。夫例則例矣。何僞之有。不過欲自以爲道統耳。私心一起。變幻無窮。人人甘心於叔和。勢必無禮於仲景。直若盲左所述。盜憎主人者。噫。異哉。三家中。喻之才最大。其筆最利。其私心亦最重。所恐讀書未徧之人。以三家之言爲先入之見。遂若叔和真有應削應駁應受罵者。不有人焉起而正之。叔和不幾爲三家所滅耶。三家滄滄詆詆。本無足責。可笑者。以黃坤載之自命爲大醫。既不識傷寒論本兼熱病。又不思熱病論本說傷寒。於其自著溫病名義。特將內經凡病傷寒而成溫者一句。暗暗抽去。以滅其迹。莫謂後之覽者。無一明眼人也。夫叔和之於傷寒。猶二徐之於說文。大徐新增。小徐繫傳。亦多有被人指摘者。然說文爲李陽冰所亂。賴二徐修治以傳。而必曰二徐爲凌長之罪人。鄒學至二徐而斬絕。試問治說文者。其誰首肯也夫。

論叔和序例及平脈法辨脈法

千金翼卷第九第十。既爲傷寒論最前之本。外臺祕要第一卷。又引諸論傷寒者八家。自陰陽大論起。至此則時行之氣也止。爲仲景原文。林億等注。謂巢氏病源。陳延之小品。孫思邈千金方。並同。以下接王叔和曰。逐日淺深。以施方治。迄於發表。以桂枝溫湯。以四逆一段。則叔和之言也。此外又遞引華元化輩六家之論。合之仲景叔和。爲首尾八家。然則陰陽大論至王叔和曰以上。辨明時行非時行者。不卽是仲景之論。而何不卽是叔和所采仲景舊論。而何三家者。目爲叔和僞例。以爲儘可痛詆。卻不料其出於仲景者。尙有病源小品千金。皆可取證。外臺又引仲景日數。并方二十一首。林億先於卷首桂枝湯下注曰。出仲景日數部。桂枝五味者是。於承氣湯下注曰。出仲景日數部。大黃三味者是。則此日數部所引。素問熱病篇中語。亦出自仲景。而非叔和僞例。更無可疑。乃三家未見兩書。或且佯爲不見。而削之。而痛罵之。尙非削仲景。駁仲景。罵仲景乎。且不得謂其陽尊仲景矣。余不爲仲景蒼翠羣書而一正之。誰復能知序例中言。本多仲景之言哉。而事更有奇焉。

者仲景傷寒論自序云。并平脈辨證。爲傷寒雜病論。合十六卷。蓋謂平其脈。辨其證。以成此十六卷之論。非於論外。別有平脈辨證兩篇。故千金外臺亦無此兩篇也。叔和則於序例之外。更有平脈法辨脈法之作。絕不類仲景語。此則並諸可與不可篇。皆叔和所重集。爲叔和所自言。喻氏欲取叔和辨脈法中。清邪濁邪數語。爲瘟疫發端。而又礙於此言之出自叔和。卽其深惡痛絕之人。乃作爲仲景本有平辨二篇。先從他處微徵透露。以便下筆時全無扞格。一若仲景於傷寒論外。真有平脈法。又有辨脈法者。豈知仲景自序。明言辨證本不是辨脈乎。彼於序例。則以仲景之言。派作叔和。於此則又以叔和之言。指爲仲景。違心而道。旁若無人。豈有并千金外臺。尙未之見。而可謾罵古聖賢。若此其甚者乎。嗟乎。千金外臺。非僻書也。欲論仲景者。應請先購此兩書讀之。

論叔和諸可與不可篇

千金外臺。或竟爲三家所未見。或見之。而佯爲不見。皆未可知。至於叔和諸可與不可篇。則嘉言見之。郊倩亦見之矣。乃郊倩於叔和自道其重集者。明明見之。而偏要說是仲景語。謂仲景所以將汗吐下法。分隸於春夏秋三時。而獨不言冬者。明乎傷寒非止冬分之病。傷寒論非止爲冬令傷寒設。夫其不止爲冬令傷寒設者。謂其併春之溫。夏之熱。而皆在論中也。叔和特於此下春夏秋三時數語。叔和之工於發明仲景者何如。余獨怪郊倩之於叔和。固詆毀之不遺餘力。恨不墜諸淵。而又下石焉者。而特於此抉出精義。乃反爲叔和表章。亦若不遺餘力。如此不轉幸其偏說是仲景之言。而叔和之不可磨滅者。乃因此而益顯乎。叔和而有知也。當亦啞然笑矣。

論劉河間治溫全用仲景傷寒方

世謂仲景但知有傷寒。至守真始知有溫病。故疑仲景但用辛溫。守真始用苦寒。治傷寒則用仲景之桂麻。治溫病則用守真之膏黃。一若仲景方但有桂麻。而膏黃則始於守真者。其言悖甚。然亦有所本也。王安道溯洄集。傷寒者表有寒邪。非辛溫不足以散之。此仲景桂枝麻黃湯之所以必用也。溫病熱病。無寒在表。非辛涼苦寒。或酸苦之物。不足以解之。此仲景桂枝麻黃湯。所以不可用。而後人所製防風通聖散之類。所以可用也。異哉安道。其謂治寒用辛甘溫。治溫用辛涼苦寒酸苦者。下藥絕不少混。其說自可爲經。然於辛甘溫。則曰仲景。而於辛寒酸苦。則不曰仲景。必曰後人。是豈仲景之葛根。非辛涼乎。仲景之芩也。連也。膏黃芍藥也。非寒涼酸苦乎。此真余所謂但見論中有桂麻薑附。不見論中有芩連膏黃者。不意其卽始於安道也。夫其所指爲後人。而有防風通聖方者。非守真乎。後人中惟守真爲能用仲景法。所以守真之升麻葛根湯。卽仲景之葛根也。三已效方。卽仲景之石膏也。三一承氣。卽仲景之大黃也。天水涼膈。卽仲景之瀉心豬苓也。若人參石膏一方。更與仲景人參白虎異名同法。惟其欲明溫熱。所以暢論傷寒。不然者。河間六書。世皆知其舍寒而論溫矣。而何以論溫之書。莫不稱傷寒直格。傷寒醫鑒。傷寒標本。書中論溫。亦莫不曰傷寒煩躁。傷寒發狂。傷寒表裏俱熱。而凡所以治溫之方。皆從傷寒論脫化來耶。後人但說仲景有桂麻法。其能知仲景有膏黃法者。獨一守真耳。異哉安道。胡絕不見守真所用。無一非傷寒方耶。種種迷罔。總由誤會傷寒二字而起。而前人之本知溫熱是傷寒者。又不能逆料後人之不解而預防之。所以於前人之論傷寒。不知其亦兼論溫。於前人之論溫。又不知其本稱傷寒。無怪其看得傷寒論中。絕無一治溫之方矣。至守真醫鑒一冊。借刻於馬元素者。則因朱奉議活人書。將寒熱二字。釋作三陽是熱。三陰是寒。謂病一到三陰。皆爲寒證。故特申仲景用寒之法。以闢翼中用溫之非。蓋守真固知仲景之能用溫。亦能用寒也。而豈與仲景有異同哉。謂余不信。盍取河間書一讀之。

臨證指南暑病門。楊姓案云。仲景傷寒。先分六經。河間溫熱。須究三焦。夫河間治法。亦惟六經是言。而三焦兩字。始終不見於六書。初不解指南之何以有是語。久之而悟指南於西昌之論瘟。認作河間之論溫。約略記得河間之書。人皆說是異於仲景者。故即不妨託之河間耳。觀此先分須究等字。亦全不成句法。乃因託名大醫。人盡耳食。遂開吳鞠通上焦之弊。置六經於不問。不知傷寒論六經提綱。本不獨爲傷寒設。廣傷寒論。則六經失傳。廢六經。則百病失傳。莫謂指南所言。無關大局也。

論喻嘉言溫證三篇

喻氏醫門法律。頗爲後學可讀之書。即疫論。亦稱高絕。蓋以此一篇。固是論瘟。不是論溫也。至其尙論後篇之論溫。欲以所定之三例。敵仲景之六經。此則純乎私心。不可爲訓。嘉言以仲景爲詳於治寒。略於治溫。而又誤解內經冬不藏精。春必病溫。藏於精者。春不病溫兩言。以謂寒病傷人者少。溫病傷人者多。適因治愈金鑑一病。載之寓意草中。此一病也。即其據以作溫證中篇爲一大例者。而不自知其錯中錯也。原其致錯之由。乃以不識內經精字。統指人身津液而言。輒認作男女交媾。陽施陰受之精。如康成之解。亦既觀止。遂謂腎精不藏。由於勞腎生風。卽內經勞風之證。定屬少陰。然後以仲景書中太陽病。發熱而渴。不惡寒者爲溫病。若發汗已身灼熱者。名曰風溫。風溫爲病。脈陰陽俱浮。自汗出身重多眠睡。鼻息必鼾。語言難出五十一字。先截去太陽至溫病十四字。而下句若發汗之若字。則聯屬上文者也。乃并此若字去之。但引發汗下。至語言難出三十六字。以便減去三陽痕迹。將自汗各證。一齊牽入少陰。絕不自顧其所引少陰病。無非脈沈。脈緊。脈微欲絕。厥逆無脈。又脈陰陽俱緊。句句與三陽證之陰陽俱浮者相反。且不顧陰病無發熱。陰不得有汗兩層。又不顧仲景尙有三陽合病兩條。與此條諸證。互相發明。乃獨於金鑑案中。祕不言脈。以爲揜著之計。無如藏頭則露尾。顧

此則失彼。金鑑之病。而果愈於麻辛。則其脈必沈。必見微細。必不陰陽俱浮。自是少陰之傷寒。本無涉於陽明之溫熱。而徒割裂補綴。煞費心機。演成溫證三篇。欲人於春夏秋之溫病。盡用麻辛附之溫藥。先從別處說仲景治溫。凡用表藥。皆用桂枝。夫曰凡用。曰皆用。則仲景之於溫病。必用桂枝。而且用不一用矣。不過欲便私圖。直可指鹿爲馬。居心之險詐。未有甚於此人者。謂爲誤解內經。尙是曲恕之辭耳。試觀千金方。溫風之證。脈陰陽俱浮。汗出體重。其息必喘。其形狀不仁。嘿嘿但欲寐一段。千金之所謂溫風。非即仲景此條之風溫乎。千金用石膏三兩。設使嘉言見之。亦必曰一一皆顯少陰經證。而不用石膏。且用薑附矣。再觀千金所載府藏溫病。共有六方。皆用石膏。則雖腎藏有溫。亦以石膏爲治。蓋以溫病之少陰。固從火化爲熱。非從水化爲寒也。陳延之小品。亦以萎蕤湯之石膏治冬溫。是皆可取以證嘉言溫病用溫藥之謬。而溫病之必用石膏者。亦可信矣。

論嘉言溫病屬少陰之誤

六經之治。有標本中氣之分。以其病之或生於本。或生於標。或生於中氣也。然惟陽明厥陰。有生於中氣之病。故有必從中氣之治。若少陽太陰。則從本治。而不從乎中。少陰太陽。則或從本治。或從標治。而亦不從乎中。少陰固爲太陽之中氣。若病在太陽。則非中氣爲病。安得謂太陽病當治少陰乎。至於傷寒之病。而傳爲溫。則病之陽盛爲之也。太陽經在皮毛。感冒風寒。皮毛閉塞。榮衛之氣鬱不得宣。甚則內傳胸膈。氣聚於胃。故太陽病不傳則已。傳則必在陽明。況溫病不必盡始於太陽。且有一起即在陽明者。而惟喻氏獨不肯一言陽明。喻謂渴不惡寒之溫病。其脈陰陽俱浮。其身重而多眠睡。其鼻息鼾。而語言難出。一一皆顯少陰經證。吾試以傷寒論陽明經證。亦一一顯言之。如陽明病。不惡寒。其體必重。一也。陽明病。不惡寒。偏惡熱。其身體重。二也。陽明病。鼻乾不得汗。其人嗜臥。三也。陽明病。汗出多而渴。四也。陽明病。渴飲水漿。五也。陽明病。其人復不惡寒而渴者。

六也。陽明中風。脈浮大嗜臥。七也。陽明病。脈浮而緊。咽燥口苦。腹滿而喘。發熱汗出不惡寒。反惡熱。身重八也。再有三陽合病。腹滿身重。難以轉側。口不仁而面垢九也。三陽合病。脈浮大上關。上目合則汗十也。三陽合病。脈洪大。但欲眠睡十一也。三陽合病。渴欲飲水。口乾舌燥者十二也。凡傷寒論所載陽明病。一一可與此條互證者如此。而所謂鼻乾者。非即鼻息之必鼾乎。所謂口不仁者。非即語言之難出乎。嘉言既借此一條以爲據。則此一條。即不得不與之辨。其所言一一皆顯少陰經證者。處處聲牙。余所言一一皆顯陽明經證者。句句脗合。惜嘉言當日無援成注陽明也三字。與之辨論者。如其口燥咽乾。果爲腎水枯竭之象。即非少陰本氣君火之病。亦是少陰溜府。可從下法之病。豈即宜用薑附之少陰哉。稍緩須臾。甕乾杯罄。即嘉言所自言。梔子豉湯身重四端。皆陽明見證。亦嘉言所自言。矛盾若此。抑獨何耶。

論嘉言誤解內經精字

金匱真言論曰。夫精者身之本也。故藏於精者。春不病溫。所謂精者。指一身津液。由於水穀所化。水穀之精氣。和調於五藏。澹陳於六府。爲後天生身之本。其下遂以精與汗互言之。吾試以經解經。此即經言食氣入胃。散精於汗。淫精於脈。輸精於皮毛之數精字也。亦即經言飲入於胃。游溢精氣。上輸於脾。脾氣散精。上歸於肺。水精四布。五經並行之數精字也。又岐伯論溫病曰。人所以汗出者。汗生於穀。穀生於精。邪氣之得汗者。邪卻而精勝也。又曰。汗者精氣也。則精即是汗。何有異說。如嘉言者。亦可謂善讀內經者矣。何至內經一精字。尙不了其味。其所言舉此三例。以論溫。然後與仲景三陽三陰。先後同符。是其意實欲以三例者。與仲景六經爲域中兩大。既作辨論。安排內經。復以傷寒論。渴不惡寒之溫病。謂仲景言冬傷於寒之溫。以發汗已。身灼熱之風溫。謂仲景言冬不藏精之溫。仲景何嘗有此意。乃以一節劈成兩概。請來作如意珠。遂將發自陽明。一用涼解清。

泄無不立愈之病。肆用反面之薑附桂枝。適以助後人夾陰傷寒之說。而寒涼泄降之藥。概從擯棄。吾不能不歸咎於始作俑者之嘉言也。

論程郊倩生地麥冬爲骨蒸勞熱源頭

嘉言治溫。用薑附之溫熱。人尙有能知其非者。郊倩治溫。用麥地之清滋。則言巧似是。人更無能發其覆矣。郊倩所有條辨。卷首數十葉。純學金聖歎。既爲醫中魔道。而其足以害人者。尤在第四卷論溫數葉中。夫用溫藥以治溫者。其弊顯。用滋藥以治溫者。其弊隱。自古隱害之中人。更甚於顯然之爲害。郊倩切切教人以麥地治溫。且以活人甚多爲證。而下文便接此。卽骨蒸勞熱等病之源頭。然則問其於麥地之後。作何治驗。則皆爲骨蒸矣。皆爲勞熱矣。病而旣爲骨蒸。爲勞熱。則當其骨蒸勞熱時。卻未死也。未死而不可謂之活乎。及其久而仍死。則曰是乃死於骨蒸也。死於勞熱也。若前此之溫病。則我早以麥地活之。於是直可以一言斷之曰。余以此活人多矣。此爲郊倩所自言。爲郊倩自己所告人者。非我逆料其用麥地後。必變骨蒸勞熱等病也。以後如溫證論治之望其轉瘥。竟得不死。則尤爲活之明證。而遠勝於骨蒸勞熱之必死者矣。嘉言之以溫治溫。死於旬日。郊倩之以滋治溫。死於年餘。皆可預言其必然。以誘眼力。余在里門時。多有以十成勞病。就余問藥者。每述其前一年。曾作溫病。幸而獲愈。而問其今病之始。則固在前病之末。若告以今病之種種不堪。卽由前病之種種耽誤。則必堅稱其前年之溫。確爲麥地所愈。特不解何故。久不復原。而又爲此諸病耳。至有以瘥久不止。已成瘥母。來求治者。其言亦然。甚矣病者之愚。醫者之幸也。黃坤載亦用麥地。而或加膏黃於內。以其本是膏黃之病。當卽有愈於膏黃者。若吳鞠通之增液清宮。則液且立見其涸。宮亦萬不得清。無怪其吸鑠真陰。肌膚甲錯。亦同於郊倩之骨蒸勞熱。可預定於清宮增液時。而所言之皆驗也。

論李士材醫宗必讀以諸血證盡入虛勞門

陰與陽爲對待。血與氣爲對待。誰不云然。不知血也者。陰氣之所化也。人身之陰陽。皆以氣言。陰根於陽者。謂陰氣根於陽氣也。血生於氣者。謂陰血生於陰氣也。補氣之陽。惟附子足以當之。若人參黃芪。則皆補氣之陰。試觀人參養營湯。用人參而以養營爲名。當歸補血湯。欲補血而以黃芪爲主。其義不從可知乎。故張路玉曰。四物爲陰血受病之方。非調補真陰之治。柯韻伯曰。四物乃肝經調血之劑。非心經生血之方。明乎此而所以治血之虛者。安得不注意於陰氣乎。更有一等。大吐大崩。去血過多。則血脫者必益氣。并不僅在陰氣。而在陽氣矣。此則非參附大劑。壯陽固陰。以收效於頃刻。萬無他法可施。本不徒恃參芪也。若夫暴來暴下之忽見血者。且有畜血之爲血證。而不見血者。則非血之虛。而爲血之病。病則似與四物無不宜矣。然四物並用。則動者嫌動。滯者嫌滯。此又當知行氣開鬱。除溼潤燥。瀉火撤熱之皆所以治血而去淤。以生其新。淤去而新乃生者。尤爲補血之大也。乃醫宗必讀。先論虛勞一大篇。首列傳屍勞一證。而卽繼以吐血。咯血。欬嗽血三種。世之樂得其捷徑者。一見有血。便歸入虛勞門中。將行氣開鬱。除溼潤燥。瀉火撤熱。逐淤生新等法。謂皆不宜於虛勞。而盡付諸一勾。此所以血證之淺深。次第竟無下手處也。凡人以吐咯見紅。及欬嗽之或已見紅。或未見紅者。欲其不入怯途。若不先明士材之失。其將何以爲治。余哀夫世之爲士材所愚也。有不忍嘿爾而息者。

余於醫宗必讀。治血之失。言之有素矣。近得古今圖書集成。於藝術典。醫部彙考一門。徧讀之中。有載李中梓語一條云。予於諸血證之始。率以桃仁大黃。行血破淤之劑。折其銳氣。而後區別治之。雖獲中病。然猶不得其所以然也。後遇四明故人蘇伊舉。論諸家之術。伊舉曰。吾鄉有善醫者。每治失血畜妄。必先以快藥下之。或問失血復下。虛何以當。則曰。血既妄行。迷失故道。若不去蓄利淤。則以妄爲常。曷以禦之。且去者自去。

生者自生。何虛之有。予聞之愕然曰。名言也。昔者之疑。今釋然矣。觀此一條。則似乎士材平日。本非盡以血證爲虛勞。故伊舉之言。亦爲其所信服。而醫宗必讀。何以盡入諸虛勞門中也。向疑士材身享大名。本不應一誤至此。意者醫宗必讀。亦非出自士材之手乎。血之爲病最多。其治法亦甚不一。今得此論。竊爲病血者幸。特其言必先用快樂下之。則獨宜於畜血。而他血證未必盡然。姑錄於此。以見必讀一書。亦未必定出於士材也。

論秦皇士傷寒大白

夙聞松江秦皇士有傷寒大白一書。以謂傷寒論之難白者。得此可以盡白。而惜無由求白於皇士也。取而讀之。乃知其意。蓋謂仲景所用桂麻。乃治河北長沙。北方冬月之病。江浙東南爲南。雖已午地。患此絕少。故以春夏秋冬分隸南北。謂清裏同。而發表異。教人以桂麻二方。只可施諸北方冬月。不治春夏秋三時。南方之病。篇中不厭重複。一則曰冬月北方。再則曰北方冬月。一則曰三時南方。再則曰南方三時。夫桂麻二方。誠有不宜於三時者。卽北方亦何嘗不然。若南方而感風寒。未成溫熱。卽三時亦未必定無桂麻證。而其一再言之。眞若北方獨有冬月。南方只有三時。何其悖也。况既鑿分南北。則其於南北方位。當必有釐然不爽者。乃問其所謂北方者何。則長沙也。長沙卽今湖南長沙府。以方輿計之。正與江浙昆連處。東西相望。且略迤南。乃以湖南改作河北。則似長沙不在洞庭之南。而在大河之北矣。問其所指爲南方者何。則江浙也。江浙之地。但可曰東。不可曰南。乃以震巽之間。直移諸南。離已午。則似江浙不在大江之左。而在嶺表之南矣。不特此也。仲景南陽人。長沙乃其所歷之官。當其守長沙也。宗族五六十人。未必皆死於長沙。則論仲景者。自當就南陽言之。南陽卽今河南南陽府南陽縣。於漢時爲涅陽。以方輿計之。亦與江南寶應一帶。東西相望。况其所據以爲北方者。且

不在南陽而爲長沙乎。凡論地理。當就天下之中以定南北。而分東西。長沙江浙。就天下之大論之。實亦相去不遠。非真南北迢迢。東西亘亘。有萬里之隔也。而人之於病。病之於藥。亦何至有於此者。必不有於彼。宜於彼者。必不宜於此哉。乃將千古以來。一定不易之地。輿信手改南作北。指東爲南。而江浙之地。遂自此無桂麻證。大凡人謂仲景方不可用。每爲病家所樂從。於是南人無傷寒之說。遂盛行於江浙間。今乃知始作俑者。卽不識南北。不辨東西之秦皇士。而傷寒論於是乎不大白於天下矣。

文十

黃坤載書總論

昌邑黃氏坤載。著撰宏富。洵是醫門大宗。其所立言。於傷寒則有陽盛入府。陰盛入藏八字。於雜病則有木火宜升。金水宜降八字。此十六字。自能高出於不知陰陽。不識升降者之上。然凡讀內經。通仲景書者。代不乏人。安見黃氏而外。必無能言此理者哉。而其自負爲古今無雙者。則在陽貴陰賤一語。夫陰根於陽。陽根於陰。陰無陽不長。陽無陰不生。天地之道。不能有陽而無陰。猶之五行之端。不能有火而無水。四時之序。不能有夏而無冬。卽以病論。其於羣陰凝聚。微陽幾爲所滅者。自當扶陽而抑陰。若夫病在陽明。熱甚劫津。陽邪不去。陰卽大傷之會。則少火已成壯火。是亢陽之爲害也。而仍執此貴陽賤陰之說。鮮不殆者。黃氏於陽明陽盛之病。終其身無理會。職是故也。而無雙之譽。則又在自製數方。數方之藥。則僅有浮萍一味。浮萍之外。則仍仲景之葛根石膏大黃也。其所以能去病者。本賴膏黃之大力。若浮萍之用。同於葛根。既有葛。卽不必復有萍。豈得以多於仲景者。不過一浮萍。而直可前無古人乎。况夏月以浮萍發汗。有甚於冬月之麻黃者。葛根無弊。浮萍且未

必無弊乎。乃有此浮萍一物。自造方名曰元霜。曰素雪。曰紅雨。曰白英。曰黃酥。曰紫玉。曰蒼霖。與病全無干涉。適以呈其陋劣。然此尙不過馬牛其風。自貽笑柄已耳。至於天魂也。地魄也。仙也。靈也。以此方名。施諸有病之家。其言實不祥。幾何不掩耳而走乎。然此尙不過厥口詛祝。令人惡聞已耳。若其傷寒說意。一編分證列方。自定分兩。則教今人治令病者也。古今權量全無攷訂。而於桂枝湯用桂枝生薑各一兩。甘草七錢。麻黃湯用麻黃一兩。桂甘各七錢。大青龍湯麻黃用二兩。桂甘亦各七錢。生薑亦用一兩。白虎湯石膏用五兩。承氣湯大黃用一兩四錢。彼意以爲輕於漢代者。已三分之二。亦知其重於漢代者。且十倍而強乎。其麻黃二兩。桂枝一兩。病者萬不能受。旁人卽未能知。而其一兩之生薑。辣且何如。七錢之甘草。甜且何如。則胡弗依其方法。煎取三杯。溫服一杯。而試一嘗之乎。其方如是。而至於病也。乃至疫之溫者。云無內熱。疫之寒者。反用膏黃。六元之本氣不病。而先有方。且以少陰之君火。而用少陰之椒附。以陽明之燥金。而用肺金之麥味。又謂小兒出痘。無關胎毒。當發其汗。汗透痘卽不出。必無表解。而再出痘之理。甚至於承氣之方。可加表藥滋潤之品。可云泄邪。而曰泄陽明之燥。滋太陰之溼。於燥而可曰泄。於溼而反曰滋。只此泄燥滋溼四字。卽在不知醫者。恐亦未能首肯也。顧其自製藥方。自下論斷。不曰四聖心源。卽曰四聖懸樞。則孔子繼伏羲文周而繫易。胡不聞以三聖名十翼之辭。孟子承大禹周孔以拒楊墨。胡不聞以三聖名七篇之作。乃一己之書。動稱四聖。遂並盧醫而亦奉以聖之名。此則太史公傳方術時所不料也。其素靈徵蘊二十六篇。在十篇以前。摘錄素靈原文。略焉而弗詳。然其稱名也。猶正。及讀至十一二篇。忽有趙彥威錢叔玉其人者。初訝其爲黃帝時人也。不意其爲黃氏時人也。自紀其所治驗。而皆謂之素靈之蘊。則凡士人談道。砥礪半生。晚有所得。勒成一書。以自道其愜心快意之處。胡亦不聞以一己之著述。爲論孟之微蘊者。內經之論狂也。曰自高明。自賢智人。卽病狂。亦何至僭妄若

此不較張景岳之傷寒典雜證謨。而更有甚焉者乎。夫狂亦聖人所許。果其志意高遠。力能進取。此腹容得卿輩數百人。亦足以豪。乃其自序者八。則又無一篇不是健羨榮華。嗟歎貧老。若終身之蒙難。呼先哲以羣兒。遂目仲陽爲悖謬。東垣爲昏蒙。守眞丹溪爲罪孽深重。宜乎四庫不收其書。以其善罵。視作僞父。而僅入之存目中。也。至其懸樞自序曰。相而不良其罪小。醫而不良其罪大。相顧可不良乎。醫顧大於相乎。又答尹公問。以門乏好奇之客爲憾。夫好奇褻者。豈是正道。非獨不可以談醫。卽論事亦爲失言。昔裴晉公與李習之論文曰。世有見人之違道者。恥與之同形貌。共衣服。遂思倒置眉目。反易冠帶。以示異也。而不自覺其倒之反之之非也。陳同甫與朱文公書曰。因吾眼之偶開。自以爲得不傳之秘。盡絕一世之人於門外。而謂二千年之君子。皆盲眼不可點洗。二千年之天地日月。若有若無。亦太過矣。此兩說也。不知爲何人發。一若爲黃氏發者。抑又怪近之信其人。而用其言。輒以三錢五錢之桂枝。死其親屬。於七八月間之痢疾。四五月間之溫病。既蒙其毒。猶詡詡然自謂能讀黃氏書。獨得其貴陽賤陰之祕。爲愕然者久之。

論黃氏改經

啓元子注素問。其爲篇次。本非全元起之舊。黃氏素問懸解。復有移易。此或如宋人之談錯簡。尙可言也。乃不獨移易。且有刪削。已令熟讀內經者。見而駭然。况更改經之字。以遂其私。既失本義。且足變亂治法。則其誤人爲何如耶。世以老年人多陽衰。老年人用藥宜溫熱。由來已久。自奉黃氏以爲圭臬。而此風若尤甚焉。今始知其貴陽賤陰之說。乃改經以成之也。記有之。五十始衰。注家但言衰弱。不言陰衰陽衰。卽素問上古天真論。年半百而動作皆衰。亦不言衰者。是陰是陽。至陰陽應象論。明言年四十而陰氣自半也。起居衰矣。正與靈樞人生四十。腠理始疏。榮華頹落之語。互相發明。年五十。體重耳目不聰明矣。年六十。陰痿氣大衰。九竅不利。下虛。

上實涕泣俱出矣。則皆明說陰衰。不說陽衰。以陰陽有二氣。氣本非獨說陽也。乃黃氏於氣大衰之氣字。改作陽字。意蓋必欲貴陽而賤陰。故先於此處。點竄經字以實之。不知前人渾言氣字。每兼陰陽二氣而言。若獨言陽。則言陽。獨言陰。則言陰。若兼言陰陽。則又必根上文語意而來。此處上下文。都說陰氣。則此句氣字。亦說陰氣無疑。黃氏又若未嘗不知。故必改作陽字。而後注之。遂謂年五十。陽氣漸虛。陰氣漸盛。年六十。陰氣痿弱。陽氣大衰。無非爲貴陽賤陰。預留地步。示人以說本經典。夫以我注經。而改經就我。彼自以爲巧矣。不執原文以正之。人不將據其所改之經。反謂黃說之有所本哉。黃氏周易懸象且多刪改經文。直以孔子之十翼爲稿本。而筆削之。尙何有於內經。然而醫司命者也。陰陽之交。出入尤大。此之改氣爲陽。更不能無損於天下之老者。故不容不以未改之經。爲天下告。亦不能不以亂名改作。爲賢者諱也。

黃氏既改氣字爲陽。而於本文陰痿二字。又非所解。人身九竅。上竅七。下竅二。耳目鼻口爲上竅。二陰爲下竅。腎開竅於二陰。二陰者。前陰後陰也。年六十陰痿。此陰字。卽前陰之陰。謂人年老而陽道不舉。如史記五宗世家。膠西王端陰痿。注謂不能御婦人者是也。黃氏不解。乃謂此陰字。爲陰氣痿弱。則彼方言陽氣漸虛。陰氣漸盛。何以漸盛者。忽而痿弱。痿弱者。既在陰氣。何以大衰者。忽在陽氣。內經於痿有專篇。皆言熱證。如所云肺痿。爲肺熱葉焦。骨痿。生於大熱。治痿獨取陽明。又云。肝心脾腎之熱。皆能致痿。此處陰痿。明卽腎氣之熱。腎熱之甚。則陰氣大衰。正與經文陰氣自半。起居衰矣之說。彼此相符。黃氏欲說陽衰。不得不將此義抹煞。而語意遂不貫串矣。

論黃氏竊書

竊人之書以爲己有。自昔已然。若郭象之於向秀。主父偃之於仲舒。上官大夫之於屈原。以及齊邱化書。孟德

新書。皆其著者也。元明以降。此風尤甚。其歷見於陸定圃書中者。亦彰彰耳。目間矣。至醫家之言。競相掎襲。則其事愈隱。人罕言之。如張景岳之新方八陣。全錄方壺道人。壺天八法。而截去卷尾數方者也。其類經亦羅謙甫承其師命。所稱三脫稿而三毀之。三年而後成者。元劉因靜修集。有謙甫內經類編序。卽此書也。喻嘉言努力著書。其暗襲方氏處。爲林北海挾而出之。楊栗山寒溫條辨之二三兩卷。爲三原陳素中未刻稿。吳儀洛之成方切用。卽汪訥菴醫方集解。其本草從新。亦卽訥菴本草備要。改頭換面。又是一書。尤不足道。然或誦習之久。不覺用爲已語。尙是文人常事。若黃氏則自負無雙者也。既自以爲無雙。則他人之物。皆當爲其唾餘。而無足拾者。乃其四聖懸樞中。六經諸論。及元霜七方。取用青萍。則全是諸城劉松峯說疫之書。何哉。松峯於說疫一書。自言瘟疫之需汗亟矣。思能發瘟疫之汗。當無過於浮萍。其性涼散。入肺經。達皮膚。發汗甚於麻黃。取以治瘟疫。輒效。後又質諸北海老友黃玉楸。頗與余意合。始敢筆之於書。然則六經之論。松峯之論也。七方之製。松峯之方也。浮萍一味。松峯之藥也。松峯說疫。刻於乾隆五十年。當黃氏作懸樞時。尙爲松峯未成之書。其或松峯有心得而漏之玉楸。其或撰自玉楸。而松峯襲之。皆未可知。然松峯道及玉楸。而玉楸無一字及松峯。蓋欲說漢以後無一人。自不容同時有二人。襲其美者。必掩其名。他人獨可。黃氏大醫而亦同於郭象翼莊之類。也是不能爲賢者諱也。

論黃氏貴陽賤陰

陽貴陰賤之說。自古爲昭。黃氏著書。本此立論。揆諸大易消長之機。君人家齊治平之道。其誰曰不然。然而以之論病。則有宜有不宜也。病有以陽虛而致陰盛者。貴扶陽以抑陰。病有以陰盛而致陽虛者。貴壯陽以配陰。是皆宜於貴陽賤陰之法。然陽虛則陽可貴。陰虛則陰卽未可賤也。陰盛則陰可賤。陽盛則陽卽不爲貴也。貴