



国际贸易 前沿专题

王 珏/著 ■

GUOJI MAOYI QIANYAN ZHUANTI



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



国际贸易 前沿专题

王 珏/著

GUOJI MAOYI QIANYAN ZHUANTI



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

国际贸易前沿专题/王珏著.

北京: 中国经济出版社, 2013. 5

ISBN 978 - 7 - 5136 - 2454 - 1

I. ①国… II. ①王… III. ①国际贸易—贸易实务—研究 IV. ①F740. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 074010 号

责任编辑 孙晓霞 伏建全

责任审读 霍宏涛

责任印制 张江虹

封面设计 巢新强

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 北京市媛明印刷厂

经 销 者 各地新华书店

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 19.75

字 数 300 千字

版 次 2013 年 5 月第 1 版

印 次 2013 年 5 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 2454 - 1/F · 9717

定 价 52.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

总 序 ●●●●●

任何一个学科既有自己的知识积淀,也有自己的前沿进展。知识积淀是一个学科在长期发展过程中形成的成熟知识的积累,前沿进展是一个学科的新进展。把握一个学科的前沿进展,在教学中才能把学生引向学科前沿,在科学研究中才能找到巨人的肩膀,在学科建设中才能把握未来的发展方向。为了把握经济学和管理学一些具体学科建设的前沿,西北大学经济管理学院在省级重点学科建设中,以省级重点学科为核心,以系为单位,组织了这套经济学与管理学前沿专题研究系列丛书。

丛书的形成。西北大学经济管理学院历来重视对学科前沿的研究,同时也非常重视针对学科前沿的教学。在11个本科专业开设了相应的前沿专题课程。在硕士和博士研究生教学中也开设了前沿方法课程。对学科前沿的把握,是西北大学经济管理学院学科建设的一个重要特点。2008年,在陕西省省级重点学科建设中,西北大学经济管理学院获得了人口资源环境经济学、西方经济学、国民经济学、经济史、经济思想史、世界经济、企业管理、旅游管理八个省级重点学科。2010年,在省级重点学科建设总结中,学科建设领导小组经过讨论,决定组织出版“经济学与管理学前沿专题研究系列丛书”,组织教师、博士研究生总结、归纳本学科的前沿进展,目的是促进学科建设,并在硕士生、博士生以及本科教学中加以应用。

丛书的出版目的。“经济学与管理学前沿专题研究系列丛书”是集体成果,八个省级重点学科各出一本,以系为单位组织编写。出版的目的在于:

(1)整体推动省级重点学科建设。本丛书是学院八个省级重点学科

的联合课题,既能促进各个学科对前沿的归纳,又能把教师组织起来,带动青年教师进行科研活动。

(2)理清学科发展的方向。本丛书的内容涉及西方经济学、人口资源环境经济学、财政学、会计学等多个方面,涵盖了西北大学经济管理学院各个省级重点学科。进入21世纪以来,经济学和管理学科的研究和实践取得了许多新的进展,总结和归纳这些新进展,摸清学科发展的方向,是促进学科建设的基础性工作。

(3)促进科学研究、教学和人才培养的结合。出版本丛书的目的是把学科建设、人才培养和科学研究有机结合起来,引导各个学科开展学习和归纳学科前沿的基础性工作,又要带动各个专业以及学科的教学,推动学院学科建设、人才培养和科学研究的协同创新。

本丛书的出版是西北大学经济管理学院学科建设领导小组的集体决定,编写过程也体现出了集体合作的宗旨。本丛书的出版,首先感谢各个学科带头人的支持和各系主任的组织。经济学系、财政系、会计系所组织的前沿专题研究都是动员了集体力量,经过多次的讨论而形成。院长助理齐捧虎、学科主管吴振磊发挥了积极的组织协调作用。同时感谢陕西省省级重点学科、西北大学“211”办和社科处的大力支持。中国经济出版社的霍宏涛博士在选题策划方面给予了多方面的帮助,在编辑方面提出了许多有益的建议,使本丛书增色不少,在此一并表示感谢。

随着网络时代和知识经济时代的到来,面对新出现的众多经济和管理课题,经济学和管理学研究也在不断地发展,对学科前沿的把握和理解也具有更加重要的意义。希望本丛书的出版能够为读者了解各学科的前沿进展起到介绍和索引的作用。受编者学术观点和研究偏好的限制,丛书必然会存在一些不足和值得商榷之处,我们也希望读者多提宝贵意见。

西北大学经济管理学院院长、教授、博士生导师 任保平
2012年8月于西北大学新村

第一部分 国际贸易理论前沿

第一章 新兴古典贸易理论及其发展	003
第一节 新兴古典贸易理论的发展背景	004
第二节 与传统贸易理论的比较及其发展	009
第三节 2000 年后新兴古典贸易理论的发展	014
第四节 对新兴古典贸易理论的评价与借鉴	016
第二章 新新贸易理论及其最新研究进展	023
第一节 异质企业贸易理论的基础框架——梅里兹 (Melitz)	
模型	025
第二节 梅里兹模型的扩展研究	030
第三节 企业内生边界理论的形成及其拓展	040
第四节 新新贸易理论的经验证据	047
第五节 对新新贸易理论的评价	050
第三章 制度与国际贸易	056
第一节 金融发展和国际贸易	057
第二节 合约实施制度与国际贸易流量	063
第三节 合约实施制度质量与比较优势	070

第四节 总结及评价	077
第四章 贸易与要素市场	083
第一节 贸易与劳动力市场摩擦	084
第二节 贸易与金融市场摩擦	093
第三节 总结和评论	098
第五章 国际贸易的社会政治影响	106
第一节 贸易与环境	106
第二节 贸易与战争	120

第二部分 国际贸易政策前沿

第六章 自由贸易与保护主义之争	133
第一节 自由贸易理论与贸易保护理论之争	134
第二节 国际贸易政策之争	139
第三节 背离自由贸易的问题	153
第四节 文化多样性对自由贸易与保护主义的影响	157
第七章 战略性贸易政策的新进展	164
第一节 新贸易理论关于贸易干预的政策主张	164
第二节 战略性贸易政策的新发展	166
第八章 全球经济危机下的贸易保护主义	179
第一节 金融危机下贸易保护主义形成的原因	179
第二节 后金融危机时代贸易保护的影响因素	184
第三节 后金融危机时代贸易保护的特点	203

第三部分 国别贸易政策

第九章 美国的对外贸易政策	213
第一节 美国对外贸易政策研究基础	213
第二节 美国对外贸易政策的发展演变	224
第三节 美国对华贸易政策	237
第十章 日本的对外贸易政策	259
第一节 日本对外贸易政策变迁	259
第二节 日本的战略性贸易政策	271
第十一章 欧盟的对外贸易政策	286
第一节 欧盟贸易政策的目标与特点	287
第二节 欧盟贸易政策决策机制	291
第三节 欧盟的共同贸易政策	300

第一部分

国际贸易理论前沿

国际贸易理论从传统到新兴再到新新，经历了漫长的发展过程，并日益与经济增长理论相互融合。

制度、要素市场以及社会政治与贸易的关系日益成为国际贸易理论研究的重点和趋势，其中的金融发展、合约质量为比较优势增添了新的来源；环境规制成为国际贸易理论研究的新背景；战争与和平也受国际贸易的影响并影响国际贸易。

第一章 新兴古典贸易理论及其发展 ●●●●●

20 世纪 50 年代，数学家发展了线性规划和非线性规划等方法，为处理分工与专业化问题涉及的角点解提供了有力的武器，古典经济学的核心思想也终于露出了复兴的曙光。新兴古典经济学（New Classical Economics）正是在这种背景下诞生的。80 年代，以罗森（Rosen）、贝克尔（Becker）、杨小凯（Yang）、博兰（Borland）和黄有光（Ng）等为代表的经济学家，用超边际分析的方法，重新将古典经济学中关于分工和专业化的精彩思想变成决策和均衡模型，掀起了一股用现代分析工具复活古典经济学的思潮。他们认为，用超边际分析方法内生个人选择专业化的决策，来分析市场和价格制度如何决定全社会分工水平，可以克服马歇尔新古典经济学的缺点。总之，所谓新兴古典经济学，就是运用超边际分析（infra-marginal analysis）的方法，将被新古典经济学遗弃的古典经济学的灵魂在一个现代躯体中复活。它虽比新古典经济学的思想更古老，但却比新古典经济学的身躯更年轻。它是在一个新的分析框架下，将现代经济理论进行重新组织，去掉新古典微观经济学中消费者与生产者绝对分离的假定，抛弃规模经济而改用专业化经济的概念，并考虑各种交易费用的一般均衡意义。在这种研究框架下，很多经济现象和问题，可以共享一个统一的分析框架，宏观和微观联系了起来。

在新兴古典经济学的研究框架，假设经济系统中有 4 个消费者 - 生产者，每个人必须消费 4 种产品，且可以选择生产 1、2、3 或 4 种产品。根据分工程度，经济可分为自给自足、局部分工和完全分工三种类型。在自给自足经济状态下，每个人自己生产 4 种产品，并满足自我消费需求，没有市场存在，整个经济分成 4 个互不往来的部分，经济没有一体化、缺乏商业化、生产集中程度低，每个人的专业化水平低，生产力也很低，但却

完全没有交易以及交易中产生的交易费用。由于所有人的生产消费结构相同，经济结构的多样化程度很低。而局部分工状态中，每人生产的产品种类从4减少为3，即专业化水平上升，生产力上升，市场也从无到有，每人的交易次数从0增加到2，交易费用也从无到有。经济分为两个互不往来的部分，市场一体化程度上升。产品1或2的生产者人数也从4个减少到2个，生产集中度上升，出现两类生产贸易结构不同的专业，生产结构多样化程度有所提高。人与人之间的依赖性、每人的贸易依存度、社会的商业化程度及市场个数都增加。在完全分工状态下，每个人的专业化程度、社会结构的多样化程度、贸易依存度、社会的商品化程度、市场个数、经济一体化程度、生产集中度、交易次数及总交易费用、每个人的生产率都比局部分工时增加。这几个分工状态不是割裂的，而是逐渐演进的，演进的动力来自于交易效率的高低，而演进的阻力则来自于交易费用的高低。

贸易现象经济现象非常重要的组成部分，也引起了新兴古典经济学者的关注。假设条件和研究框架下，也有了与传统理论脉络不一样的研究进路和演进模式，其分析结果也使理论界耳目一新。

第一节 新兴古典贸易理论的发展背景

一 理论和经验证据对李嘉图贸易理论和H-O理论的否定

从亚当·斯密（1776）提出绝对优势论和地域分工论算起，国际贸易理论历经了200余年的历史。在理论发展道路上，出现了两种发展思路，一种是以斯密为代表的绝对优势说，当代经济学称其为内生比较利益说；另一种是以李嘉图（Ricardo，1817）外生技术比较优势和赫克歇尔-俄林（Hecksche，1919；Ohlin，1933，简称H-O）为代表的禀赋比较优势说。这两条思路的差别并不是简单的外生与内生比较利益的差别，它们本质上

代表着经济学的不同研究方法和手段。前者关注分工网络、经济组织的变化,而后者则关注资源的分配。“二战”以来,外生比较利益说一直是国际贸易理论的主流。

外生比较利益学说在发展过程中,得到了很多学者的追捧,大量的学者试图从数理和经验上去验证其理论的正确性。然后,在验证的过程中,越来越多的学者也分别从数理和经验的角度或深或浅地对比较利益说进行了证伪。

.....(一) 理论证伪的文献述评

对李嘉图的比较利益说比较容易证伪。该理论的假设是两个国家两种产品,一种生产要素模型,当出现两种生产要素时,比较利益说不成立的例子就比较容易找到。为弥补李嘉图模型的不足,赫克歇尔和俄林(Hecksche, 1919; Ohlin, 1933, 简称HO模型)改变了李嘉图模型中的假设条件,变一种生产要素为两种生产要素,并假设生产为不变规模报酬,并提出影响了一代经济学者的要素禀赋论。随后的经济学发展历史中,经济学家们对HO定理又做了进一步发展,先后提出了相关的三个主要的贸易定理:要素价格均等化(FPE, factor price equalization)定理、斯托尔珀和萨缪尔森定理(Stolper and Samuelson, 1941年,简称SS定理)和鲁宾辛斯基定理(Rybczynski, 1955, 简称鲁氏定理),以期完善外生比较利益说,在他们的推动下,外生比较优势说逐渐成为经济学的主流。对该理论体系的证伪,因系统的复杂性,存在一定的困难。

1961年,数理经济学家阿罗等人(Arrow, Chenery, Minhas and Solow, 1961; Bhagwati, J. and Dehejia, V., 1994)指出,对于生产函数是不变替代弹性(CES)的模型,哪怕生产函数在两国之间相同,但只要替代弹性在生产X商品和Y商品中不一样,就有可能产生所谓“要素密集度逆转”(factor intensity reversal),即X在A国为劳力密集的产品,在B国却为资本密集产品。只要有要素密集度逆转,哪怕不变规模报酬的生产函数在两国完全一样,就一定会有一个国家会违反比较禀赋优势理论,出口其相对要素禀赋稀缺的产品。因为当替代弹性在两个产业之间不同时,生产X的相对要素密集度是否大于生产Y的相对要素密集度,与相对要素价格有关。而均衡的相对要素价格由资源禀赋、嗜好及两个产业替代弹性的

差别决定,如果每人对两种产品的嗜好差别很大,和要素替代弹性在行业之间差别很大,相对要素价格之间的差别总有可能使得某一个行业在一国是劳动密集的,而在另一国是资本密集的。因此,在一个标准的 H-O 模型中,均衡的贸易模式完全可能违反比较利益原则。程文利、萨克斯和杨小凯的模型 (Cheng, Sachs and Yang, 2000a) 用超边际分析推翻了 SS 定理支持的保护关税政策对保护发达国家劳工利益的作用。该模型证明了保护关税虽有可能一定程度上地改善发达国家的劳工地位,但却有可能降低国际分工水平,使这些劳工最终受损。迪克特和诺曼 (Dixit and Norman, 1980: P13), 程文利、萨克斯和杨小凯的模型 (Cheng, Sachs and Yang, 1999) 还找到了鲁氏定理在所有其他的假设条件下不成立的例子,比如若生产函数是 C-D 型,当劳动增加时,劳动密集和资本密集产品都会同时增加,而不会如鲁氏遇见的那样前者增加后者减少。迪克特和罗曼则在其有名的教科书中进一步列出了几个反例 (Dixit and Norman, 1980), 证明即使没有资源密度逆转,且每个国家生产所有产品,比较利益说在产品和要素都多于 2 个时也不可能总是成立。程文利、萨克斯和杨小凯 (Cheng, Sachs and Yang, 2000a) 也证明,哪怕没有要素密集度逆转、没有技术比较优势,每国都生产两种产品,在一定参数值范围内 SS 定理也不成立。

程文利、萨克斯和杨小凯 (Cheng, Sachs and Yang, 1999) 将李嘉图的技术比较优势引进 H-O 模型,严格证明了比较利益说的局限性。他们在 Cobb-Douglas 生产函数中引入了全要素生产率参数在国家之间的差别。他们证明,如果 A 国既有生产 X 产品的技术比较优势,又有生产 X 产品的资源禀赋的比较劣势,当这技术比较优势超过资源比较劣势时,则 A 国会出口有资源比较劣势的产品。他们的模型证明,资源比较优势说即使当替代弹性在不同产业中完全一样,即要素密度逆转不发生时,也可能被推翻。

● (二) 经验证据证伪的文献述评

早在 20 世纪 50 年代,经济学家就发现了否定 H-O 定理的经验证据。里昂惕夫之谜 (Leontief Paradox) 就是其中的一个著名例子。里昂惕夫 (Leontief, 1953) 发现,如果用同等生产力的方法测量劳动,则有着高技术装备的美国工人的 1 人 1 年相当于技术落后的他国劳动力的几个人 1 年。

因此，美国是劳动力资源丰富的国家。里昂惕夫用美国 1947 年的数据分析发现，美国进口产品的资本/劳动比率要大于其出口产品的资本/劳动比率。

否定 H-O 定理的经验证据还包括里昂惕夫 (Leontief, 1953)、明翰斯 (Minhas, 1962)、马斯库思 (Maskus, 1985)、巴瑞克和丘德里 (Brecher and Choudhri, 1988)、斯太格尔 (Staiger, 1988)，等等。要素价格均等化的假说也同大量的经验证据不相符合。

1962 年，明翰斯在“政治经济期刊”上发表了一篇文章，从理论和经验两个方面否定了 H-O 定理和萨缪尔森的要素价格均等化定理。此文以阿罗和明翰斯等人引入的新 CES（即不变替代弹性）生产函数形式为基础。用这个新生产函数形式得出的结论同以往的理论研究结论是一致的，即无论是贸易的流向，还是贸易之于要素价格的影响都是不确定的。而且，经验研究还显示，否定 H-O 定理的经验证据并不仅仅是一个例外的情形。明翰斯 (Minhas, 1962) 证明，当两个行业的资本和劳动替代弹性不相等时，CES 生产函数就存在这样一种可能性，即在工资/利率达到某一临界点时，行业 X 和 Y 的相对要素密集度会发生逆转。因此，不考虑工资利率比而将某个行业的特征定义为“资本密集型”或“劳动密集型”是不可能的。

明翰斯 (Minhas, 1962) 的经验证据显示，造纸行业当其工资利率比大于 2136 美元时，相对奶制品行业是资本密集型的，而当其工资利率比小于 2136 美元时，则是相对劳动密集型行业。在逆转点上，与工资利率比 2136 美元相对应的资本劳力比值为 4117 美元。当工资率相对资本成本提高时，有更高资本/劳动替代弹性的行业，要比有更低替代弹性的行业变得更加资本密集，即使此时二者的资本密集度都在上升。

此外，明翰斯还对“强要素密集”的假定进行了更为广泛的检验。他的证据显示，与“强要素密集”假定相矛盾的证据决不仅仅是一个例外，而是具有广泛性。如果萨缪尔森的第二个假定即强要素密集度假定为真，则一定可以发现，即使在任意两个劳动和资本相对成本相差很大的国家，根据资本密集度进行的产业排序一定是相当一致的。明翰斯根据美国和日本 1947 年和 1951 年的投入产出表计算出了它们各自的产业密集度排序表，进一步支持了要素密集度逆转的证据。例如，在日本，食品加工业要比造纸业的资本密集度高出 8 位，但在美国，造纸业的资本密集度却比食品加

工业要高。明翰斯还证明了要素价格均等化定理不成立在 H-O 模型的假定下可能不成立。

特勒副勒尔 (Trefler, 1995) 提供了系统的经验证据来否定 H-O 定理。他用了 33 个国家、9 种要素即 297 个观察点的数据经验证据说明, 要素禀赋论正确预见贸易方向的比例只有 50%, 其成功率正好同抛掷硬币的概率相当。特福勒尔 (Trefler, 1993) 用美国数据证实了成文利、萨克斯和杨小凯 (Cheng, Sachs and Yang, 1999) 的既有技术比较优势又有资源比较劣势的模型, 而否定了只有资源比较优势的 H-O 模型。

二 新贸易理论发展的局限性.....●

1980 年以前, 大多数经济学家认为以李嘉图为代表的外生比较优势说比斯密的绝对优势说更具有一般性, 而绝对优势是比较优势的一个特例。即有绝对优势时, 一定有比较优势; 而有比较优势时, 却不一定有绝对优势。比较利益说在发展中以李嘉图的技术比较优势说和资源禀赋比较优势说为翘楚, 但这两种比较利益都以两国之间有天生的生产条件 (技术或资源的) 差别为贸易的基础, 而新贸易理论则突破了这种基础的限制。

1977 年, 迪克特和斯蒂格利茨 (Dixit and Stiglitz, 1977) 联名发表了一篇文章, 他们发现, 即使两国的初始条件完全相同, 没有李嘉图所说的外生比较优势, 但如果存在规模经济, 则两国也可以选择不同的专业, 从而产生内生的 (后天的) 绝对优势。人们将迪克特-斯蒂格利茨模型 (简称 DS 模型) 称为新贸易理论。

克鲁格曼正是看到了 DS 模型分析国际贸易的潜力, 因而将其应用到国际贸易分析而大有收获。1979 年 12 月他的代表作《报酬递增、垄断竞争与国际贸易》正式发表, 在该文中他用规模经济与差别化产品解释了产业内贸易的发生, 也很好解释了林达贸易模式, 即为什么国际贸易主要发生在先天条件相近的发达国家之间, 而比较利益较多的发达国家与落后国家之间的贸易, 反而大大少于条件相互类似的发达国家之间的贸易。

但 DS 模型有一个很大的不足, 它不能内生国内贸易向国际贸易转变。无法解释, 为何国际贸易优于国内贸易, 却偏要从国内贸易开始? 他们只

能将人们最开始会拒绝国际贸易的原因归结于“某种障碍”，由于“这种障碍”使得国际自由贸易无法进行，人们被迫拒绝国际贸易。在其模型中，却没有代表“这种障碍”的变量或参数。因此，斯迈思（Smythe，1994）称DS模型为外生贸易模型。同时，尽管DS模型能很好地解释很多以前不能解释的发展现象，但其预见的人口规模效应和厂商规模效应与经验证据不相符合（Jones，1995a，b；Zhang，2001）。

在这种研究背景下，以杨小凯为代表的一批经济学者发展的新兴古典贸易理论，放弃了DS模型中的新古典分析框架，引入消费者-生产者-交易费用的分析框架，并用专业化经济代替规模经济，从而克服了新古典分析框架的局限，因此又被称为内生贸易理论。

第二节 与传统贸易理论的比较及其发展

内生贸易理论是第一个脱离新古典经济学框架，用分工和专业化来解释贸易现象及其本质的理论体系。该理论能够解释一些传统贸易理论无法解释的现象，同时澄清了传统贸易理论带给我们的一些错误观念。新兴古典贸易理论与传统贸易理论的不同点就在于其所依托的经济学分析框架存在很大的不同，具体来说体现在以下五点。

一 理论的思想渊源不同

以斯密为代表的古典经济学的思想精华可以概括为两个：（1）市场竞争在资源配置过程中能使社会福利最大化；（2）劳动提高并受到市场范围的限制。新古典经济学成功地描述了一个思想，却与第二个思想相冲突。新古典经济学在将分工理论形式化时，最初采用了无规模报酬的生产函数这种最简单的新古典经济学的分工思想变成了与市场竞争不相容的东西。分工理论，分工能够提高劳动生产率，是基于专业化分工