

雙鈕函書新說

雙劍謬尚書新證卷三

海城于省

召誥

王朝步自周則至于豐

馬融曰周鎬京也豐文王廟所在殷虛書契前編卷二
第八葉王步于𡩺王步于杞此例甲骨文習見可互證
太保乃以庶邦冢君出取幣乃復入錫周公曰拜手稽首
旅王若公

按周書十九篇牧誓洪範二篇無渾穆氣象非周初文
字顧命費誓呂刑文侯之命秦誓五篇為周公既沒以

後之文字。餘十二篇無一非周公之詞也。昔人以召誥

為召公之詞。今審其語義。察其文理。亦周公誥庶殷戒

成王之詞。史官綴敘其事。以成篇也。特條列所見於左。

一乃復入錫周公曰。按周公二字。應有重文。後人誤挽。

應作乃復入錫周。公。曰。應讀作乃復入錫周公。周

公曰。凡金文定例。重文決不複書。上下二句相連處。有重複字。必以代之。井仁妄鐘用追孝侃前。

文。母。敢。辭。其。嚴。在。上。毛。公。鼎。非。先。告。父。子。明。愆。此。

勝。舉。不。可。左昭二十七年傳。夫駟將師。矯子之命。以滅三

族。三族國之良也。左傳會箋。依日本古鈔。卷子本錄之。

如是。今我國各本不重三族字。則不詞矣。按竹添光鴻

稱卷子本左傳遇重文多省不書只於下作_二畫以識之即雖文不相連屬者亦為_二字是可證卷子本原應作以滅三_二族_二國之良也與石鼓文君子員邈員邈員旂同一讀法逸周書殷祝解湯以此讓三千諸侯莫敢即位藝文類聚太平御覽並引作湯以此三讓三千諸侯諸侯莫敢即位凡此可為古書每有重文為後人傳鈔誤脫之證敦煌隸古定本盤庚我先后綏乃_二祖_二乃_二父_二乃_二詔弃女可證尚書重文寫法與金文合一自周公曰以下至末均係周公誥戒庶殷御事及成王之詞舊說謂以下皆召公之言朱子乃強為之言曰

此蓋因周公以告于王耳。夫召公代王錫周公而反因周公以告王，自有文字以來無此例也。

一此篇之首周召皆代王行事，上言周公命庶殷及太保錫周公，無須言王命者。初皆承王命以往洛也。否則太保與庶邦無錫周公之理也。

一庶殷丕作，偽傳云：眾殷之民大作言勸事。江聲訓丕作為大起趣功，並非。尚書丕每訓為斯，作當讀論語舍瑟而作之作，謂興起也。言周公既命之，庶殷斯興起也。下言誥告庶殷，即承此而言。中間為太保出取幣入錫周公，插敘一事，因生出誥殷戒王一大段議論也。若謂

命殷庶者為周公。誥告庶殷者為召公。究周公所命者
為何事而庶殷不作也。尚書文雖簡質。無此等歉缺也。
一凡金文及經傳上言君王有所錫。下之拜手稽首。皆
指被錫者言。是篇兩言拜手稽首。舊皆以為召公。豈有
錫之者言拜稽而被錫者反無拜稽之禮乎。旅王若公。
言周公受錫。嘉王及召公也。邢侯彝。王命焚眾。內史曰。
舍邢侯服。錫臣三品。州人東人郭人。拜詣首。魯天子。是
拜詣首。魯天子指邢侯已受錫而言。非謂焚及內史也。
魯旅均訓嘉者書序嘉禾篇旅天子之
命旅周本紀作魯魯世家作嘉可證 若謂召公代王

致錫而曰嘉王及公。必無是理矣。

一如謂旅王若公之公為周公。下之旦曰其作大邑。何以又稱周公之名耶。周書金縢洛誥君奭立政及此篇旦字凡七見。皆周公自謂。凡成王稱周公多曰公。無直稱其名者。安有召公代王致錫而反稱周公之名者乎。且稱周公之名為旦。則應作旦其作大邑。綴以曰字。謂非周公之所言可乎。按之文理。上敘王來紹上帝。自服于土中。下申述紹上帝服土中之義。故以旦曰作起筆也。

一此篇與多方多士等篇詞意頗有雷同。召公致錫周公。既不應為戒王之詞。假令為之。亦不應以周公所屢

言者復因周公以戒王也。

一未言惟恭奉幣用供王能祈天永命恭供皆本作龔說文奉承也厚子壺承受屯德是承受同訓此必周公受錫故言敬受幣用奉王能祈天永命也。

改厥元子

鄭康成曰言首子者凡人皆云天之子天子為之首耳番荊生壺用賸卣元子孟妃亦是子之長者無男女均可稱元子顧命用敬保元子釗下文有王雖小元子哉是元子周人例語。

茲服厥命厥終智藏瘝在

舊讀茲服厥命句讀在如字遂不可解結矣按應讀茲

服厥命厥終句智藏瘝在句詩寤寐思服傳服思之也

厥命之厥厥其也厥終之厥讀無逸自時厥後之厥厥

猶之也詳經傳釋詞凡書瘝字段玉裁謂本作鰥爾雅

釋詁鰥病也在應讀哉才在哉古通班鼻唯民亡偕才允才顯二才字均

讀作哉牧殷王才周矢令殷才炎才即在此例金文習見不勝條列英倫隸古定本洛誥乃時惟不永哉汝往

敬哉東瀛隸古定本牧誓勛哉夫子哉並作才可證言茲思念其命之終賢智隱

藏病哉按命終及終命乃周人成語上文天既遐終大

邦殷之命多士殷命終于帝邢侯彝帝無終命于有周

可互參

徂厥亡出執

偽傳云。往其逃亡。出見執。殺孫詒讓云。徂疑詛之段借字。言詛祝暴君之亡國。或出奔。或見執也。徂詛聲類同字通。按尚書罔字隸古定作它。即亡字。此以為訓逃亡。故未改也。亡應讀無。凡尚書逃亡皆言越逋播逋逃出。往行遯。無以亡為逃者。徂偽傳訓往是也。徂厥亡出執者。言有所往。其無出而見執也。歐陽公五代史伶官傳敘云。及仇讎已滅。天下已定。一夫夜呼。亂者四應。倉皇東出。未及見賊。而士卒離散。君臣相顧。不知所歸。至于誓天斷髮。泣下沾襟。何其哀也。此段由夫知保抱攜持。

厥婦子數語脫化而出特一敘遭難之民一敘出奔之君略有不同耳

相古先民有夏天迪從子保面稽天若今時既墜厥命今相有殷天迪格保面稽天若今時既墜厥命今沖子嗣則無遺壽考曰其稽我古人之德矧曰其有能稽謀自天

鄭康成訓面為面向王引之讀面為勛訓勉於義未諧

按面即倮應訓背

禮記少儀尊壺者面其鼻面說文引作倮離騷倮規矩而改錯王注倮背

也史記項羽本紀馬童面之張王引之讀子為慈言天

用順從而慈保之

子盾叔多父盤多父其孝俞樾謂天若

猶言天道格假古通假嘉也詳君奭格于皇天條按此

段夏殷皆指其衰世言。所以為鑒戒也。偽傳謂指禹與湯言。非是。詩蕩殷鑒不遠。在夏后之世。文王宜鑒于殷。皆指桀紂之滅亡言。易繫辭於稽其類。注稽考也。稽謀猶言詢謀。堯典詢事考言。詢亦考也。廣雅釋詁稽問也。問詢同義。詢謀之謀不訓謀。畫謂咨訪。詳洛誥拜手稽首。誨言條矧。猶亦也。有能之有讀又。言視古先民有夏。天用順以慈保。而背考天道。今時既墜厥命。今視有殷。天用嘉保。而背考天道。今時既墜厥命。今沖子嗣位。則無遺耆老。曰其考我古人之德。亦曰其又能詢謀自天。意謂不但能考古人之德。又能詢謀天之德也。天德猶

言天道。蓋上句言德。下句加又字。則省却德字。如訓為禹湯之勉。稽天道。與下句今時既墜厥命。詞氣不接。中間必皆加入桀紂之所以亡數語。而後可。且夏殷皆言面於沖子。但曰其稽我古人之德。不言面。尤可證面之讀。倘不讀勦明矣。蓋周書訓勉之字。周公勉成王之語。不一而足。此篇不應於夏殷語重曰勉。於成王語輕反無所勉也。

今休王不敢後用顧畏于民畧

按今休王不敢後者。以王之不敢後為休美也。指為政言。下文今休王先服殷御事。語例同。舊讀今休句非是。

效父彝。休王錫效父貝三言。效父以王之錫貝為休美也。效自公錫斥涉子效。王休貝廿朋言公錫其涉子效。以王所休美之貝廿朋也。近人謂休王為周孝王非也。段玉裁云說文曰𠩺暫𠩺也。从石品。周書曰畏于民𠩺。讀與巖同。攷山部有𠩺字。山巖也。从山品。讀若吟而品部又有𠩺字。多言也。从品相連。此字與山部之𠩺迥別。而王氏困學紀聞藝文志攷二書皆云說文顧畏于民𠩺。多言也。尼輒切。全與說文不符。按段氏謂𠩺𠩺有別。殷虛書契前編七·七·有𠩺字。與說文稱从品相連同。牧殷斥訊庶右𠩺用雫乃訊庶右𠩺。𠩺當為从品炎聲疑。

即畧之本字。惟不从石與山。音雖讀炎。義或以多言為是也。

今休王先服殷御事。比介于我有周御事。

偽傳訓比介為比近是也。簡朝亮引釋詁訓介為右非也。論語里仁義與之比。皇疏比親也。介足利本作迤。即邇。亦即邇。遠能扶之扶近也。詳西伯戡黎大命不摯條。言今休美王之先服殷御事。使親近於我有周御事也。蓋當時殷周士夫必甚有隔閼也。

節性惟日其邁

節性舊讀如字。遂不可解。康誥越小臣諸節。節王靜安

謂為夷之謠。吾則疑為人之謠。金文人作不夷狄夷字。
作？二字最易混雜。且康誥上言外庶子訓人正人皆
官名。下言小臣不可勝數。故以諸人該之。性姓金文並
作生。辰盍。替百生。豚沅兒鐘。龢遭百生。百生即百姓。蔡
姑彛。彌斥生。劉心源謂即詩之俾爾彌爾性。然則節性
惟日其邁者。人生惟日其邁也。西伯戡黎。我生不有命
在天。是。人生我生之語例由來尚矣。

今天其命哲。命吉凶。命歷年。

舊讀命如字。非是。命謂賜予。周禮小宗伯。賜卿大夫士
爵。則儔注。賜猶命也。說文。賜予也。考殷王命考。赤市纁。

○獻彝楮伯命。臣獻金車。命均謂賜也。今天其命哲。命吉凶。命歷年者。今天其予以明哲。予以吉凶。予以歷年也。

王其德之

孔疏讀王其德之用。句。王閭運從之。王引之依偽傳讀王其德之用。祈天永命九字為句。謂王其以德祈天永命。並非。按王其德之四字。句。德乃省之。譌。廣韻有愔字。訓省悟。當即省字。蓋晚周繁畫字多从心也。金文省作𠂔。陳侯因資鐸。合揚。𠂔德。德作𠂔。隸古定尚書德字作𠂔。亦與愔字易相渾也。上句言惟王其疾敬德。下言王