

西安交通大学信息哲学丛书

信息哲学的性质、意义论辩

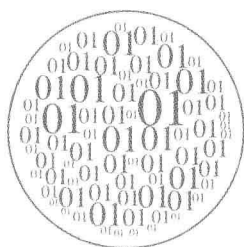
Xin Xi Zhe Xue De Xing Zhi Yi Yi Bian Lun

邬焜 肖峰 / 等著

中国社会科学出版社

013062462

013062462
01



西安交通大学信息哲学丛书

信息哲学的性质、意义论辩

Xin Xi Zhe Xue De Xing Zhi Yi Yi Bian Lun

邬焜 肖峰 / 等著



图书在版编目(CIP)数据

信息哲学的性质、意义论辩 / 邬焜, 肖峰等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 4

ISBN 978-7-5161-2449-9

I. ①信… II. ①邬…②肖… III. ①信息学—哲学—研究
IV. ①G201-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 071659 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 凌金良
责任校对 张玉霞
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 4 月第 1 版
印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.75
插 页 2
字 数 302 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

编辑委员会

顾 问：Academician Arkady Ursul（俄罗斯）

Konstantin Kolin（俄罗斯）

Pedro C. Marijuan（西班牙）

Wolfgang Hofkirchner（美国）

钟义信 欧阳康

主 编：邬 焜

副主编：Joseph Brenner（法国） 王小红

编委会成员：（以姓氏笔画为序）

Colin Allen（美国） Luciano Floridi（英国）

李宗荣 刘 钢 罗先汉 马蔼乃 苗东升

史忠植 王雨田 吴国林 肖 峰 闫学杉

总 序

如果从控制论的创始人维纳先生关于信息的哲学意义的阐释算起，世界范围内的信息科学中的哲学问题的研究已经有 60 多年的历史，但是，真正意义上的信息哲学的概念却是由中国学者在 20 世纪 80 年代初（1982 年）提出的，并且，系统化的信息哲学理论则是由中国学者在 20 世纪 80 年代中期（1985 年，1987 年）公之于世的，这些成果标志着信息哲学的创立。经过 30 多年的发展，中国学者创立的信息哲学理论已经开始走向成熟，并引起了西方学者的高度关注。同时，近 10 多年来，世界范围内的信息哲学理论的研究也已经和正在更大范围内兴起，西方学者也独立地提出了自己的信息哲学研究纲领（2002 年）。

西安交通大学于 2010 年 12 月正式成立了西安交通大学国际信息哲学研究中心。该中心是中国首个信息哲学研究中心，也是世界上第一个国际性信息哲学研究机构。该中心的基本任务是：有效整合世界范围内的信息哲学研究队伍；深化开创性的信息哲学研究；加强信息哲学成果的国际交流和对话，推动中国和世界范围的信息哲学研究的发展。目前，该中心成立了由众多国家相关著名学者加盟的领导机构，其国际学术活动也已经有条不紊地展开。

策划与编辑“西安交通大学信息哲学丛书”是西安交通大学国际信息哲学研究中心的一项重要工作。该丛书的出版旨在向学术界展示世界范围内的信息哲学研究的重要成果，并由此推动中国和世界范围的信息哲学研究的发展，激励更多学者投入信息哲学领域的研究。

本丛书的编辑委员会由西安交通大学国际信息哲学研究中心的顾问兼学术委员会成员，以及具体负责研究中心工作的主任和副主任组成。

由于信息哲学的研究是一个极富学术挑战性的全新开拓的领域，其发展出来的门派、不同的观点和理论将可能很多。打破门派壁垒，兼容百家学说，倡导一种自由讨论和相互批评的哲学态度，鼓励对相关问题进行一

种有差异的，甚至是对立的，多维视角的探讨是本丛书选稿的重要原则之一。我们认为，只有采取这样的一种开放式研究的态度，才能为学者们提供一个自由宽松的研究平台，从而更好地促进信息哲学这门新兴哲学学科的发展。

本丛书将在中国社会科学出版社哲学编辑室的支持下不定期分批出版。

西安交通大学信息哲学丛书编辑委员会

2011年6月28日

前 言

虽然信息科学技术的发展已有 60 多年的历史，并且已经开辟了一个全新的信息文明时代，但是，关于信息哲学的探讨却仍然属于一个全新的开拓性领域。虽然，关于信息科学技术中的哲学问题的讨论在信息科学技术诞生的初期就已经萌生，但是正式提出信息哲学概念的时间还不到 30 年。

根据目前掌握的资料，20 世纪 80 年代中期我所发表的论文《哲学信息论要略》（《人文杂志》1985 年第 1 期）和专著《哲学信息论导论》（陕西人民出版社 1987 年版）是最早提出信息哲学系统框架的两项成果。虽然，在之后二十多年的继续研究中，我关于信息哲学的理论已经日趋完善和系统化，但是，从世界范围来看，无论是在国外，还是在国内，信息哲学领域的研究仍然处于多元、零散和非系统化的状态。形形色色的成果不仅层次差别悬殊，而且研究视角和观点也十分不同，甚至相互排斥和对立。这样一种研究现状一方面反映出在这一领域研究的难度，另一方面也反映出信息对于哲学变革的非凡意义和价值。

鉴于信息哲学发展的现状，有必要采取一种多元兼容、广泛自由论争的学术态度，可以期望的是，信息哲学的发展将有可能是多视角、多模式和多门派的。由此也可以彰显出信息哲学所具有的元哲学和第一哲学的性质。自古以来，在人类哲学的发展中，在元哲学和第一哲学的理论层面都是门派众多的，很多这一层面的基本观点和理论直到今天仍然是多元对立、莫衷一是。

在本书的编写过程中我们要特别感谢俄罗斯科学院信息科学问题研究所首席研究员、国际信息科学学会（ISIS）主席，康斯坦丁·科林（Константин Колин）先生的支持，是他同意我们将他为第四届国际信息科学基础大会（FIS 2010，北京）提交的英文论文（Philosophy of information and fundamental problems of modern Informatics）译为中文发表。在该

文中,科林先生提出并阐释了一个全新的观念:“现代信息科学中的哲学和科学的方法论问题,已经被认为是基础科学和复杂性科学发展的方向。由于信息科学和基础科学发展前景的沟通,这些问题已经形成了一个在整体上相互关联的问题系列。”

西安交通大学哲学专业的博士研究生李武装撰写的《作为元哲学的信息哲学何以可能》一章,对信息哲学所具有的元哲学的性质进行了有理有据的分析和论证。他强调指出“在‘哲学基本问题’、‘哲学认识论’和‘哲学价值论’上,信息哲学都实现了人类视域的全新转换,从而成为元哲学。信息哲学作为元哲学的现实条件及路径依赖,在于梳理和挖掘一系列关注点及其方法论启示,即四个关注:关注信息哲学的‘公共性本质’;关注哲学自身的危机从而实现哲学的‘信息转向’;关注信息哲学的‘符号论’迷茫;关注信息哲学的‘整体性思维’逻辑。”

我们还要感谢北京大学信息管理系闫学杉副教授,华中科技大学哲学系在读博士李宗荣教授,《华中科技大学学报(社会科学版)》蔡虹副主编,华中科技大学中国语言文学系刘根辉副教授、外国语学院杨文秀教授、新闻与信息传播学院陈少华和余红副教授、历史研究所李传印教授、教育科学研究院周冶金副教授,以及华中科技大学哲学系、新闻学院、教科院的8位同学,是他们与我,在2006年12月12日晚,在华中科技大学国际学术交流中心召开了一次关于“如何让社会信息科学在华中科技大学发展与成长”的座谈会。这次座谈会的议题广泛涉及社会信息科学的性质、学科领域、研究特色和方法,同时也涉及怎样把信息哲学的具体观点、理论和方法应用到对社会信息科学学科的研究之中。征得他们的同意,本书收入这次讨论会的纪要,作为最后一章。

十分庆幸的是,中国青年政治学院科学与公共事务研究所的肖峰教授应我的请求积极参与了本书的写作。近年来,肖峰教授异军突起,发表了大量信息哲学方面的论文,并出版了专著:《信息主义:从社会观到世界观》(中国社会科学出版社2010年版)。肖峰教授所作的相关研究主要体现在两个方面:一个方面是提出了自己关于信息本质的“意义说”,他的这一学说可以成为中国信息哲学界的主观派的代表;另一个方面是他从自己对信息进行主观化解读的视角出发对国内外已有的与信息科学与哲学相关的种种信息主义学说进行了批判性的审视、梳理和评析。他在这两方面所做的工作在本书中都有比较充分的体现。虽然,肖峰教授的观点与我的

观点相左，这在本书中我与肖峰教授的争鸣性讨论中也能够体现出来，但是，肖峰教授撰写各章的论述却是相当精彩的，从他自己研究的视角来看又有其内在的自治逻辑。从整体上来看，肖峰教授所做的研究是有意义和价值的，他不仅为信息哲学研究提供了一个特殊的观察视角，而且也为我们理性地审视已有形形色色、歧见纷呈的信息哲学研究提供了可资借鉴的参照。正因为是这样，有肖峰教授的加盟，更给本书增添了几分光彩。

由于信息现象所具有的普遍性和多层次性，这就决定了信息哲学一方面具有元哲学和第一哲学的性质，另一方面又具有可以从多维视角、多个层次进行研究的特殊性。正是基于信息现象和信息哲学的这样一种性质，我们主张在信息哲学的相关研究中应该采取某种多维、开放，自由探索、对话和争鸣的态度。只有遵循这样的研究方式才可能迎来信息哲学的大发展。希望有志于信息哲学研究的同仁们共同努力。

邬 焜

2011年8月28日

于西安交通大学

目 录

前言	邬 焜 (1)
----------	-----------

第一编 信息哲学的基本理论及其对哲学的全新变革

第一章 哲学基本问题与哲学的根本转向	邬 焜 (3)
--------------------------	-----------

- 一 哲学基本问题的表述层次与哲学根本转向的判据 (3)
- 二 西方哲学从本体论到认识论的转向不是哲学的根本转向 ... (9)
- 三 西方哲学的语言学转向不是哲学的根本转向 (14)
- 四 西方哲学的现象学转向不是哲学的根本转向 (18)
- 五 信息哲学实现了人类哲学的第一次根本转向 (20)

第二章 信息哲学及其对哲学的全新突破	邬 焜 (26)
--------------------------	------------

- 一 信息哲学对哲学存在论理论的创新 (27)
- 二 信息系统的一般模型 (28)
- 三 信息进化与人类演化观的变革 (30)
- 四 信息凝结与人类时空观念的变革 (32)
- 五 信息哲学对哲学认识论的创新 (35)
- 六 关于人的本质的新思考 (37)
- 七 关于信息生产和生产力结构问题的新探讨 (42)
- 八 价值哲学研究的自然价值和信息价值的新维度 (47)
- 九 信息科学研究纲领和信息思维的特殊地位 (50)
- 十 信息思维对还原论、整体论和自组织理论的新阐释 (52)
- 十一 信息思维乃是一种全新的复杂性思维方式 (55)

第三章 试论认识发生的多维综合“涌现”的复杂性特征	
---------------------------	--

——对胡塞尔现象学还原理论的单维度、简单性

特征的批判	郭 焜 (57)
一 胡塞尔现象学还原理论的单维度、简单性特征	(58)
二 合理现象还原应有的多维度、多极化特征	(61)
三 胡塞尔“主观间性”和“生活世界”理论的单维度、 简单性特征	(66)

第二编 信息哲学的基本性质论辩

第四章 信息哲学与现代信息科学的

基本问题	Константин Колин (71)
一 相关问题	(71)
二 信息哲学与信息科学的哲学问题	(72)
三 信息的哲学和科学观	(74)
四 信息哲学和信息科学的哲学基础	(77)
五 教育中的信息科学的哲学问题	(78)
六 结论	(79)

第五章 作为元哲学的信息哲学何以可能

一	何谓“元哲学”	(81)
二	作为元哲学的信息哲学	(84)
三	信息哲学作为元哲学的现实条件及路径依赖	(87)

第六章 信息哲学中的信息主义批判

一	信息革命是否导致了全新的世界观?	(90)
二	信息世界观是否改变了唯物主义的形式?	(94)
三	信息哲学是否带来了全新的哲学革命?	(99)
四	去掉信息泡沫之后	(105)

第七章 信息哲学在怎样的意义上带来了“全新的

哲学革命”?	郭 焜 (111)
一 问题的提出	(111)
二 哲学理论的层次和哲学的最高范式	(112)
三 信息哲学可能实现的是哲学最高范式层面的根本性变革 ...	(113)
四 从科学革命的形式看信息哲学的全新哲学革命意义	(114)

第三编 信息概念的本体论或认识论规定之论辩

第八章 重勘信息的哲学含义	肖 峰 (119)
一 信息不能以任何方式归结为物	(119)
二 信息的生成性、建构性与属人性	(122)
三 信息不是本体论范畴而是认识论范畴	(129)
四 小结	(134)
第九章 信息的实在性与非实在性	肖 峰 (138)
一 信息的实在性	(138)
二 信息的非实在性	(142)
三 悖论：信息的实在性与非实在性之间	(144)
四 信息实在性的语境相关性及其“信息实在”	(147)
第十章 为“本体论信息”而辩	
——与肖峰先生商榷	邬 焜 (154)
一 不能把信息归结为物质，并不等于没有客观信息	(155)
二 信息的认识论定义是多余的	(157)
三 不能把“信息”和“意义”看做同等尺度的范畴	(160)
四 是信息哲学，还是现象学	(162)

第四编 种种信息主义评析及社会信息学对话

第十一章 信息哲学与本体论信息主义	肖 峰 (173)
一 基于本体论信息主义的信息哲学	(173)
二 本源论意义上的信息主义：万物源于比特	(175)
三 实在论意义上的本体论信息主义	(178)
四 变相的（终极原因意义上的）本体论信息主义	(184)
第十二章 信息哲学与认识论信息主义	肖 峰 (187)
一 从信息视角看认识	(188)
二 对认识本质、机制及要素的信息主义解释	(189)
三 认识过程的全面信息化及信息主义解释	(192)
四 认知科学与认识论信息主义	(197)

五	认识论信息主义的限度	(201)
第十三章	信息哲学与价值论信息主义	肖 峰 (205)
一	信息的价值与价值论问题	(205)
二	从信息价值到价值论信息主义	(208)
三	价值论信息主义的种种表现	(210)
第十四章	信息哲学与方法论信息主义	肖 峰 (217)
一	信息问题上的“主义”与“方法”	(217)
二	方法论信息主义的生成路径	(220)
三	方法论信息主义的“双重效应”	(225)
第十五章	社会信息科学研究	
十人谈	闫学杉 邬 焜 李宗荣 等	(231)

第一编

信息哲学的基本理论及其
对哲学的全新变革

第一章 哲学基本问题与哲学的根本转向^①

邬 焜

摘要：由于“存在”范畴含义的不确定性，抽象表述的哲学基本问题“思维和存在的关系问题”需要具体化才能被切实理解和把握。哲学基本问题具体化表述的关键在于对存在领域的具体划分。把哲学基本问题具体表述为“物质和精神的关系问题”的依据在于把存在的范围确定为物质和精神两大领域，这是有史以来传统哲学对存在领域进行分割的一种基本模式。这一基本模式确定了传统哲学的基本论域和一般性质。哲学的根本转向在于对哲学基本问题具体表述内容的变革，其基础则是对存在领域分割模式的创新。迄今为止，人类哲学理论的发展虽然在某些研究领域中实现了研究重点和关注问题的转换，但是在其存在论和认识论的根基上却从未实现过任何根本性改变，这就是对物质和精神、主体和客体的二元对立关系的基本性承诺和具体化解读，所以，人类哲学的发展从未发生过真正意义上的根本性的理论转换。由于把信息概念作为哲学的最基本概念之一引入哲学，信息哲学阐明了一种全新的存在领域分割模式，从根本上改变了哲学基本问题的具体表述方式，所以，信息哲学实现了人类哲学的第一次根本转向，并因而导致了人类哲学的全方位的根本性变革。

一 哲学基本问题的表述层次与哲学根本转向的判据

1886年，恩格斯在其撰写的著名著作《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中谈及哲学的基本问题和最高问题时，曾有过三种不同的表述：

^① 本章内容最初以同题发表于《河北学刊》，2011年第4期。

1. “全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”

2. “思维对存在、精神对自然界的关系问题，全部哲学的最高问题。”

3. “唯物主义这种建立在对物质和精神关系的特定理解上的一般世界观。”^①

对于恩格斯上述不同表述的异同学术界有不同的看法。归纳起来主要是两类：一类是认为三种表述在实质上是同一的；另一类是认为“思维和存在的关系”的表述蕴含着更为“错综复杂的矛盾关系”，而“精神对自然界的关系”、“物质和精神的关系”的表述则只是一种对前一表述的“简单化、经验化的理解”。造成这两类看法分歧的根源在于对恩格斯相关表述中的“存在”范畴作广义还是作狭义的理解。

国内流行的马克思主义哲学原理教科书是在狭义上理解恩格斯在这里所说的“存在”范畴的。在相关的教科书中有这样的讨论：“严格说来，存在和物质并不完全是同一级范畴。从哲学范畴的逻辑序列来看，存在才是具有最高普遍性的范畴。……但是，当我们提出思维和存在、精神和物质的关系问题的时候，存在同物质范畴一样，已具有在同思维或精神的对立中被规定的规定性，它也就被当作和物质是同一层次或同等程度的范畴来使用了。”^②正是在这一对“存在”范畴作狭义化理解的基础上，在相关的教科书中总是把“思维和存在的关系问题”和“精神（或意识）和物质的关系问题”作同等尺度的理解，并将其都看做是哲学基本问题的标准表述方式。有时甚至干脆将哲学基本问题表述为：“思维和存在或精神（意识）和物质的关系问题”或“思维（意识）和存在（物质）的关系问题”。^③

孙正聿先生主张对恩格斯表述的作为哲学基本问题的“思维和存在的关系问题”中的“存在”范畴应该作广义化的理解，并对把“精神和物质的关系问题”也当作标准的哲学基本问题的表述的做法提出了批评。

① 《马克思恩格斯选集》（第4卷），人民出版社1995年版，第223、224、227页。

② 肖前主编：《马克思主义哲学原理》（上册），中国人民大学出版社1994年版，第10—11页。

③ 参见肖前主编《马克思主义哲学原理》（上册），中国人民大学出版社，1994年版，第10—11页；肖前、李秀林、汪永祥主编《辩证唯物主义原理》，人民出版社1981年版，第8页。