



内蒙古师范大学
八十周年校庆
INNER MONGOLIA NORMAL UNIVERSITY
80TH ANNIVERSARY

学校

课程领导研究

XUEXIAO KECHENG
LINGDAO YANJIU

学校课程领导是指在学校情境下，具有影响力的个体或集体通过引领教师参与课程发展的过程，从而激发教师参与课程变革的动机，提升教师参与变革的能力，促成学校民主、和谐、开放的教学文化，达到促进学校课程发展和提升学生学习成效的目的。

王利

著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

学校

课程领导研究

XUEXIAO KECHENG
LINGDAO YANJIU

王利

著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

图书在版编目 (C I P) 数据

学校课程领导研究/王利著. —北京: 中央民族大学出版社, 2012. 5
ISBN 978 - 7 - 5660 - 0179 - 5

I. ①学… II. ①王… III. ①课程—教学研究 IV. ①G423.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 056719 号

学校课程领导研究

作 者 王 利

责任编辑 宁 玉

封面设计 汤建军

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: 68472815(发行部) 传真: 68932751(发行部)

68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 厂 北京春飞无限彩色印刷技术有限公司

开 本 787×1092 (毫米) 1/16 印张: 15.25

字 数 230 千字

版 次 2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5660 - 0179 - 5

定 价 38.00 元

版权所有 翻印必究

内蒙古师范大学60周年校庆
学术著作出版基金资助出版

内容提要

学校课程领导是指在学校情境下，课程领导者影响教师参与课程发展的过程，通过这一过程，激发教师参与课程变革的动机，提升教师参与变革的能力，促成学校民主、和谐、开放的教学文化，达到促进学校课程发展和提升学生学习成效的目的。课程领导对于深化课程改革，促进教师专业发展，培育学校文化等均具有积极的意义。特别是在当前我国基础教育课程改革的进程中，课程领导对于落实三级课程管理体制，推进新课程的实施，促进校本课程开发等具有重要作用。

本研究梳理了中外课程领导研究文献，回顾了课程领导的缘起与发展、课程领导的模式以及目前主要的课程领导理论。在借鉴相关研究的基础上，从课程领导的含义与层次、角色与功能、任务与原则等方面系统地阐述了课程领导的基本理论，并在此基础上设计了学校课程领导调查问卷，以了解我国新一轮基础教育课程改革过程中的学校课程领导现状。在研究结果的基础上，确立学校课程领导在学校课程发展与改革过程中的应有作为，寻求提高学校课程领导效能的有效策略和途径，加强我国中小学的课程领导，对改进我国中小学的课程领导实践以及新课程的深入推进提出若干建议。

学校课程领导调查问卷内容具体涉及校长和教师对学校课程领导的认知现状、校长的课程领导现状和教师参与学校课程领导的现状等内容。问卷调查的对象是实施新课程的义务教育阶段的校长和教师。问卷调查采用随机取样的方法在内蒙古、甘肃、宁夏、山西、河南、广东、浙江和黑龙江 8 个省区对 772 名教师进行问卷调查。为了了解在我国新一轮基础教育课程改革推进过程中，校长和教师、城市教师和农村教师、骨干教师和非骨干教师与不同性别、不同地区、不同年龄段和教龄段的教师对学校课程领导的认识和实际参与情况，本研究的取样尽可能顾及城市、县城、乡镇和农村学校的校长、骨干教师和非骨干教师，并尽可能兼顾教师的性别、职务、年龄、教龄

和教师任教学科的分布情况，同时还兼顾到中学和小学教师的分布。

研究表明，我国中小学的校长和教师对学校课程领导的认知较为清楚。校长和老师能普遍认识到学校课程领导就是对学校课程与教学事务的引领和管理，其首要任务是在学校中培养一种支持课程改革的学校文化；学校课程领导的主体是包含校长、教师、学生、家长和社区人士参与的领导团体；校长和教师的课程领导对于学校课程的发展具有重要的意义。研究结果同时表明，在新课程实施背景之下我国中小学的课程领导还存在如下问题：

一是校长的课程领导相对不足。校长在学校实际工作中仍然以行政事务为主，对学校课程与教学的关注程度较低；校长对教师的专业指导和支持明显不足，对教师参加各种进修和培训的倡导和鼓励程度也不高；校长仍然习惯使用自己的行政影响力，其自身专业权威的运用则相对不足；学校缺乏外部资源和外在力量的支持，学校的民主和开放程度不高，还没有形成民主、合作、开放的学校文化；学校的教学文化和教师文化仍然以教师“单兵作战”和“单打独斗”式的个人主义文化占据主导；教师也没有形成新课程所倡导的合作的工作习惯和工作方式；校内的沟通呈现出一般行政组织的科层性、层级性和垂直性的特点。

二是教师的课程领导亟待加强。学校中教师的课程与教学权力较小，教师参与学校课程领导的机会和程度较低；学校没有给教师提供参与学校课程和课程事务的渠道是教师课程领导中存在的主要问题；教师缺乏必要的课程领导知能和时间，阻滞了教师在学校课程领导中的实际参与；不同类别、不同特质、不同性别和不同年龄段和教龄段的教师对学校课程领导的参与意愿、参与机会和程度是不同的，同时还表现出明显的城乡和地区差异。

研究还就如何加强我国中小学课程领导提出了建议，具体包括：首先，要加强校长自身的课程领导，转变领导观念，赋权给教师，重建学校为学习型组织，重塑学校文化，形成合作与分享的教学文化。其次，要注重发展学校中教师的课程领导，增强教师课程领导的知能，充分发挥教师的积极性、主动性和创造性，为教师参与学校课程领导提供机会和条件，重视教师在学校课程发展中的重要作用。这不但是加强我国中小学学校课程领导的必由之路，也是深化课程改革，继续深入推进新课程的必然选择。

ABSTRACT

Curriculum leadership in the schools refers to the process during which curriculum leaders affect teacher to participate curriculum development and through which it motivates teachers to join in the curriculum change, improve teachers' capacity, and realize the democracy, openness and harmonious instructional culture, and finally to come to the goal of promoting the school curriculum development and having effective learning for the students. Curriculum leadership has active significant to deepen curriculum reform, improve teacher development and cultivate school culture. Especially during present basic education curriculum reform in China, curriculum leadership has important value on fulfilling the three degree curriculum management, prompting it to implement and developing the school - based curriculum.

This thesis overviews the literatures on the curriculum home and abroad, overlooking the initiate, development, models and main theories up to now. Basing on these researches, the study elaborates the fundamental theories of curriculum leadership from the aspects of denotation and degree, role and function, duty and principle and designs the questionnaire in order to find the present situation of school curriculum leadership in China. On the study result, the thesis shows the functions of school curriculum in the course of curriculum reform, finding the effective strategies and ways to improve the effectiveness of school leadership so as to strengthen the school curriculum leadership and give some advice on how to change the practice in school curriculum leadership and deepen the curriculum reform.

School curriculum questionnaire includes curriculum leadership cognition, and the status quo of principles' curriculum leadership and teachers' participation. The scope of questionnaire is within the school masters and teachers in the basic

education. The way of questionnaire is random in eight provinces of Inner Mongolia, Gansu, Ningxia, Shannxi, Henan, Guangdong, Zhejiang and Heilongjiang. The total number of questioner is 772. In order to find the status quo of curriculum leadership cognition of masters and teachers, rural teachers and country teachers, non - excellent teachers and excellent teachers in different resigns, sexes, teaching years and ages and their actual participation during the course of promoting the curriculum reform, the study sample tries to put equals on the masters and teachers of different cities, towns, and rural schools and sexes and ages, teaching ages and teacher's major, at the same time, it also cares about primary and second schools.

The finding of this study is as follows: the curriculum leadership of teachers and masters in our schools is clear in cognition. They all know that school curriculum leadership is the leading and management to the school curriculum and instructions and that the first goal is to cultivate a kind of the school culture supporting curriculum reform. The school curriculum subjects is a team consists of principles, teachers, students, parents and peoples in the community. The curriculum of teachers and masters is significant to the school curriculum development. The finding also shows there are some questions on the curriculum in the school curriculum reform. They are (1) school master's curriculum leadership is deficiency. Masters focus on administration rather than curriculum and instructions. Masters pay less attention to directions to teacher professional development and to encouragement of letting teachers participate in all kinds of learning and training. Masters also have the habit to use the hierarchy power rather than professional power. Schools are also short of supporting on force and source from the outside. The degree of school openness and democracy is low, and the culture of democracy and openness and cooperation is still on the way. Individual instruction and teacher culture are to the center. Teachers don't get the habit of cooperation as working style asked by curriculum reform. The information flow is hierarchy, like general administration. (2) Teacher curriculum leadership needs to strengthen. The power of curriculum and instruction in schools is weaker, and the chance of teacher taking part in the curriculum is also less. The problem is schools don't offer chances

for teachers to participate in curriculum affair. Teachers are also short of necessary curriculum capacity and time. The willing, chance and degree of participation are different in ages, types, traits, sexes, teaching years and rural and urban.

At last the thesis gives the advice on how to strengthen curriculum in the school, as follows: first, school masters must strengthen themselves leadership for curriculum, shift their leading conception, empower the teachers, rebuild school to learning organization and remold school culture to co - operational instruction culture; second, efforts made are to focus on cultivating teacher curriculum leadership, including improving their capacities and motivating their activity and creativity, entitling teachers to join in, and emphasizing the functions of teachers in curriculum development. This is not only the exclusive road to strengthen curriculum leadership in schools and also the exclusive choice to continue to deepen curriculum reform of our country.

序

课程领导对于深化课程改革、促进教师专业发展、培育学校文化等均有积极的意义，是 20 世纪中后期以来西方课程领域重要的研究内容之一。早在 1952 年，美国学者首先使用课程领导这一概念，此后有关这一领域的研究不断增多。到了 20 世纪 70 年代，随着课程研究领域概念重建活动的兴起，人们认为传统的课程研究和课程理论受技术理性的支配，过分追求客观与价值中立，致使课程沦为工具，沦为管理或控制的手段，教育内容与时代发展相脱节，课程无视教师和课堂及学习者的个性特点，教师没有自由发展的空间，课程规划忽视了学生经验的重要性等。因此，课程领导问题日益引起关注和重视。70 年代末期，学者们明确提出教育改革的关键是课程改革，而课程领导是课程改革的关键。至此，课程领导成为教育改革特别是课程与教学改革的重要方面，发展成为重要的研究领域，并具有了新的内涵和意义。20 世纪 80 年代以来，随着世界各国教育改革的深入，提高质量成为全球教育改革的共同主题。传统的等级森严的科层式学校管理方式越来越不适应整个时代发展的要求，而课程领导则适应了这一发展趋势，将学校管理的重心下移到课程层面，发挥教师或者专业人员在学校课程与教学中的领导作用。同时，关于课程领导的著作大量涌现，并在教育理论界和教育实践中产生重要影响。目前，课程领导已成为西方国家课程研究领域中的重要方向，也是课程改革的重要内容之一。课程领导被认为是为学校成员提供必要的基本支持与资源进而充实教师的课程专业知能，发展优质学校教育方案，促进教师间的交流与观摩，促使学校形成合作与不断改进的文化的重要途径，是把学校发展成为课程社团，达成优质教育这一目标的关键之一。

课程领导在我国的研究起步较晚。目前我国在课程领导领域的研究主要是对国外研究成果的翻译和介绍，结合本土实践的研究还不多，特别是针对我国中小学的实证研究更少。随着我国新一轮基础教育课程改革的推进，特

别是课程管理体制的改革，课程领导对于落实三级课程管理体制、推进新课程的实施、促进校本课程开发等具有重要意义。

王利的这本著作《学校课程领导研究》，在对中外课程领导理论研究进行全面总结的基础上，采用实证的方法，通过问卷、观察和访谈等，对我国中小学课程领导的现状、问题进行了全面的研究，在此基础上就我国中小学如何加强和改善课程领导，深化课程改革、促进基础教育课程发展提出了对策。

本书的主要特点在于，一是本书以课程领导为主题，将其作为深化课程改革、推进新课程的重要因素，而且能够结合我国中小学的实际，针对我国中小学的现状，是比较新颖、前沿的，对推动当前我国基础教育课程改革具有一定的实践意义。二是本书采用了实证的方法，以问卷为主，收集了大量的第一手资料，并对调查的数据进行了细致的分析，所有的结论都建立在数据或证据的基础之上，使得研究的结论比较可靠。三是课程领导首先兴起于西方，课程领导这个词也是在西方首先使用的，作者对西方文献掌握的较为全面，并做了较为详细的分析，但她的研究又没有完全套用西方的理论和话语，而是结合了我国的实际。四是作者在研究结果和结论的基础上提出了一系列的对策和建议。总体来看，作者所提对策和建议比较详细，并结合了研究的结果和结论，具有一定的针对性、新颖性和可操作性。

王利是内蒙古师范大学的教师，2004年考入西北师范大学攻读课程与教学论专业的博士学位，是李秉德先生最后招收培养的博士研究生之一。李先生于2005年仙逝，之后由我指导。三年博士研究生学习期间，她对学术十分专注和认真，表现出了很好的学术潜力。这本著作就是在她博士论文研究成果基础上进一步完善而成的。尽管本书还存在一些问题，比如缺乏访谈和观察来佐证问卷调查的结果，问卷调查的样本涉及八个省区但部分省区的样本数量较少等。但作为一本实证研究著作，本书是对我国中小学课程领导进行科学认识的有益探索，为我们全面了解我国中小学课程领导的现状及其改善提供了重要基础，具有较高的学术价值。希望王利副教授在本书基础上，继续开展这一领域的研究，争取有更多的相关研究成果出现。是为序。

王嘉毅

西北师范大学

目 录

引 论	(1)
一、研究的背景	(1)
(一) 课程管理体制的转型	(2)
(二) 促进教师专业发展的需要	(3)
(三) 新课程实施中学校面临困难与挑战的检视	(5)
(四) 学校课程领导研究现状的分析	(6)
二、研究的目的和意义	(8)
(一) 研究的目的	(8)
(二) 研究的意义	(9)
第一章 课程领导的缘起与发展	(10)
一、西方课程领导的缘起	(10)
(一) 对传统课程管理范式的批判	(10)
(二) 学校本位课程发展运动的兴起	(12)
(三) 领导学理论在学校中的发展	(13)
二、课程领导的发展	(14)
(一) 课程领导的萌芽与确立	(14)
(二) 课程领导的发展	(16)
(三) 课程领导的模式	(17)
(四) 主要的课程领导理论	(21)
第二章 学校课程领导的基本理论	(31)
一、课程领导的内涵	(31)
(一) 领导的概念	(31)
(二) 领导与管理的关系	(32)
(三) 课程领导的内涵	(35)

(四) 相关概念辨析	(40)
二、课程领导的层次	(47)
(一) 格拉索恩的研究	(47)
(二) 我国课程领导的层次	(49)
(三) 学校课程领导	(52)
三、课程领导的角色与功能	(57)
(一) 课程领导的角色	(57)
(二) 课程领导的功能	(63)
四、课程领导的任务和原则	(67)
(一) 课程领导的任务	(67)
(二) 课程领导的原则	(72)
第三章 本研究的思路与设计	(77)
一、研究的思路	(77)
二、研究的设计	(79)
(一) 研究的基本问题	(79)
(二) 研究的方法	(80)
(三) 研究的取样	(84)
(四) 数据的分析	(87)
第四章 研究结果与分析：学校课程领导的认知现状	(89)
一、对学校课程领导含义的认知	(89)
二、对学校课程领导首要任务的认知	(93)
三、对学校课程领导主体的认知	(97)
四、小结	(102)
(一) 学校课程领导就是“对课程与教学的引领和管理”	(102)
(二) 学校课程领导的首要任务是“在学校中培养一种支持 课程改革的学校文化”	(102)
(三) 学校课程领导主体包括“校长、教师、学生、家长和社区 人士等成员”	(102)
第五章 研究结果与分析：校长的课程领导现状	(104)
一、校长在学校中的工作和角色	(104)

二、校长的课程领导行为	(111)
(一) 校长对教师的专业指导和支持	(111)
(二) 学校对教师教研和培训活动的鼓励与倡导	(116)
(三) 学校资源的投入与使用	(123)
(四) 学校外部资源和外在力量的争取	(127)
(五) 学校的权力运作和民主程度	(129)
三、小结	(135)
(一) 校长在学校工作中仍然以行政事务为主	(135)
(二) 校长对教师的专业指导和支持程度有待提高	(135)
(三) 学校比较重视教师的教研和培训工作	(136)
(四) 学校内部资源的投入和使用基本满足教师教学需求	(136)
(五) 学校在外部资源及外在力量的争取和获得方面还需加强	(136)
第六章 研究结果与分析：学校课程领导中的教师参与	(138)
一、教师的工作热情和参与意愿	(138)
二、学校课程与教学事务中的教师实际参与	(148)
三、教师对学校的认同感、满意度以及教师间的沟通与合作	(161)
(一) 教师对学校的认同感和满意度	(161)
(二) 教师间的沟通与合作	(168)
四、小结	(173)
(一) 教师的工作热情和参与意愿、对学校的认同感和满意度 及教师间的沟通与合作存在差异	(173)
(二) 教师在学校课程领导事务中的实际参与较少	(175)
第七章 结论和建议	(177)
一、研究的结论	(177)
(一) 校长和教师对学校课程领导的认知较清楚	(177)
(二) 校长的课程领导相对不足	(178)
(三) 教师缺乏相关知能和时间是其参与学校课程领导最大 的困难	(178)
(四) 教师的课程领导作用严重不足	(178)
(五) 中小学教师的培训和教研工作实效性不高	(179)

(六) 多个问题维度上教师存在年龄、类别、城乡差异	(179)
二、加强和改善学校课程领导的若干建议	(181)
(一) 重视学校的课程领导工作, 校长要重新定位自身角色, 转变 领导理念, 体现转型领导的理念, 成为专家型校长	(182)
(二) 建立健全学校的课程开发与实施组织, 充分发挥中层领导 和骨干教师的教师领导作用, 保证学校沟通渠道的畅通 ...	(184)
(三) 为教师赋权, 使他们具备一定的决策和管理权力, 并组建 有效的教师团队, 实施学校课程的团队领导	(186)
(四) 创建学校共同愿景, 发挥教师的工作积极性、主动性和 创造性, 激励教师为学校的发展贡献个人的力量	(188)
(五) 转变传统的封闭型学校文化, 塑造以对话、支持、合作、 共享为特点的开放型学校文化	(189)
(六) 重视和开展以校为本的教师教研和培训活动并增强 其实效性	(191)
(七) 整合校内资源, 积极争取和获得学校外部资源和外在支持 力量, 建立学校与大学等科研机构的合作关系	(192)
(八) 促进学校组织结构的转变, 变科层制为学习型组织, 创建 学习型学校	(194)
附 录	(198)
参考文献	(209)
后 记	(226)

引 论

一、研究的背景

在世纪之交，为了更加适应新世纪的发展，培养出更多具有国际竞争力的学生，世界各国纷纷开展了以课程改革为中心的教育改革，不仅欧美日等发达国家进行课程变革，就连一些发展中国家也把课程改革作为强国之路。

我国自进入 20 世纪 90 年代以来，课程改革就一直不断。从 1992 年开始，教育部先后颁布了九年义务教育全日制小学和初级中学（各科）教学大纲（试用）、《面向 21 世纪教育振兴行动计划》（1998 年 12 月）、《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》（1999 年 6 月）等一系列教育的文件。在《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》中明确指出，要“调整 and 改革课程体系、结构、内容，建立新的基础教育课程体系”。在这种背景下，我国新一轮基础教育课程改革正式启动。2001 年，《国务院关于基础教育改革与发展的决定》的出台和《基础教育课程改革纲要（试行）》的颁布，确定了课程改革的总体目标，拉开了新一轮课程改革的帷幕，加快了课程改革的步伐。至此，新中国成立以来的第八次基础教育课程改革在全国正式推开，同时，各科的课程标准和课程指导纲要也陆续出台。

从 2001 年 9 月开始，本着“先立后破，先实验后推广”的方针，新课程在全国 38 个国家级试验区进行实验，2002 年 9 月又有 500 多个省级课程试验区开始了实验工作。到 2005 年，全国中小学阶段各个起始年级，基本

上都进入了新课程。^①可以说,本次课程改革与我国以往的历次课程变革都有所不同,规模庞大,具有很强的系统性,不是仅仅简单地表现为教科书的更新,而是强调从课程理念、课程目标、课程结构、课程内容、教学过程、课程管理、课程评价等方面入手进行系统化的课程变革,注重从课程的各个方面进行革新,着眼于新的课程系统的建立,是真正意义上的课程文化创新,是一场深刻的课程文化变革,其步伐之大、速度之快、难度之大是新中国成立以来历次课程改革所无法比拟的。^②

学校是课程实施的真正落脚点,也是课程改革的中心和关键。本次课程改革对学校提出了全方位的要求和挑战,不但教师的教学理念和教学方式受到很大的冲击,而且学校的组织结构、管理体制、运行方式以及组织文化也面临调整和重建。随着课程改革的逐步推进,学校的课程领导问题也日渐浮出水面,成为一个备受关注的问题。

(一) 课程管理体制的转型

长久以来,我国的课程管理体制是与政治管理体制相适应的。由于我国属于典型的中央集权制国家,与此相适应,国家对于课程管理采用的是集中管理体制,表现为国家权力机构掌握着整个教育系统资源与权力的组织、分配,也控制着学校的所有课程,课程开发由国家教育权力机构组织专家决策和编制,是全国统一的,并采用自上而下的推广模式。^③对于我国这样一个地域辽阔,东、西、中部地区、沿海和内陆差别很大的多民族国家,统一的国家课程和集中的课程管理是很难适应各地情况的,再加上随着国家课程弊端的不不断暴露,课程权力的下放与分享成为一种必然的趋势。

1999年6月,全国教育工作会议明确提出“试行国家课程、地方课程、学校课程”。^④2001年6月,全国基础教育工作会议在《国务院关于基础教育改革与发展的决定》中指出实行国家、地方、学校三级课程管理。同年

① 朱慕菊:《走进新课程——与课程实施者的对话》,北京师范大学出版社,2002年,第230—231页。

② 参见靳玉乐:《新课程改革的理念与创新》,人民教育出版社,2003年。

③ 崔允漤:《校本课程开发:理论与实践》,教育科学出版社,2000年,第2页。

④ 参见中共中央、国务院:《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》,1999年6月15日。