

★ 北京市教委科研水平提高经费资助

互联网 学术信息可信性研究

胡 磊 ◎ 著

**STUDY ON CREDIBILITY OF
ACADEMIC INFORMATION
ON THE INTERNET**



首都经济贸易大学出版社
Capital University of Economics and Business Press

013051613

G254.97
14

互联网学术信息可信性研究

胡磊 著



首都经济贸易大学出版社
· 北京 ·

G254.97



北航 C1658880

14

图书在版编目(CIP)数据

互联网学术信息可信性研究/胡磊著. —北京:
首都经济贸易大学出版社, 2013. 4

ISBN 978 - 7 - 5638 - 2060 - 3

I. ①互… II. ①胡… III. ①互联网络—科技
情报—信息安全—研究 IV. ①G354.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 302155 号

互联网学术信息可信性研究

胡磊 著

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail publish@cueb.edu.cn

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京永生印刷有限责任公司

开 本 710 毫米×1000 毫米 1/16

字 数 290 千字

印 张 16.5

版 次 2013 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 2060 - 3/G · 320

定 价 33.00 元

图书印装若有质量问题,本社负责调换

版权所有 侵权必究

摘要

本研究从用户角度,着力解决两个问题:一是用户在实际的互联网信息行为中,评价学术信息的可信性时使用的判据是什么?二是 Web 外观、来源等外部特征和内容因素通过怎样的作用机制影响用户对互联网学术信息的可信性评价?

针对研究问题,以威尔森信息行为模型(1997)和精细加工可能性模型(Elaboration Likelihood Model, ELM)为理论基础,构建了互联网学术信息可信性评价的“唤醒—启发—思考”模型(Arousal-Heuristics-Thinking Model, AHTM)。综合运用观察、有声思维(thinking aloud)、搜索日志、访谈和内容分析等方法,探讨了用户在互联网信息行为中评价学术信息可信性的判据;通过操纵认知投入(cognitive involvement)、Web 网页的视觉吸引力、站点权威性和内容质量,运用在线现场实验法(field experiment)分析了它们对互联网学术信息可信性的影响机制。最后,主要运用调查法对“唤醒—启发—思考”模型进行了应用检验。

本研究的结论主要有:用户在互联网信息行为中评价学术信息可信性时,主要使用信息的内容和来源这两个方面的判据。动机是用户评价互联网学术信息可信性的调节变量:当用户评价信息的动机很强时,用户将主要通过思考信息的内容对可信性作出评价,主要判据包括合理性和完整性等;当用户评价信息的动机很弱时,用户将主要通过启发来作出评价,主要判据包括来源权威性和文章的元素是否规范等。视觉吸引力、站点权威性 or 内容质量越高,用户对互联网学术信息的可信性评价越高。这三个因素对可信性的作用机制不同:视觉吸引力通过情感投入(affective involvement)部分中介作用于可信性,视觉吸引力越高,越能唤醒用户高的情感投入,从而正向作用于可信性。站点权威性通过启发作用于可信性,其可在有意识和意识水平以下两个层面上发生,只需花费很少的认知资源。内容质量分别通过认知反应(cognitive response)和情感投入作用于可信性。当用户的认知投入程度很高时,内容质量越高,用户对信息内容的认知反应越多,从而正向作用于可信性,这需要花费较多的认知资源。同时,内容质量越高,越能唤醒用户高的情感投入,从而正向作用于可信性。情感投入的中介作用均在意识水平以下发生。并且,这三个因素对互联网学术信息可信性的作用机制之间存在相互影响。

本研究的创新性主要体现在其较系统地分析和揭示了 Web 网页的视觉吸引力、站点权威性和内容质量这三个因素对互联网学术信息可信性的作用机制。尤其是发现了用户对互联网学术信息可信性评价中的情感作用机制,即情感投入是视觉吸引力和内容质量对可信性作用的部分中介变量。

本研究的结论对互联网环境下的信息评价研究以及互联网学术网站设计与信息服务实践具有一定的启示和参考价值。

关键词: 互联网学术信息 可信性 评价 信息行为 投入

Study on Credibility of Academic Information on the Internet

Hu Lei (Information Science)

Directed by Professor Chen Jianlong

Abstract

From users' perspective, this study investigated two research questions: (1) When processing information on the Internet, what criteria people use to evaluate the credibility of the online academic information? (2) How do the external factors like web appearance, sources and internal features like content impact the credibility evaluation of the online academic information?

First of all, the design of this research is built upon the Information Behaviour Model (1997) by T. D. Wilson and Elaboration Likelihood Model to propose the Arousal-Heuristics-Thinking Model (AHTM) of credibility evaluation of the online academic information. This study uses several methods including observation, thinking aloud, search logs, interview and content analysis to explore the credibility evaluation criteria of the online academic information in the process of information behaviour and used an online field experiment where cognitive involvement, visual appeal of web pages, authority of web sites and quality of content were manipulated to analyze their impacts on the online academic information credibility. Finally, a survey is conducted as the main method to test the AHTM.

The main conclusions drawn from the study are as follow: (1) Users resort to both criteria of information content and external factors such as sources to evaluate the credibility of the online academic information in the process of information behaviour. Motivation is the moderating variable affecting users' evaluation of the credibility of online academic information. Specifically, when their motivation is strong, users mainly rely on the content of information to evaluate credibility, while the rationality and completeness of the content are the main concern. When motivation is weak, heuristics, source authority and normativeness of articles are the main criteria for the evaluation. (2) The higher each of the three variables, visual appeal, authority of web sites and quality of content, is, the higher the online academic information credibility is. (3) There are differences in the impact mechanisms of the three variables. Specifically, the impacts of visual appeal on credibility were partially mediated by the variable of affective involvement. When vis-

ual appeal gets higher, it could arouse more affective involvement of users, which positively influences credibility. The impacts of the authority of web sites on credibility evaluation via heuristics are exerted while the users are conscious or not, which demands little cognitive resources on the users side. The influence of content on credibility is partially mediated by both cognitive response and affective involvement. On the one hand, when users' cognitive involvement is high, the higher the quality of content is, the more the cognitive response of content is, which positively influences credibility and need more cognitive resources. On the other hand, when quality of content gets higher, it could arouse more affective involvement of users, which positively influences credibility. The mediating mechanism of affective involvement occurs under consciousness level, and there are interplays among the impact mechanisms of the three variables.

The conclusions could be helpful for the information evaluation study in the context of Internet and for the design of Internet academic web sites and information services.

Keywords: the online academic information; credibility; evaluation; information behaviour; involvement

目 录

第一章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 理论背景	1
1.1.2 实践背景	6
1.2 研究目的与研究意义	17
1.2.1 研究目的	17
1.2.2 研究意义	18
1.3 研究方法	18
1.3.1 思想方法	18
1.3.2 技术方法	19
1.4 概念界定与本文的逻辑结构	19
1.4.1 概念界定	19
1.4.2 本文的逻辑结构	33
第二章 国内外互联网学术信息可信性及相关研究述评	35
2.1 文献调研状况	35
2.1.1 文献调研范围	35
2.1.2 文献收集方法	35
2.1.3 文献数量统计	36
2.2 国外互联网学术信息可信性及相关研究综述	44
2.2.1 国外互联网学术信息可信性研究综述	46
2.2.2 国外互联网信息可信性评价判据研究综述	47
2.2.3 国外互联网信息可信性影响因素研究综述	55
2.2.4 国外互联网信息可信性与信息查寻行为的关系研究综述	60
2.3 国内互联网学术信息可信性及相关研究综述	65
2.3.1 国内互联网学术信息可信性研究综述	65
2.3.2 国内互联网学术信息可信性相关研究综述	66

2.4 国内外研究评价及研究问题	71
第三章 互联网学术信息可信性及其评价模型构建	76
3.1 互联网学术信息可信性探析	76
3.2 互联网学术信息可信性评价模型构建的理论基础	78
3.2.1 威尔森信息行为模型与互联网学术信息可信性	78
3.2.2 精细加工可能性模型与互联网学术信息可信性	80
3.3 互联网学术信息可信性评价的“唤醒—启发—思考”模型	103
第四章 用户信息行为中的互联网学术信息可信性评价判据研究	109
4.1 研究假设与设计	109
4.1.1 研究假设	109
4.1.2 研究设计	111
4.2 结果分析	117
4.2.1 量表检验与动机操纵检测	117
4.2.2 试观察	119
4.2.3 正式观察	119
4.2.4 访谈文本数据分析	125
第五章 互联网学术信息可信性影响因素研究	136
5.1 研究假设与设计	136
5.1.1 研究假设	136
5.1.2 研究设计	138
5.2 结果分析	145
5.2.1 量表检验	145
5.2.2 正式实验	146
第六章 “唤醒—启发—思考”模型的应用检验	164
6.1 研究设计	164
6.1.1 验证假设	164
6.1.2 研究设计	165
6.2 结果分析	166
6.2.1 数据搜集与样本描述	166
6.2.2 数据分析	167

6.3 讨论与结论	180
第七章 结论与展望	187
7.1 研究结论与创新点	187
7.1.1 研究结论	187
7.1.2 本研究的创新点	190
7.2 研究的局限性	191
7.3 未来可进一步研究的问题	191
参考文献	193
附 录	213
附录 1:互联网信息可信性评价判据和影响因素一览表	213
附录 2:观察文本内容分析编录单及样例	216
附录 3:部分访谈文本记录	219
附录 4:第二个研究问题中网页制作的内容素材	224
附录 5:本研究中变量编码规则	227
附录 6:性别、专业和年级转换为哑变量编码表	229
附录 7:“唤醒—启发—思考”模型应用检验中页面制作的内容素材	230
附录 8:“唤醒—启发—思考”模型应用检验中选取与制作的页面	233
附录 9:互联网信息评价观察研究问卷(以力学专业为例)	237
附录 10:认知反应调查问卷	239
附录 11:互联网信息评价实验问卷(以实验组 01、08、09、16 为例)	240
附录 12:“唤醒—启发—思考”模型应用检验问卷	244
作者简况	248
致 谢	250

图表目录

图 1-1 可信性评价的三种方式	22
图 1-2 本书的逻辑结构	34
图 3-1 威尔森信息行为模型(1997)	79
图 3-2 精细加工可能性模型的中心与外围路径	83
图 3-3 变量沿着精细加工连续体的作用方式	94
图 3-4 初始“唤醒—启发—思考”模型	106
图 5-1 高视觉吸引力网页示例(截图)	140
图 5-2 低视觉吸引力网页示例(截图)	141
图 5-3 简单简单效应检验(高站点权威性与高内容质量水平结合)	154
图 5-4 简单简单效应检验(高站点权威性与低内容质量水平结合)	154
图 5-5 简单简单效应检验(低站点权威性与高内容质量水平结合)	155
图 5-6 简单简单效应检验(低站点权威性与低内容质量水平结合)	155
图 6-1 受调查者类别分布情况	167
图 6-2 修正“唤醒—启发—思考”模型	181
表 2-1 可信性英文学位论文年份统计	37
表 2-2 可信性英文学位论文学科统计	37
表 2-3 互联网信息可信性英文学位论文统计	38
表 2-4 互联网信息可信性英文学位论文主题一览表	38
表 2-5 可信性中文学位论文年份统计	39
表 2-6 可信性中文学位论文学科统计	40
表 2-7 互联网信息可信性中文学位论文统计	40
表 2-8 互联网信息可信性中文学位论文主题一览表	40
表 2-9 Elsevier Science 与 CNKI 所选学科领域对应关系	42
表 2-10 可信性英文期刊文献年份统计	42
表 2-11 可信性英文期刊文献学科统计	42
表 2-12 可信性中文期刊文献年份统计	43
表 2-13 可信性中文期刊文献学科统计	43

表 2-14	国外互联网信息可信性研究热点统计	45
表 2-15	梅茨格在线信息可信性影响因素总结	53
表 2-16	国内外互联网学术信息可信性研究趋向维度分析	73
表 3-1	精细加工可能性模型的七个假定	93
表 4-1	精细加工可能性模型的七个假定	110
表 4-2	第一个研究问题正式观察参与者情况	120
表 4-3	评价判据概念组分析频数统计	122
表 4-4	第一个研究问题假设检验情况	124
表 4-5	评价判据性别比较	125
表 5-1	第二个研究问题重要变量的含义、观测变量与相关要素	144
表 5-2	第二个研究问题正式实验被试情况	147
表 5-3	第二个研究问题正式实验被试 Internet 使用经验统计	149
表 5-4	实验组自变量操纵和被试分配情况	149
表 5-5	单个实验组可信性均值与标准差	152
表 5-6	可信性四因素协方差分析主体间效应检验	153
表 5-7	可信性三次交互作用简单简单效应检验(视觉吸引力方向)	155
表 5-8	可信性三次交互作用简单简单效应检验(站点权威性方向)	156
表 5-9	可信性三次交互作用简单简单效应检验(内容质量方向)	156
表 5-10	高认知投入条件下可信性三因素协方差分析主体间效应检验	158
表 5-11	情感投入四因素协方差分析主体间效应检验	159
表 5-12	可信性对情感投入线性回归	160
表 5-13	可信性协方差分析(自变量有情感投入)	161
表 5-14	第二个研究问题假设检验情况	162
表 6-1	高动机和低动机情景下评价判据频数及比例	168
表 6-2	高动机和低动机情景下价值维度判据所占比例	169
表 6-3	高动机和低动机情景下不同范畴评价判据频数四格表	169
表 6-4	可信性四个自变量线性回归(无乘积项)	170
表 6-5	可信性四个自变量线性回归(有乘积项)	171
表 6-6	高认知投入条件下可信性三个自变量线性回归(无乘积项)	173
表 6-7	高认知投入条件下认知反应三个自变量线性回归(无乘积项)	174
表 6-8	高认知投入条件下可信性三个自变量线性回归(有认知反应)	175
表 6-9	情感投入四个自变量线性回归(无乘积项)	176
表 6-10	可信性四个自变量线性回归(有情感投入)	177
表 6-11	模型应用检验假设验证情况	178

第一章 绪论

1.1 研究背景

1.1.1 理论背景

近年来,互联网信息可信性成为研究热点,学术活动日益频繁。2010年4月27日,第四届Web信息可信性专题研讨会(WICOW 2010)在美国北卡罗来纳州罗利市(Raleigh)召开,集中探讨了Web信息可信性评价判据与评价过程等问题。^①事实上,20世纪90年代中期尤其是21世纪初以来,包括学术信息在内的互联网信息的可信性问题逐渐成为许多学科领域关注的重点与焦点,研究成果逐年增多,下文重点介绍相关学科领域的状况。

1. 情报学研究背景

20世纪90年代中后期,情报学理论研究不断推陈出新,涌现出一些新的研究主题和前沿领域。赖茂生等^{②③④}在专家问卷调查、文献调查和内容分析的基础上,确定了情报学的10个前沿领域,其中第6个是“网络用户行为研究”,重点是用户搜索行为、人机交互理论与技术和认知模型研究。作者指出,“近年来,人机交互、信息查询^⑤中的用户行为、不同用户群体的行为表现等正在成为情报学研究者关

① 第一、二、三届互联网信息可信性专题研讨会分别于2007年6月19日、2008年10月26~30日、2009年4月20日在日本宫崎县(Miyazaki)、美国加利福尼亚州纳帕谷(Napa Valley)、西班牙马德里(Madrid)召开,主题分别为如何评价信息的可信性、Web信息可信性、Web信息可信性评价判据与评价过程。具体可参见:WICOW 2010. 4th Workshop on Information Credibility on the Web(WICOW 2010)[EB/OL]. [2010-6-7]. <http://www.dl.kuis.kyoto-u.ac.jp/wicow4/>.

② 赖茂生,王琳,李宇宁. 情报学前沿领域的调查与分析[J]. 图书情报工作,2008,52(3):6-10.

③ 杨文欣,杜杏叶,张丽丽,李璐. 基于文献的情报学前沿领域调查分析[J]. 图书情报工作,2008,52(3):11-15.

④ 赖茂生,王琳,杨文欣,李宇宁. 情报学前沿领域的确定与讨论[J]. 图书情报工作,2008,52(3):15-18.

⑤ “information seeking”在文献中一般有“信息查寻”和“信息查询”两种译法,除尊重原文使用“信息查询”外,本文一般取前者。下同。

注的热点,其中,不同群体对网上信息资源的需求分析是重要研究主题之一”。

本文分析认为,这里的“不同群体”包括不同职业、不同社会角色和不同人口学特征的群体,具体包括“科学家、工程师、学者、科研人员、管理人员、律师、医生、市民、消费者、病人和学生等”^①。“网上信息资源”包括网上政治信息、新闻信息、教育信息、学术信息、经济信息、卫生医疗信息、文化信息、农业信息等。并且,资料显示,上述不同群体中的学者、科研人员和学生在网上信息资源的需求分析与信息行为研究成为重要的研究主题;其中,他们对网上学术信息的可信性和质量的评价获得了情报学界较大的关注。

2. 信息资源管理研究背景

20 世纪 70 年代末 80 年代初,“信息资源管理”研究逐渐成为一门显学^②。近年来,“网络信息资源开发利用”成为业界和学界关注和研究的焦点。上文提到,网络信息资源可分为许多不同的种类,这些不同种类的信息资源的特点、功能、价值和开发与利用等问题成为学界尤其是图书情报学界关注的焦点。其中,网络学术信息资源近年来逐渐成为关注的重点。

国外从 20 世纪 90 年代中期就开始关注网络学术信息资源的开发利用,相应的理论研究也较早,且集中于网络学术信息的可信性和质量评价。例如,史密斯(A. G. Smith)^③在文献分析的基础上制作了图书馆员评价 Internet 资源的工具。莱文古德(S. P. Livengood)^④构建了图书馆参考咨询服务中评价 Web 站点的判据体系。国内学者对网络学术信息资源的研究始于 20 世纪末 21 世纪初,早期的研究多是图书情报工作人员结合实际工作对网络学术信息资源的重点类别和特点进行介绍。例如,王卫国^⑤重点介绍了 Internet 上的免费期刊文献数据库。钟海荣等^⑥分析了网络学术信息资源的特点以及其对查新工作的必要性和使用方法。21 世纪初,不少学者和业界人士开始关注网络学术信息资源如何系统地组织、管理和利

① 陈建龙. 信息服务与用户研究[M]//吴慰慈. 中国高校哲学社会科学发展报告 1978~2008: 图书馆学、情报学和文献学卷. 广西师范大学出版社, 2008: 194.

② 赖茂生. 信息资源管理教程[M]. 北京: 清华大学出版社, 2006: 9.

③ Smith A. G. Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Resources[J/OL]. The Public-Access Computer Systems Review, 1997, 8(3). [2009-10-30]. http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ554170&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ554170.

④ LIVENGOD S P. An Evaluation Instrument for Internet Web Sites[M]. Ohio: School of Library Science in Kent State University, 1997.

⑤ 王卫国. Internet 网络上的免费期刊文献数据库[J]. 大学图书馆学报, 1997, 15(3): 24-25.

⑥ 钟海荣, 刘玉明, 孙乐民. Internet 网上免费资源与查新[J]. 高校图书馆工作, 1997(1): 13-16.

用,例如,韩芸^①和刘绿茵^②对网络学术信息资源的特点、价值、组织方式、管理和维护等问题进行了探讨。随后,关于网络学术信息资源开发利用的文献逐渐增多。虽然这些文献没有明确提出“网络学术信息可信性”的概念,但对网络学术信息可信性和质量的评价显然是对这些资源进行采集、获取和组织等开发利用策略中的题中应有之义。2006年,黄晓斌等^③对中美大学生网上学术信息可信性认识的调查与比较是本文所掌握的国内最早的专门明确对互联网学术信息可信性的研究。可见,互联网学术信息的可信性日益受到学者和业界的关注。

3. 可信性与传播学研究背景

可信性研究植根于传播学的孕育和发展历程之中,起源于20世纪20~30年代,李晓静在其博士论文《中国大众媒介可信度^④指标研究》中对西方可信性研究的历史脉络进行了较为翔实的梳理^⑤:就研究内容和视角来看,“来源可信度(source credibility)”一直占据着可信度研究的主流地位。20世纪20~30年代,研究者主要集中考察不同的媒介渠道之间可信度高低的差异,进而比较这些渠道的宣传效力,开启了“媒介可信度(media credibility)”^⑥系统研究的先河。20世纪40~50年代,来源可信度研究与阐释受众为何信任某种媒介与信息的研究是西方对说服(persuasion)效果研究的重心所在,美国耶鲁大学心理学教授霍夫兰(C. I. Hovland)和其同事^{⑦⑧⑨⑩}在20世纪50年代所做的关于“来源可信度”及其说服效果的系列实验研究是这一阶段里最负盛名的成果,直接带动了20世纪60~70年代“来源可信度”研究的高潮。从20世纪60~70年起,除大批学者对“来源可信度”进行研究外,还有部分学者对“消息可信度(message credibility)”进行了探讨。

① 韩芸. 高校图书馆网络学术信息资源的开发与利用[J]. 现代情报, 2001(3): 64-66.

② 刘绿茵. 网络学术信息资源及高校学术导航系统的建立、管理与维护[J]. 津图学刊, 2001(2): 6-8.

③ 黄晓斌, 朱滔, 刘子明. 中美大学生对网上学术信息的可信性认识的调查与比较[J]. 图书情报知识, 2006(1): 89-93.

④ “credibility”一般有“可信性”和“可信度”两种译法,本文取前者。在本文中,除尊重原文保留“可信度”这一用法外,若无特别说明,一般采用“可信性”的表述。

⑤ 李晓静. 中国大众媒介可信度指标研究[D]. 上海: 复旦大学新闻学院, 2005: 23-25.

⑥ 本文认为“来源可信度”的研究范畴包括“媒介可信度”。

⑦ Hovland C. I. Changes in attitude through communication[J]. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1951, 46: 424-437.

⑧ Hovland C. I. WEISS W. The influence of source credibility on communication effectiveness[J]. Public Opinion Quarterly, 1951, 15: 635-650.

⑨ Hovland C. I. MANDELL W. Experimental comparison of conclusion-drawing by communicator and by the audience[J]. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1952, 47: 581-588.

⑩ Hovland C. I. SHERIF M. Judgmental phenomena and scales attitude measurement[J]. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1952, 47: 822-832.

这一时期,可信度研究的焦点主要集中在“来源可信度”的维度与影响因素、“来源可信度”与“消息可信度”的关系以及“媒介可信度”的比较。20世纪80年代初至90年代末,西方的“媒介可信度”研究达到高潮,逐渐成为整个大众传播界共同探讨的焦点话题。而且,在90年代后期,网络媒介的可信度研究^{①②③}开始崭露头角,21世纪初以来,网络可信度(包括Web、Web站点和Web信息可信度)已成为研究热点。

4. 信息服务研究背景

“信息服务”是实践性很强的研究领域,陈建龙^④指出,1978至2008年这30年间,信息服务研究涌现出了大量的研究主题,而且,有些研究主题还成为近年来的研究热点,“网络信息服务”就是其中之一。

网络环境下,服务对象、服务者、服务内容和策略这四个信息服务要素^⑤的存在形式和实践方式发生了深刻的变化,图书情报机构、出版商、信息内容提供商、学术团体和政府部门等组织与机构都致力于探索网络信息服务的模式和规律。其中,网络学术信息服务成为关注的焦点,下文关于学科信息门户、开放存取(Open Access)运动和网络引文数据库建设的介绍与分析就充分说明了这一点。相应地,网络学术信息服务也成为学界研究的热点。

而且,在“以用户为中心”的服务理念和研究模式下,用户的信息需求和信息行为成为研究热点^⑥。相应地,探讨用户的网络学术信息需求和信息(查寻)行为的特点与规律是研究者关注的焦点。例如,胡国芳^⑦提出了学科化信息服务的用户信息采集策略。赵超^⑧通过实证研究发现,用户的网络浏览和查找行为在用户的介入程度、对信息的评价以及是否具备相信自己准确评价了信息的自信心与行

① Johnson T. J. Kaye B. K. Cruising is believing?: Comparing the Internet and traditional sources on media credibility measures[J]. Journalism & Mass Communication Quarterly, 1998, 75: 325 - 340.

② Pew Research Center. Internet news takes off: Section 4: News Media Credibility (1998) [R/OL]. [2009 - 10 - 27]. <http://people-press.org/report/?pageid=568>.

③ Suhder S. S. Effect of source attribution on perception of online news stories[J]. Journalism & Mass Communication Quarterly, 1998, 75: 55 - 68.

④ 陈建龙. 信息服务与用户研究[M]//吴慰慈. 中国高校哲学社会科学发展报告 1978 - 2008: 图书馆学、情报学和文献学卷. 广西师范大学出版社, 2008: 200 - 208.

⑤ 陈建龙. 信息服务论[D]. 北京: 北京大学信息管理系, 2002: 26 - 28.

⑥ 吴慰慈, 王益明, 王余光, 谷秀洁, 张慧丽, 宋维翔, 胡磊. 图书馆学、情报学与文献学[M]//教育部社会科学委员会秘书处. 中国高校哲学社会科学发展报告 2009. 北京: 高等教育出版社, 2009: 531.

⑦ 胡国芳. 学科化信息服务中用户信息的采集策略研究[J]. 情报资料工作, 2008(5): 100 - 102.

⑧ 赵超. 网络用户信息行为状态影响分析[J]. 图书情报工作, 2008, 52(3): 117 - 121.

为意向这三个方面存在差异。左晖等^①将 Ontology 技术与个性化知识服务结合起来,研究用户兴趣知识的 Ontology 表示,并以此为基础提出了一种动态的用户兴趣学习和挖掘方法。并且,文献调研发现,在网络学术信息需求和信息行为研究中,信息的可信性和质量评价成为研究者关注的重点。

5. 人类信息行为与心理学研究背景

“人类信息行为”是近年来形成的跨学科专门研究领域。上文提到,20 世纪 90 年代中期开始,网络信息行为研究成为热点。作为人类信息行为研究中的重要主题,网络用户信息查寻行为也成为研究热点^{②③④},许多学者都着力探讨不同类别的用户群体在网络信息查寻中如何评价信息的可信性及其影响因素。其中,高校学生和教师在网络信息查寻中对信息可信性的评价获得了较多的关注。

同时,用户信息行为中的可信性评价研究借用了大量的心理学理论,强调用户的认知和情感对信息可信性评价的作用以及情景与背景因素的影响。

由以上分析可知,可信性研究形成了多学科领域的视角,当然,上述某些学科领域之间也有交叉重合的地方。里尔(S. Y. Rieh)和丹尼尔森(D. R. Danielson)^⑤在 2007 年的《信息科学与技术年评》中对多个学科领域中的可信性理论与应用研究进行了回顾和总结,作者指出:除传播学外,心理学、管理学、情报学、市场营销和人机交互等学科领域都对可信性概念的界定、操作化和测量以及可信性的评价及其影响因素等问题进行了探讨;并且,由于学科视角、侧重点和所要解决的问题不同,可信性概念的维度构成、测量目标与方法也各不相同。本文调研发现,情报学界将关注点聚焦于高校学生和学者对互联网信息的可信性评价。

至此,在粗线条地回顾和梳理了情报学、信息资源管理、可信性与传播学、信息服务、人类信息行为与心理学对可信性研究的理论发展脉络和研究热点与重点的基础上,本文发现,“网络学术信息(资源)”和“网络用户信息行为”这两个重要的前沿问题成为上述学科领域探讨的交叉主题,并且,在这其中,网络信息行为中学术信息的可信性评价及影响因素问题受到越来越多的关注。

① 左晖,张玉峰,艾丹祥. 个性化知识服务中基于 Ontology 的用户兴趣挖掘研究[J]. 情报学报,2008,27(1):18-23.

② 王益明. 北京市高校学生完成学位论文期间的互联网信息查询行为研究[J]. 数字图书馆论坛,2006(11):1-11(23).

③ 张晓丽. 大学生人格特征与网络信息查寻行为的关系[J]. 西北医学教育,2008,16(1):153-156.

④ 甘利人,白晨,盖敏慧. 网络用户导航迷失研究及其实验探索[J]. 情报理论与实践,2008,31(6):864-868.

⑤ Rieh S. Y., Danielson S. Y. Credibility: A Multidisciplinary Framework [M]//CRONIN B. Annual Review of Information Science and Technology 2007. Medford, USA: Information Today Inc., 2007, 41:307-364.