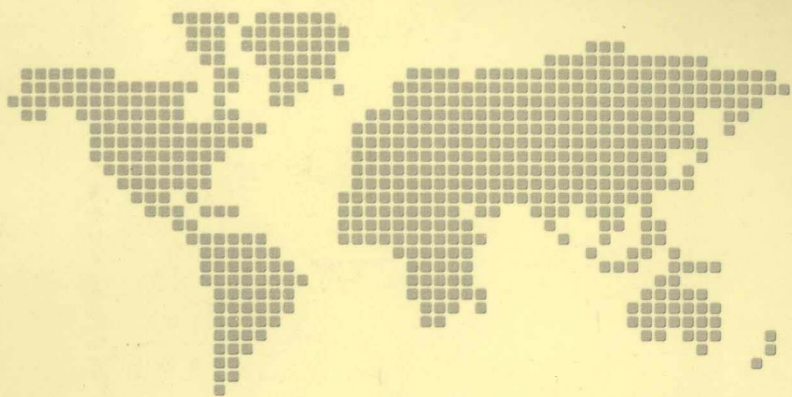


International Strategic Studies

国际战略研究丛书

主编 刘宗和 副主编 钱洪良



周桂银◎著

欧洲国家体系中的 霸权与均势

OUZHOU
GUOJIATIXIZHONGDE
BAQUANYUJUNSHI

陕西师范大学出版社

欧洲国家体系中的霸权与均势

(1494~1815年)

周桂银 著



淮阴师范学院图书馆 716790

陕西师范大学出版社

图书代号:SK4N0638

图书在版编目(CIP)数据

欧洲国家体系中的霸权与均势/周桂银著. - 西安:陕西师范大学出版社,2004.6

(国际战略研究丛书/刘宗和主编)

ISBN 7-5613-2595-9

I. 欧… II. 周… III. ①国际关系-研究-欧洲 IV. D875

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 055727 号

责任编辑 任平史进

装帧设计 刘葶葶

出版发行 陕西师范大学出版社

社址 西安市陕西师大 120[#](邮政编码:710062)

网 址 <http://www.snuph.com>

经 销 新华书店

印 刷 南京人民印刷厂

开 本 889 × 1194 1/32

印 张 8

字 数 200 千

印 数 2000 册

版 次 2004 年 6 月第 1 版

印 次 2004 年 6 月第 1 次印刷

定 价 220 元(全套 10 册) 本册 22.00 元

开户行:光大银行西安南郊支行 账号:0303070-00330004695

读者购书、书店添货或发现印装问题,请与本社营销中心联系、调换。

电 话:(029)85307864 85233753 85251046(传真)

E-mail:if-centre@snuph.com

《国际战略研究丛书》 编辑委员会

主 编：刘宗和

副主编：钱洪良

编 委：刘宗和 钱洪良 丁诗传
吴康和 翟晓敏 薛洲堂
朱听昌 钮汉章 李建波
杜农一 王文明 周桂银

致 谢

本书的写作和出版得到许多老师、学者和同事的帮助。特别感谢中国人民大学美国研究中心时殷弘教授和南京大学国际关系研究院朱瀛泉教授,他们先后担任我的博士论文指导教师。在攻读硕士和博士学位的六年半期间,我还得到南京大学历史学系英美对外关系史研究室王绳祖教授(已故)、吴世民教授、卢明华教授、计秋枫教授和世界近现代史教研室王觉非教授、李庆余教授、钱乘旦教授以及中美文化研究中心沈宗美教授(已故)、任东来教授、蔡佳禾教授的无私教诲、鼓励和帮助。南京大学政治学系张永桃教授、严强教授、张凤阳教授和历史学系沈汉教授,华东师范大学历史学系李宏图教授和国际问题研究所周敏凯教授,江苏省委党校国际问题研究中心范建中教授,江苏省社会科学院历史研究所许辉研究员,南京政治学院陈显泗教授和朱凯兵教授,解放军国际关系学院国际关系学系丁诗传教授,为我的博士论文所撰写的见地独到且感人至深的评阅或评议意见,令我受益匪浅。

感谢中国社会科学院世界历史研究所《世界历史》编辑部沈永兴先生、赵文洪先生以及河南大学《史学月刊》编辑部周祥森先生,他们的信任和鼓励是我在学术追求上不断进取的一大

动力。

感谢澳大利亚新南威尔士大学(UNSW)亚澳学院院长、前驻华大使费思芬(Stephen FitzGerald)教授、行政主任拉里·斯特兰奇(Larry Strange)先生、迈克尔·韦斯利(Michael Wesley)博士、朱莉·马丁(Julie Martin)女士和莫莉娅·洛兹曼(Mau-reea Lodsman)女士,他们为我在该校访学期间所做的研究工作提供了诸多便利和帮助。

本书的写作还得到我多年的同窗好友的热忱帮助,感谢西南政法大学国际贸易系曹大友博士、武汉二炮指挥学院战略教研室邵永灵博士、南京大学国际关系研究院石斌博士、郑州大学教育学院王琛博士、暨南大学国际关系学系张振江博士、中国社会科学院欧洲研究所陈志瑞博士和美国研究所刘得手博士。

解放军国际关系学院的师长和同事们,长期以来给予我鼓励、关心、支持和帮助,谨向丁诗传教授、吴康和教授、钮汉章教授、翟晓敏教授、朱听昌教授、戴超武教授、袁胜育博士、高金虎博士、杨光海博士、宋德星博士、葛腾飞先生、崔建树先生、刘飞涛博士、王波博士和梁玉国博士深表谢忱。

感谢我的妻子和女儿,她们的爱、理解和奉献始终与我相伴。

目 录

致 谢	1
前 言	1
第一章 欧洲国家体系的起源	13
第二章 欧洲国家体系的建立	57
第三章 霸权抑或均势(上)	117
第四章 新力量和新格局	157
第五章 霸权抑或均势(下)	200
结束语 主权国家在近代欧洲国家体系中 的地位和作用	234
参考文献	241

前 言

本书是在1999年6月向南京大学历史系提交的博士论文基础上修改而成的。在论文定稿的2、3月间,科索沃危机不断升级,以美国为首的北大西洋公约组织对巴尔干小国南斯拉夫联盟共和国实施着空中打击。其时,美国等西方国家是打着保护“人权”和维持欧洲安全与稳定的旗号对南斯拉夫进行军事干涉的。它表明了冷战后国际关系中出现了一些令人担忧的倾向:第一,西方一些国家主张通过军事手段而不是政治和外交途径来解决科索沃危机这样的一国主权范围内的民族矛盾;第二,为维护西方所说的人权,可以不尊重一国的主权和领土完整,可以不经联合国安全理事会这一普遍的维护世界和平与安全的最主要的国际组织,而采取“自我授权”式的军事行动;第三,美国等为此提出的“人权高于主权”的新干涉主义逻辑,暴露了美国霸权主义和强权政治的实质。因此,本书的现实意义在于,试图通过对近代早期称霸国家之失败命运的分析,使我们进一步认识主权国家在近现代国际关系中的重要地位和作用,认识作为国际体系基本单位的主权国家之地位不断加强这一历史趋势,

从而有助于我们研究当代霸权主义的本质及其特征。

霸权研究是国际学术界有着持久兴趣的重要课题。国际体系每出现一次变动,都会引起历史学家、政治学家、经济学家甚至未来学家对霸权国家的实力地位及相关因素进行考察,从而试图就主要大国、大国关系和国际体系的发展趋势得出结论。20世纪70年代中后期出现的霸权稳定论,就是美欧学术界对美国霸权地位式微作出的直接反应的结果。关于霸权兴衰的新一轮学术争论由此展开。1987年,历史学家保罗·肯尼迪(Paul Kennedy)和国际政治学家乔治·莫德爾斯基(George Modelski)分别在纽约和西雅图推出《大国的兴衰》和《世界政治中的长周期》,形成美国学术界霸权研究的東西呼应之势,并导致霸权研究新高潮的出现^①。东欧剧变和苏联解体之后,以美国学者为代表的西方学术界提出了美国或西方独享世界霸权的种种论调,如佛朗西斯·福山(Francis Fukuyama)的“历史终结论”和查尔斯·克劳萨默尔(Charles Krauthammer)的“单极世界论”等^②。这些论著从不同角度对近代以来的国际关系进行了宏观的但不乏历史细节描述的分析,从而形成了几种不同的理论模式。根据其分析方法,欧美学术界解释霸权兴衰的理论模式大致可分为三种。

① Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers* (New York: Random House, 1987); George Modelski, *Long Cycles in World Politics* (Seattle: University of Washington Press, 1987).

② Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man* (New York: The Free Press, 1992); Charles Krauthammer, The Unipolar Moment, in *Foreign Affairs*, vol. 78, no. 1 (Winter, 1991).

(1)“地缘政治经济模式”。这一学派的代表人物包括保罗·肯尼迪、托马斯·麦考密克(Thomas McCormick)和曼库尔·奥尔森(Mancur Olson)等,其中以肯尼迪最为突出。肯尼迪分析了近代以来包括霸权国家在内的世界大国兴衰的两大原因:其一,经济技术是否具有优势以及这种优势对军事实力的影响,是导致西班牙、荷兰、英国、美国等霸权国家以及俄国、法国、德国、日本等世界强国兴衰的根本原因;其二,一国根据其经济和地理等因素作出的外交和战略抉择,对国家地位的沉浮有着直接联系。肯尼迪指出,经济技术的创新,加上成功的外交和战略,会使一国走上强盛之路;反之,如果经济技术导致实力地位下降,而政府又不能推行适当的外交和战略路线,那么,国家的衰落过程就会加快。在对西班牙、荷兰和英国的兴衰原因进行分析后,肯尼迪得出结论说,美国也正在步上述霸权国家的后尘,其衰落是不可避免的,美国所能做的,就是在外交和战略上采取措施使它的衰落体面一些,平和一些,缓慢一些。关于那些在历史上曾经建立或追求过霸权的中等规模的国家,如英国、法国、德国和日本,肯尼迪认为,它们霸权努力无望获得成功,因为它们所具有的规模和潜力决定了它们无法同世界规模的大国进行竞争。肯尼迪不仅从历史高度分析了五百年来世界主要大国兴衰的原因和规律,而且从经济和地缘战略的交互作用入手,将大国的兴衰与国际体系的权力分配格局结合起来,从而使得他的霸权研究具有前所未有的宏观性和整体性。

(2)“海洋国家模式”。这一模式的早期代表是德国历史学

家路德维格·德里奥(Ludwig Dehio)。德里奥是兰克学派的继承人,第二次世界大战甫告结束之际,他写成《不稳定的均势》这部名著^①,探讨了欧洲国家围绕建立和反对建立欧洲大陆霸权所进行的长达四百多年的斗争。这是迄今为止对欧洲霸权斗争所作的最好的宏观分析。德里奥分析的切入点是,海洋国家在与大陆国家就建立大陆霸权还是维持欧洲均势进行了殊死的较量。通过对西班牙、法国和德国等欧洲大陆国家的霸权企图的分析,以及对英美两国的欧洲大陆战略的分析,德里奥提出了大陆霸权不敌海洋霸权的著名论断。因此,我们把他的霸权研究方法称为“海洋国家模式”。德里奥得出结论认为:第一,在欧洲大陆的每一轮霸权斗争中,欧洲大陆均势的恢复和维持,靠的都是欧洲大陆以外的势力,这一外部力量往往是海洋国家,如奥斯曼土耳其帝国、英国和美国;第二,大陆国家的称霸权企图无一例外地失败,其主要原因在于西班牙、法国和德国等大陆国家总是面临这样一种困境,即它们在每一次大规模的欧洲霸权战争中,既要对付大陆国家的包围,又要在海洋上同海上强国进行较量,从而使得海洋国家在霸权战争中发挥了决定性的作用;第三,海洋国家在恢复、维持和巩固欧洲大陆均势的同时,逐渐控制了欧洲以外的世界,即建立起海洋霸权;第四,世界强国的规模越来越大,欧洲两侧非欧国家美国和俄国日益崛起,世界权力中心从欧洲向非欧地区转移,在逐渐扩大的全球国际体系中,欧洲大陆国家只具有中等规模和实力,因而不足以称霸世

^① Ludwig Dehio, *The Precarious Balance* (New York: Vintage, 1962).

界,它们的称霸企图是没有前途的。德里奥的最后一个结论,显然是针对发动了两次世界大战的德国而言的。

在德里奥欧洲霸权研究的基础上,乔治·莫德爾斯基提出了关于霸权转换(更替)的长周期理论。1987年后,莫德爾斯基出版了三本相关著作,阐述了国际政治的长周期理论^①。莫德爾斯基对世界历史上的霸权国家——莫德爾斯基称其为全球领导者(Global Leader),而其他大国则是全球大国(Global Power)和世界强国(World Power)——的兴衰进行了系统分析并得出结论认为,国际政治中的霸权转换具有周期性,每一周期大约持续100到120年,分为全球战争、世界强国、非正统化和分散化四个阶段。周期变化的主线是,全球战争导致全球领导者国家的出现,而全球领导者总是要面对来自世界强国中的挑战者,挑战者的出现标志着周期进入非正统化阶段,然后是领导者和挑战者之间矛盾发展的分散化阶段,最后,当矛盾不可调和时,两者通过全球战争进行总决算,产生新的全球领导者国家。第二,全球大国要想成为领导者(霸权)国家,必须具备四个条件,即半岛或岛国的地理位置,开放而又和谐稳定的国内社会,居于领先地位的经济技术和金融体制,进行全球扩展的战略组织能力。莫德爾斯基认为,在这些条件中,最重要的是以海权为基础的全球扩展能力,因为海权是一个大国能否成为霸权国家的基础,在

^① George Modelski, *Long Cycles in World Politics*; George Modelski and Kenneth Thompson, *Seapower in Global Politics, 1494 ~ 1993* (Seattle: University of Washington Press, 1988); George and Sylvia Modelski, *Documenting Global Leadership* (Seattle: University of Washington Press, 1988).

近现代世界史上获得成功的霸权国家都是海洋国家。第三,霸权(领导者)转换的机制是全球战争,但成功地取代既定霸权国家的并不是挑战者,而是那些选择同既定霸权国家进行合作的另一海洋国家。简单地说,莫德尔斯基的基本思想是,每隔一百到一百二十年就会出现一个新的霸权国家——英国两次成为霸权国家,因为作为其霸权基础的海权出现了结构性变化,美国紧随其后成为另一霸权国家;最有能力和资格成为霸权国家的是海上实力最强大的海洋国家,成功的霸权转换是通过联盟或合作来实现的。从这一意义上说,我们认为莫德尔斯基的理论属于霸权研究的“海洋国家模式”。可以看出,莫德尔斯基的霸权周期和霸权转换理论,试图探讨这样一个具有现实意义的问题,即未来的霸权转换不一定非要通过战争来表现不可,有可能两个或几个大国组成联盟式的或者合作性的霸权。也就是说,世界主要国家的政治家们需要有政治上的远见和创新,寻找一种替代全球战争的途径,从而实现全球国际体系的和平变革。

(3)“国际制度模式”。这一学派有两个基本理论,即霸权稳定论和霸权后合作论,前者形成于20世纪70年代中后期,其始作俑者是加州大学洛杉矶分校国际关系教授理查德·罗斯克兰思(Richard Rosecrance)和哈佛大学国际政治学家罗伯特·基欧汉(Robert Keohane);后者出现在80年代中期,其提倡者除基欧汉外,还包括奥兰·扬格(Oran Young)、肯尼思·奥伊

(Kenneth Oye) 以及斯蒂芬·克拉斯纳 (Stephen Krasner) 等人^①。这些学者通过研究 20 世纪世界主要大国在国际政治经济领域的合作与斗争, 提出上述两种理论。霸权稳定论的主要观点是: 第一, 霸权存在, 国际体系就稳定, 否则就不稳定; 第二, 霸权国家为国际体系的其他中小国家带来公共利益, 因为霸权国家在国际安全和世界市场等领域承担的义务和责任最多最广泛。该理论是在美国霸权地位 (特别是美国主导的国际经济秩序) 严重不稳的情况下提出的, 其旨在为美国继续维护其世界霸权地位进行辩护的用意一目了然。霸权后合作理论则宣称, 霸权衰落之后, 几个主要大国可以通过合作来维护国际公共利益, 如国际体系的稳定、自由贸易体系的正常运转、国际协议的执行等。其次, 基欧汉等强调, 霸权后合作或合作霸权的基础是国际制度。换句话说, 合作霸权就是要借助那些所谓“合法的和权威性的”国际原则、规范、规则和决策程序来维护西方和美国的霸权地位^②。这就是所谓制度霸权的由来。实际上, 美国等西方大国通过提倡并贯彻那些体现西方价值观和西方利益

① Richard Rosecrance, *The Rising of the Trading State* (New York: Basic Books, 1986); Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984); Keohane, *International Institutions: Two Approaches*, in *International Studies Quarterly*, vol. 32 (1988); Keohane, *Multilateralism: An Agenda for Research*, in *International Journal*, vol. XLV (Autumn, 1990); Oran R. Young, *Political Leadership and Regime Formation*, in *International Organization*, vol. 45, no. 3 (Summer, 1991), pp. 281 ~ 308; Kenneth A. Oye, *Explaining Cooperation Under Anarchy: Hypotheses and Strategies*, in *World Politics*, vol. 38, no. 1 (Spring, 1985); Stephen Krasner, ed., *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1982).

② Stephen Krasner, ed., *International Regimes*, pp. 1 ~ 5.

(特别是体现美国自由国际主义思想和美国利益)的国际制度,来维护以美国为首的西方国家的既得利益、权势地位和国际影响。明白地说,美国等西方国家要通过它们在国际政治经济结构中的优势来继续维持甚至巩固其霸权。因此,“国际制度模式”无视国际权力格局的结构性变化,而只是抓住国际制度这一种国际体系因素来分析霸权,将国际体系中的不稳定和混乱都归罪于主权国家在国际制度领域的不合作态度,所得出的结论当然是片面的和不足取的。

上述三种霸权研究模式,关心的对象是共同的,因而具有一些共同特点。德里奥和莫德爾斯基强调海权和海洋国家是通向霸权的必由之路,肯尼迪虽然没有明确说明究竟是海洋国家能够获胜,还是大陆国家占据优势,但他与德里奥及莫德爾斯基的共同结论是:霸权国家的规模越来越大,而中等国家的称霸企图越来越被历史证明是不可能成功的。就肯尼迪和基欧汉等人而言,他们都研究霸权兴衰的国内根源;但相对来说,在分析国际因素时,肯尼迪等人注重国际权力格局的变化及其深层因素,而基欧汉等则强调霸权继续存在的条件及其必要性。

霸权研究领域的上述三种模式,无论是地缘政治经济框架,还是海洋国家模式或国际制度方法,都存在着严重的问题。其中,有两点尤其值得注意:第一,欧美学者普遍忽视而没有加以探讨的一个最重大的问题是,霸权国家最终走向失败的根本原因,在于其他主权国家始终站在试图称霸的国家的对立面。事实上,主权国家自诞生以来,在反霸斗争中发挥了最重要也是最

关键的作用,其出发点是维护主权独立和领土完整,争取民族和国家的平等权利。在当今世界,主权原则的权威性和主权国家的地位是不容置疑的,国家不论大小强弱,其主权权利是不容剥夺的。第二,国外霸权研究,特别是美国的霸权研究,其立足点是相同的,即寻找如何延缓美国和西方霸权相对衰落的对策,寻找在新形势下如何维护甚至加强西方和美国霸权的途径。特别是制度学派,从新的自由国际主义论点出发,无视主权国家在世界历史进程中的作用,无视主权国家仍是国际体系最基本的成员这一现实,提倡通过国际制度来维持并加强国际体系的稳定,主张削弱甚至取消国家主权,一味强调国际制度的所谓权威性,要求世界其他国家按照西方的节拍在西方的舞池中跳舞。冷战结束以来,在经济全球化和相互依赖进一步加强的条件下,西方国家更是鼓吹削弱和取消主权,“主权过时论”、“人权高于主权论”、“文明冲突论”、“历史终结论”、“单极世界论”等贬低主权的奇谈怪论相继出现。一句话,一些西方学者(甚至相当多的政治家)认为,可以将主权原则弃之一边。

我国的霸权研究取得了一些可喜的进展^①,但总的来说,缺乏历史深度和广度。无论是在世界史研究领域还是在国际关系学术界,学者们都将研究重点放在分析美国这个当代霸权国家的对外政策及其目标上,强调现实意义,因而缺乏大纵深世界历

① 王在邦:《霸权稳定论批判》,时事出版社 1994 年版;刘靖华:《霸权的兴衰》,中国经济出版社 1997 年版;王逸舟:《当代国际政治析论》,第八章“霸权和平与国际规则”,上海人民出版社 1995 年版;秦亚青:《国际制度与国际合作》,载《外交学院学报》1998 年第 1 期;秦亚青:《霸权体系与国际冲突》,上海人民出版社 1999 年版。

史或宏观世界史意义上的理论建树。

本书选取近代早期三轮霸权战争——哈布斯堡的霸权战争、路易十四的霸权战争和拿破仑的霸权战争——以及近代欧洲国家体系的形成和演变作为分析对象,围绕欧洲国家间的称霸与反霸这一对矛盾展开,试图描述近代早期霸权战争与欧洲国家体系间的相互关系,指出主权国家在霸权战争和欧洲国家体系中的地位和作用,揭示导致近代早期欧洲霸权国家走向失败的根本原因。本书的主题是,近代早期一些欧洲国家建立和巩固霸权的企图,有着各种冠冕堂皇的借口,如西班牙哈布斯堡家族打着宗教旗号试图建立一个万民统一的天主教帝国,路易十四要实现法国的“天然疆界”,法国革命党人和拿破仑则要通过武力在欧洲实现“自由、平等、博爱”的政治目标,但他们无一例外地贬低主权,否定主权,侵犯了近代正在形成和兴起的其他欧洲主权民族国家的利益和安全(甚至危及了这些国家的生存),破坏了以主权国家为主体的欧洲国家体系的稳定,因此,遭到了欧洲其他国家的普遍反抗,三轮建立霸权的企图都以失败告终。作者试图讨论以下几个问题,分析主权国家在反对近代欧洲霸权企图斗争中的地位和作用,揭示霸权失败的根本原因:

(1) 近代早期欧洲霸权战争的爆发,源于哈布斯堡西班牙、路易十四法国和拿破仑企图建立欧洲大陆霸权甚至建立世界霸权的欲望,但这些企图侵犯了欧洲其他国家的利益,违背了近代欧洲主权国家日益兴起并开始在国际舞台上发挥重要作用的历