

簡帛語言文字研究

第六輯

張顯成 主編



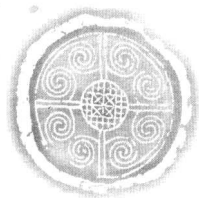
四川出版集團 巴蜀書社

本輯出版得到西南大學漢語言文獻研究所學科發展經費資助

簡帛語言文字研究

第六輯

張顯成 主編



四川出版集團

巴蜀書社

圖書在版編目 (CIP) 數據

簡帛語言文字研究 . 6 / 張顯成主編 . — 成都: 巴蜀書社, 2012. 5

ISBN 978-7-5531-0016-6

I. ①簡… II. ①張… III. ①簡 (考古) — 古文字 — 中國 — 文集 ②帛書 — 古文字 — 中國 — 文集 IV. ①K877. 54 — 53
②K877. 94 — 53

中國版本圖書館 CIP 數據核字 (2012) 第 075807 號

簡帛語言文字研究 (第六輯)

張顯成 主編

-
- 責任編輯 謝藝波
出 版 四川出版集團巴蜀書社
成都市槐樹街 2 號 郵編 610031
總編室電話: (028) 86259397
網 址 www.bsbook.com
發 行 巴蜀書社
發行科電話: (028) 86259422 86259423
經 銷 新華書店
印 刷 成都蜀通印務有限責任公司
版 次 2012 年 5 月第 1 版
印 次 2012 年 5 月第 1 次印刷
成品尺寸 203mm×140mm
印 張 13.125
字 數 310 千
書 號 ISBN 978-7-5531-0016-6
定 價 30.00 圓
-

本書如有印裝質量問題, 請與工廠調換

《簡帛語言文字研究》編委會

學術顧問 饒宗頤 李學勤

主 編 張顯成

編 委 王志平 王貴元 李家浩

沈 培 孟蓬生 高大倫

陳松長 張顯成 趙平安

劉 釗 劉樂賢 魏德勝

(以上以姓氏筆畫爲序)

本輯編務 馬克冬

饒宗頤先生題詞：

勺
沈
探
蹟

辛巳
道堂



李學勤先生題詞：

撰之文義而安，求之古訓而合，采漢唐
宋諸儒之所長，而化其鑿空之病與拘牽
之習，蓋非置前人之說而不之用，乃師前
人之說而善用之者也。

右截錄王金孫經傳政體序語，藉賀

《簡帛語言文字研究》創刊



李學勤

二〇〇一年八月

目 錄

- 郭靜云 釋楚簡“悉”、“阨”、“隱”和“舍”字…………… (1)
- 蘇建洲 說《武王踐阼》簡3“矩”字…………… (16)
- 李詠健 《上博七·鄭子家喪》“毋敢勺門而出”考…………… (23)
- 張新俊 釋上博簡《凡物流形》中的“及”…………… (39)
- 路方鵠 《居延新簡》校釋二則…………… (52)
- 周祖亮 《馬王堆漢墓帛書〔肆〕》釋文校勘劄記…………… (58)
- 聶 丹 《河西簡牘》校勘記…………… (73)
- 趙 德 《居延漢簡》異文釋讀研究舉例…………… (88)
- 張新雲 《銀雀山漢墓竹簡〔貳〕》異位字研究…………… (99)
- 馬智全 清華簡《尹至》字體散論…………… (117)
- 張存良 水泉子漢簡《蒼頡篇》的文字及書法特點…………… (132)
- 楊艷輝 通假的語音關係初探
——以《敦煌漢簡》為主要研究材料…………… (141)
- 馬克冬 居延漢簡的辭書學價值…………… (156)

陳榮傑	《嘉禾吏民田家荊》田地詞語的層級性	(174)
盧中陽	從清華簡《楚居》篇多郢看先秦時期的 異地同名現象	(194)
王玉蛟	《清華簡(壹)》人稱代詞研究	(205)
李 燁	《清華簡(壹)》“厥”和“其”的用法及其 時代性初探	(223)
汪 穎	《清華簡(壹)》名詞研究	(239)
李迎莉	《清華簡(壹)》複音詞研究	(257)
田佳鷺	睡虎地秦墓竹簡《日書甲種》複音詞考察	(275)
熊昌華	秦簡介詞初探	(290)
范紅麗	《銀雀山漢墓竹簡〔貳〕》介詞、連詞、助詞、 語氣詞調查	(307)
房相楠	《周家臺秦簡·病方及其它》短語研究	(331)
李若暉	馬王堆帛書《要》篇“幽贊”解詁	(343)
李 燁	張顯成 《尹灣漢簡》兵器名物索引	(351)
田佳鷺	張顯成 《尹灣漢簡》人名索引	(363)
王玉蛟	張顯成 《尹灣漢簡》遣策名物索引	(381)
王 偉	建國以來秦簡的發現與研究	(391)
後 記		(411)
	《簡帛語言文字研究》徵稿啟事	(413)

釋楚簡“悉”、“阨”、“隱”和 “舍”字

郭靜云^①

摘要：本文對“悉”、“阨”、“隱”字進行考證，並對“舍”字提出若干想法。本文認為，《緇衣》郭店本的“隱”字應是“愷”字的異構。郭店本的用字，佐證了王引之的見解，“民言不詭行，行不詭言”之語表達言行不相違，兼有不詭詐、不詭誕的意味。

關鍵詞：古文字；楚簡文字；《緇衣》；《禮記》

前 言

郭店《緇衣》第33簡言：“民言不隱行不隱言”。上博《緇衣》第16簡言：“民言不舍行_二，不舍言”。《禮記·緇衣》此處作“民言不危行，而行不危言矣”。在此處郭店簡本作“隱”；

^① 郭靜云，臺灣中正大學歷史系 教授；廣州中山大學歷史系 博士生導師 廣州 510275。

上博簡本作“倉”；禮記經本作“危”字。本文據出土文本用字的考證，嘗試釐清《緇衣》用“危”字的本義。

一、釋“危”

關於經本的“危”字，鄭玄注曰：“危猶高也，言不高於行，行不高於言，言行相應也。”^①

然筆者認為此解仍有文義不順之處。由前文來看，《緇衣》強調少言語，而以行為體現仁德。所以，否定“高言”尚可理解，否定“高行”則明顯與前文產生矛盾。先秦文獻中，“高言”有負面的意思，如：

是故人主有能用其道者不事心，不勞意，不動力，而土地自辟，困倉自實，蓄積自多，甲兵自彊，群臣無軸偽，百官無姦邪，奇術技藝之人，莫敢高言孟行，以過其情，以遇其主矣。（《管子·任法》）

從事於談說，高言偽議。（《商君書·農戰》）^②

但“高行”卻用於正面的意思，如《管子·法法》曰：“故雖有明智高行，倍法而治，是廢規矩而正方圓也。”^③ 因此，此處釋“危”為“高”，文義上仍模糊不清，未能定論。

^① 漢·鄭玄注、唐·孔穎達疏《禮記注疏》，《十三經注疏》，新文豐出版公司，2001年，頁2314。

^② 春秋齊·管仲、黎翔鳳撰、梁運華整理《管子校注》，中華書局，2006年，頁900-901；戰國衛·商鞅撰、賀凌虛注譯《商君書今注今譯》，商務印書館，1985年，頁33。

^③ 春秋齊·管仲、黎翔鳳撰、梁運華整理《管子校注》，頁308。

因之，清代孫希旦將鄭玄所釋的“高”字，進一步轉釋為“越”、“過”，其謂：

危，高峻也。君子之言行，不越中庸，而民效之。故言不敢高於行，言必顧行也；行不敢高於言，行必顧言也。呂氏大臨曰：引《詩》，言為人上者，當善慎其容止，不過於先王《曲禮》之儀，以證言行之不可過也。^①

考諸“危”字的涵義，若其用以表達高峻的意思，則同時亦帶有危險的意味。如《國語·晉語八》：“拱木不生危，松柏不生埤。”高誘注：“危，高險也。”在文獻中並未發現以“危”字同時表示高峻和超越雙重意涵者。所以孫希旦的推論缺乏例證。

若不訓為“高峻”，在漢代以前的文獻中，“危言”、“危行”仍有兩種不同用法。其一是形容謹慎或正直的言、行，其次則指危險的行動。如：

及其得柘棘枳枸之間也，危行側視，振動悼慄。（《莊子·山木》）

其在朝，君語及之，即危言；語不及之，即危行。（《史記·管晏列傳》）張守節正義：“謂己謙讓，非云功能。”

危言不干德曰正。（《逸周書·武順》）

邦有道，危言危行；邦無道，危行言遜。（《論語·憲問》）何晏集解引包咸曰：“危，厲也。”

《象》曰：“震往來厲，危行也。”

^① 清·孫希旦《禮記集解》，中華書局，1995年，卷52，頁1324。

孔穎達疏：“‘危行也’者，懷懼往來，是致危之行。”
(《易·震·象傳》)①

在上述文例中，雖亦同時提到“危言”和“危行”，但顯然與《緇衣》本旨不同。因之，清代王引之在《經義述聞》中，提出此“危”應釋作“詭”的意見：

危，讀爲詭。詭者，危也，反也。言君子言行相顧，則民言不違行，行不違言矣。《呂氏春秋·淫辭篇》：“所言非所行也，所行非所言也。言行相詭，不祥莫大焉。”謂言行相違也。②

依筆者淺見，王說足以解決經本兩千年來的疑問。

然而出土簡本此處並不寫作“危”字，我們仍需針對簡本用字加以理解，纔能闡明其本意所在。

二、釋“隱”

學界對此字的解讀主要有二：一、裘錫圭先生釋之爲“危”的語音假借字③，學者多從此說；二、楊澤生釋爲“禍”（過）

① 戰國宋·莊周著、王叔岷校《莊子校詮》，頁748；漢·司馬遷撰、瀧川龜太郎（日）會注考證《史記會注考證》，大安出版社，1998年，頁851；黃懷信、張懋鎔，田旭東撰《逸周書彙校集注》，上海古籍出版社，2007年，頁320；魏·何晏等注、宋·邢昺疏《論語注疏》，《十三經注疏》，新文豐出版公司，2001年，頁306；魏·王弼、晉·韓康伯注、唐·孔穎達等正義《周易正義》，《十三經注疏》，新文豐出版公司，2001年，頁423。

② 清·王引之著《經義述聞》，廣文書局，1979年，卷十六，頁393。

③ 荊門市博物館編著《郭店楚墓竹簡》，文物出版社，1998年，頁135。

的語音假借字^①。江俊偉曾蒐集郭店、上博簡中釋讀作“危”的字體，但找不到類似“𠄎”的字形結構，故而贊同楊澤生的說法。然反觀楚簡中已見的“過”字寫法，同樣沒有接近“𠄎”的結構。

學者們多認為“𠄎”是從“禾”得聲，“禾”字先秦古音為 g (h) wāj^②；“禍”字古音為 ghwāj， “過”為 kwāj^③，聲韻近同；西漢以前，“危”字讀作 ηwaj，聲近音同。就語音而論，“𠄎”假借為“禍”（過）與“危”均屬合理，兩者間仍莫衷一是。

上博《孔子詩論》第 8 簡，評論《小宛》的文句中有“𠄎”（忒）字（馬承源隸為“𠄎”^④）。李零先生推論：“‘佞’，原從心從年，疑以音近讀為‘佞’（‘佞’是泥母耕部字，‘年’是泥母真部字，讀音相近）。「佞’是巧於言辭的意思。「其言不惡，少有佞焉’，是說批評比較委婉。”^⑤李學勤、廖名春、季旭昇先生視為“𠄎”（仁）字的訛形，意思是：“《小宛》的話不

① 楊澤生《關於郭店楚簡緇衣篇的兩處異文》，《孔子研究》，2002 年第 1 期，頁 36-39。

② Starostin S. (project leader). Database query to Chinese characters. *The Tower of Babel*. <http://starling.rinet.ru/cgi-bin/query.cgi?root=config&morpho=0&basename=data\china\bigchina>.

③ Karlgren code 0018 f-g, 0018 e.

④ 馬承源《孔子詩論》，《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，頁 136。

⑤ 李零《上博楚簡校讀記（之一）——《子羔》篇“孔子詩論”部分》，簡帛研究網 2002/01/04，<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/liling01-2.htm>.

壞，可以算稍為接近‘仁’了。”^① 俞志慧先生把“年”形偏旁看作‘禾’（金文所見“年”的異文），並視為“秀”的異構^②。何琳儀、周鳳五先生將此字讀作“危”^③，周鳳五先生並引郭店《緇衣》的“隤”字作證，其謂：“《詩論》之意似謂‘《小宛》並非惡言，但稍有危言聳聽之嫌。’‘其言不惡，少有危焉’，蓋美詩人處衰亂之世而能戒慎恐懼，《小宛》末章云：‘惴惴小心，如臨於谷；戰戰兢兢，如履薄冰’是也。”

楊澤生先生分析戰國文字及《孔子詩論》的書體，論定“𠂔”字上部隸為“禾”即可，古文字中“禾”與“年”確實經常不區分。楊澤生先生認為，“悉”字從“禾”得聲，故可釋為“過”或“禍”的異構，其論曰：

根據文義，此字可讀“過”或“禍”。如果讀“過”，簡文“《小宛》其言不惡，小有過焉”，是說《小宛》裏諷刺或勸諫周王的話並非惡言，祇是稍微過分一點或小有過失罷了。詩中直斥“彼昏不知，壹醉日富”，並以教訓的口吻說“毋忝爾所生”，這是不是不夠委婉而過了一點，或者算

① 季旭昇主編，陳霖慶、鄭玉珊、鄒濬智合撰《上海博物館藏戰國楚竹書（一）讀本》，萬卷樓圖書，2003年，頁21。另參李學勤《上海博物館藏楚竹書《詩論》分章釋文》，《國際簡帛研究通訊》，第二卷第二期，2002年1月；廖名春《上博《詩論》簡的形制和編連》，簡帛研究網2002/1/12，<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/liaomincun01.htm>；廖名春《上博《詩論》簡的作者和作年》，<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/liaomincun02.htm>。

② 俞志慧《《戰國楚竹書·孔子詩論》校箋（上）》，簡帛研究網2002/01/17，<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/yuzhihui01-1.htm>；俞志慧，《竹書《孔子詩論》芻議》，簡帛研究網2002/03/02，<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/yuzhihui02.htm>。

③ 何琳儀《滄海詩論選釋》，簡帛研究網2002-1-17，<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/helinyi01.htm>；周鳳五，《《孔子詩論》新釋文及注解》，簡帛研究網2002/01/16，<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2002/zhoufengwu01.htm>。

是小有過失呢？若此，簡文的句式和文義似乎可與《易·訟》“不永所事，小有言，終吉”比較。如果讀“禍”，簡文“《小宛》其言不惡，少有禍焉”可能是說《小宛》前半部分：

宛彼鳴鳩，翰飛戾天。我心憂傷，念昔先人。明發不寐，有懷二人。

人之齊聖，飲酒溫克。彼昏不知，壹醉日富。各敬爾儀，天命不又。

中原有菽，庶民採之。螟蛉有子，蜾蠃負之。教誨爾子，式穀似之。

題彼脊令，載飛載鳴。我日斯邁，而月斯征。夙興夜寐，毋忝爾所生。

這些諷諫周王的話並非惡言；而詩歌的後半部分：

交交桑扈，率場啄粟。哀我填寡，宜岸宜獄。握粟出卜，自何能穀？

溫溫恭人，如集於木。惴惴小心，如臨於穀。戰戰兢兢，如履薄冰。

以自己遭受禍患而勸人小心謹慎，其目的無非是希望“少有禍焉”。朱熹《詩集傳》說《小宛》是“大夫遭時之亂，而兄弟相戒以免禍之詩”，曾運乾說“此詩蓋賢者罹於獄而戒其兄弟也”（參曾運乾著、周秉鈞整理《毛詩說》，岳麓書社，1990年，頁122）。由此看來，無論是讀“過”

還是讀“禍”，都和《小宛》中的詩句、主題扣得比較緊。^①

筆者認為楊澤生的想法頗有理據，《孔子詩論》的“忒”讀為“過”（或“禍”）字，確實較合理。

楚簡“過”字從“化”得聲，如《緇衣》即多用從“辵”的“逖”字，另外亦有多處從“心”的“恁”，在郭店《太一》、《成之聞之》、《性自命出》，以及上博《性情論》、《仲弓》中均釋作“過”，在《吳命》則釋作“禍”。“𠄎”古音 khwāj、“化”音 ḡrwājh^②、“禾”音 g(h) wāj，三者古音皆通。以“和氏之璧”的“和”字為例，《淮南子·說山》寫作“𠄎”氏，顯示“禾”、“𠄎”聲符間確有混用的現象。“忒”的字形結構與“恁”相近，在《孔子詩論》中，釋作“過”或“禍”字，文義也通順，故筆者贊同其說。

至於《緇衣》的“𠄎”字，楊澤生認為仍應釋讀為“過”。^③考諸傳世文獻，確實有“過言”的概念，如：

吾聞作忠以造怨兮，忽謂之過言。（《楚辭·九章·惜誦》）

君子恥其言而過其行。（《論語·憲問》）

不足於行者，說過；不足於信者，誠言。（《荀子·大略》）

君子過言，則民作辭；過動，則民作則。君子言不過

① 楊澤生，《上海博物館所藏楚簡文字說叢》，簡帛研究網 2002/02/03，<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/yangzesheng02.htm>。

② Karlgren code 0018 a、0019 a-b。

③ 楊澤生，《關於郭店楚簡緇衣篇的兩處異文》，頁 36-37。

辭，動不過則，百姓不命而敬恭。（《禮記·哀公問》）鄭玄注：“君之言雖過，民猶稱其辭；君之行雖過，民猶以為法。”^①

這些文例所指，與《緇衣》此章文意相近，故楊說大致可採。但筆者以為，可能仍有其他更具說服力的釋讀方式。

包山簡第86簡有“𠄎”（𠄎）字，劉信芳釋為“危”的語音假借。“禾”、“危”古音相同，“𠄎”可能是“危”字異體。可惜包山簡中，此字用於人名，今已難知其義。若然，則單以形、音觀之，“𠄎”字即應隸作“恚”字^②。

《說文·心部》曰：“恚，變也，从心，危聲。”段玉裁注：“今此義多用詭。過委切。”朱駿聲通訓：“譎詐怪異之意。《一切經音義》三引《說文》：‘變詐也。’史書皆以詭為之。”^③“詭”字古音 kwaŋ^④，若以“禾”為聲符，在聲韻是可以成立的。

“詭”與“恚”的字形關係，恰與“譎”、“偽”相同。“偽”與“訛”音、義皆通，楚簡中的“偽”字或即“譎”、“訛”、“偽”古字。如《老子甲》：“絕偽棄慮。”^⑤此外，亦可

① 戰國楚·屈原著、宋·洪興祖補注《楚辭補注》，大安出版社，2004年，頁180；魏·何晏等注、宋·邢昺疏《論語注疏》，頁328；漢·鄭玄注、唐·孔穎達疏《禮記注疏》，頁2123-2124；戰國趙·荀況撰、清·王先謙集解《荀子集解》，華正書局，1991年，頁797。

② 劉信芳《包山楚簡解詁》，頁83-84。

③ 漢·許慎著、清·段玉裁注《說文解字注》，藝文印書館，1966年，頁510下；漢·許慎著、清·朱駿聲編著《說文通訓定聲》，中華書局，1998年，頁530。

④ Karlgren code 0029 b.

⑤ 荊門市博物館編著《郭店楚墓竹簡·老子甲》，文物出版社，2002年，頁1。